

Додонова Галина Александровна

старший преподаватель

Жарлгасова Линара Сарсинбаевна

студентка

ФГБОУ ВО «Самарский государственный

социально-педагогический университет»

г. Самара, Самарская область

ПРОБЛЕМЫ КРИТЕРИАЛЬНОГО ОЦЕНИВАНИЯ ПРЕДМЕТНЫХ РЕЗУЛЬТАТОВ ПО ИНФОРМАТИКЕ В СРЕДНЕЙ ШКОЛЕ

***Аннотация:** в статье анализируются проблемы внедрения критериального оценивания предметных результатов по информатике на уровне среднего общего образования. Рассматриваются противоречия между требованиями федерального государственного образовательного стандарта среднего общего образования (ФГОС СОО), Федеральной рабочей программы (ФРП) и реальной школьной практикой. Авторами предложен комплекс мер по решению выявленных проблем.*

***Ключевые слова:** критериальное оценивание, предметные результаты, информатика, среднее общее образование.*

В российском школьном образовании на современном этапе происходят существенные изменения в подходах к оцениванию учебных достижений. Традиционная модель, основанная на накоплении отметок и восприятии оценки как конечного результата, постепенно уступает место критериальному оцениванию. В рамках этой новой парадигмы оценочные процедуры выполняют прежде всего функцию обратной связи, позволяя корректировать процесс обучения и управлять его качеством. Нормативно-правовую базу данного перехода образуют два ключевых документа: ФГОС СОО и ФРП по информатике (на базовом уровне для 10–11 классов) [10; 11]. Однако практическая реализация декларируемых

принципов – объективности, достоверности и открытости критериев для учащихся – сталкивается с рядом проблем.

ФГОС СОО [10] устанавливает, что оценка предметных результатов должна осуществляться на основе критериального подхода – фиксации достижения обучающимися планируемых результатов, описанных в рабочих программах. При этом критерии должны быть конкретными, измеримыми и понятными как ученикам, так и родителям. ФРП [11] детализирует планируемые результаты по разделам: «Цифровая грамотность», «Теоретические основы информатики», «Алгоритмы и программирование», «Информационные технологии». Для каждого результата предложены уровни освоения: «недостаточный», «базовый», «повышенный», «высокий».

Однако уже на уровне нормативных документов возникают противоречия. Во-первых, ФРП не содержит конкретных измерительных материалов – шкал перевода уровней в отметки, примеров заданий с критериями оценки. Учителю предлагается самостоятельно конструировать оценочные средства, что при разной квалификации ведет к несопоставимости результатов в разных школах. Во-вторых, стандарт требует оценивания одновременно предметных, метапредметных и личностных результатов, но механизмы разделения критериев для этих категорий не прописаны. Как справедливо отмечают И.Н. Власова и А.Р. Потапова [3], метапредметный результат «поиск и преобразование информации» в информатике легко спутать с предметным умением работать с поисковыми системами, что порождает двойное оценивание.

Рассмотрим проблемы внедрения критериального оценивания в реальную школьную практику.

Прежде всего стоит отметить конфликт с традиционной пятибалльной системой. Исследования О.В. Григоренко, А.С. Рвановой, И.Б. Шмигириловой [5] показывают, что большинство учителей, даже декларируя использование критериального подхода, в итоговой аттестации возвращаются к переводу уровней в отметку. Причиной служит не столько инерционность мышления, сколько требование администрации школ выставлять четвертные и годовые баллы, а также

необходимость заполнения электронных журналов, которые не поддерживают детализированную критериальную обратную связь.

Далее остановимся на проблеме, связанной со сложностью оценки алгоритмической деятельности и проектов. Д.М. Гребнева и Л.Е. Егорова [4] подчеркивают, что технология оценивания успешности по информатике должна учитывать процесс решения, а не только конечный результат (особенно это касается раздела «Алгоритмизация и программирование»). Однако на практике учителя только проверяют запускается ли программа и выдает ли она правильные ответы на нескольких тестах. Но такой подход не позволяет оценить:

- читаемость и стиль кода (наличие комментариев, осмысленные имена переменных);
- модульность (разбиение на функции/классы);
- обработку ошибок (ввод некорректных данных);
- эффективность (время выполнения, память).

В проектной деятельности [6] предлагается модульная система оценивания, но она требует от учителя разработки громоздких рубрик на 10–15 критериев. В условиях высокой нагрузки учитель либо отказывается от детальной оценки, либо формально проставляет баллы, что обесценивает саму идею критериального подхода.

Не менее остро стоит вопрос о дефиците формирующего оценивания. Г.П. Савиных [8] характеризует формирующее оценивание как компонент внутренней системы качества образования, направленный на поддержку ученика, а не на констатацию неуспеха. В информатике формирующее оценивание могло бы реализовываться через комментирование ошибок в коде, самооценку по чек-листам, парное программирование с взаимопроверкой. Однако, как показывают наблюдения, учителя чаще используют только суммирующее оценивание (контрольные, зачеты). Причина – нехватка времени на развернутую обратную связь и отсутствие у школьников навыков рефлексии. Н.П. Табачук [9] отмечает, что платформы с автоматической проверкой могли бы облегчить внедрение

формирующего подхода, но в большинстве школ они используются лишь для тестирования.

Ещё одна проблема – неподготовленность учителей к проектированию критериев. В учебном пособии И.В. Левченко [7] подчеркивается, что методика обучения информатике в вузе готовит будущих учителей к отбору содержания и организации деятельности, но почти не уделяет внимания конструированию оценочных средств. Большинство учителей не различают понятия «критерий», «индикатор», «уровень достижения», путают полноту выполнения задания с качеством. Например, для задачи на программирование часто формулируют критерий «программа написана правильно». Это неизмеримый критерий – что значит «правильно»? Синтаксически? Логически? Для всех ли входных данных?

И наконец, пятая проблема связана с проблемой временных ограничений. Критериальное оценивание предполагает возможность пересдачи и индивидуального темпа. Ученик, не достигший базового уровня по результатам контрольной работы, должен иметь шанс исправить ситуацию, выполнив дополнительные задания. Однако расписание уроков, количество часов информатики и большая наполняемость классов делают такую пересдачу трудновыполнимой. Учитель физически не может организовать повторное тестирование для каждого нуждающегося ученика. В итоге оценивание проводится «по первому предъявлению», что противоречит идее критериального подхода, ориентированного на констатацию реальных достижений, а не на стресс-фактор времени.

Нам представляется, что преодоление перечисленных трудностей лежит в комплексе мер.

1. Разработка банка критериально-ориентированных заданий по информатике для базового и углубленного уровней с примерами типовых рубрик. Это снизит нагрузку на учителя и повысит сопоставимость результатов.

2. Внедрение в штатное расписание школ тьюторов или ассистентов учителя (особенно для старшей профильной школы), которые могли бы проводить пересдачи и консультировать учеников. Пока этот ресурс отсутствует, можно использовать цифровые платформы с автоматической проверкой.

3. Обучение учителей технологии проектирования оценочных средств в рамках курсов повышения квалификации.

4. Адаптация электронных журналов под критериальную систему: добавление возможности фиксировать уровень достижения по каждому планируемому результату, а не итоговую отметку.

5. Создание методических рекомендаций для учителей по формирующему оцениванию в информатике с конкретными техниками: «пятиминутное эссе», «код-ревью по чек-листу», «самооценка по шкале Лайкерта». Частично они описаны в [2; 3].

Выполненный анализ показал, что критериальное оценивание предметных результатов по информатике в средней школе находится на начальном этапе институционализации. Основные проблемы связаны не с неприятием идеи педагогами, а с организационными, методическими и временными барьерами. Нормативная база (ФГОС, ФРП) создает лишь каркас, но не наполняет его конкретными инструментами. В результате практика оказывается в разрыве между «бумажными» требованиями и реальной возможностью их выполнить.

Список литературы

1. Актуальные вопросы методики обучения информатике в условиях цифровой трансформации / Л.Л. Босова, Н.Н. Самылкина, Д.И. Павлов [и др.]. – М.: Изд-во МПГУ, 2024. – 296 с. DOI 10.31862/9785426313422. EDN DZKNUD

2. Босова Л.Л. Система оценки достижений планируемых предметных результатов освоения учебного предмета «Информатика». Среднее общее образование (базовый уровень): методические рекомендации / Л.Л. Босова, Н.Н. Самылкина. – М.: ФГБНУ «Институт содержания и методов обучения», 2024. – 73 с.

3. Власова И.Н. Формирование и оценка метапредметного результата: поиск и преобразование информации / И.Н. Власова, А.Р. Потапова. – Пермь: Изд-во ПГПУ, 2020. – 85 с. EDN KBIVWV

4. Гребнева Д.М. Технология оценивания учебной успешности обучающихся информатике / Д.М. Гребнева, Л.Е. Егорова // Педагогическое образование в России. – 2012. – №4. – С. 164–168. EDN PEIZVL

5. Григоренко О.В. Проблемы внедрения критериального оценивания в школьную практику / О.В. Григоренко, А.С. Рванова, И.Б. Шмигирилова // Сибирский учитель. – 2022. – Т. 17. №4. – С. 139–149.

6. Лазарев М.С. Дидактический потенциал модульной системы оценивания обучающихся старшей школы в рамках курса проектно-исследовательской деятельности / М.С. Лазарев, С.Г. Григорьев // Вестник МГПУ. Серия: информатика и информатизация образования. – 2025. – №1. – С. 101–114. DOI 10.24412/2072-9014-2025-171-101-114. EDN DJFCXJ

7. Левченко И.В. Теоретико-методологические вопросы методики обучения информатике в средней общеобразовательной школе: учебное пособие для магистрантов пед. университетов / И.В. Левченко. – М.: МГПУ, 2018. – 148 с. EDN VITWCZ

8. Савиных Г.П. Формирующее оценивание как компонент внутренних систем оценки качества образования / Г.П. Савиных // Образование и саморазвитие. – 2022. – Т. 17. №4. – С. 139–149. DOI 10.26907/esd.17.4.11. EDN JPRXCA

9. Табачук Н.П. Современные средства оценивания результатов обучения / Н.П. Табачук. – Хабаровск: Тихоокеанский государственный университет, 2017. – 103 с. EDN YSNCGI

10. Федеральный государственный образовательный стандарт среднего общего образования. – 2022. – URL: <https://минобрнауки.рф>

11. Федеральная рабочая программа среднего общего образования. Информатика (базовый уровень) (для 10–11 классов образовательных организаций). – М.: Институт содержания и методов обучения. – URL: https://edsoo.ru/wp-content/uploads/2025/07/2025_soo_frp_informatika_10_11_baz.pdf (дата обращения: 04.05.2026).