

*Прядильщикова Ирина Викторовна*

магистрант

*Научный руководитель*

*Санникова Лилия Наилевна*

канд. пед. наук, доцент, директор Института гуманитарного образования

ФГБОУ ВО «Магнитогорский государственный

технический университет им. Г.И. Носова»

г. Магнитогорск, Челябинская область

## **К ПРОБЛЕМЕ ДИАГНОСТИКИ РЕЧЕВОГО РАЗВИТИЯ ДЕТЕЙ С ТЯЖЁЛЫМИ НАРУШЕНИЯМИ РЕЧИ**

***Аннотация:** в статье представлен один из возможных подходов к проведению диагностики речевого развития детей старшего дошкольного возраста с тяжёлыми нарушениями речи (ОНР II–III уровня). Цель диагностики – выявление и сопоставление исходного уровня речевого развития для обоснования корректного перехода к формирующему эксперименту с применением технологии «Мозаичная осведомлённость». Использован комплексный диагностический подход, включающий индивидуальные пробы, систематическое наблюдение и анкетирование педагогов и родителей.*

***Ключевые слова:** тяжёлые нарушения речи, ТНР, связная речь, констатирующий эксперимент, дошкольный возраст, сравнительная диагностика.*

Современное дошкольное образование в России строится на принципах инклюзии, индивидуализации и системности, что особенно актуально для детей с особыми образовательными потребностями. Согласно данным Минпросвещения РФ, нарушения речи выявляются у 40% детей с ОВЗ, причём у значительной части из них диагностируется общее недоразвитие речи (ОНР) II–III уровней, сопровождающееся комплексными нарушениями не только речевой, но и когнитивной, эмоционально-волевой и коммуникативной сфер (Филичева Т.Б., Чиркина Г.В., 2015; Левина Р.Е., 2016).

В условиях реализации Федерального государственного образовательного стандарта дошкольного образования (ФГОС ДО) и Концепции развития дошкольного образования до 2030 года особое внимание уделяется связной речи как высшей форме речемыслительной деятельности (Выготский Л.С., Сохин Ф.А.). Именно через связную речь реализуется коммуникативная функция языка, формируются предпосылки учебной деятельности и обеспечивается социальная адаптация. Однако практика показывает, что традиционные методы коррекции – пересказ, заучивание, фронтальный опрос – часто не способствуют развитию мотивированной, инициативной и эмоционально безопасной речевой деятельности у детей с ТНР.

Это обуславливает необходимость поиска новых подходов, одним из которых является технология «Мозаичной осведомлённости», описанная Кругловой Л.Ю., – метод, направленный на коллективное конструирование смысла, развитие критического мышления и речевой инициативы через работу с фрагментарной информацией.

Прежде чем приступить к реализации указанной выше технологии мы обратились к установлению исходного уровня развития детей с ТНР, а также к формированию двух сопоставимых групп для корректной оценки эффективности технологии.

Исследование было проведено в сентябре 2025 года в МБДОУ «Детский сад №36 «Василёк» (г. Вологда), реализующем адаптированную образовательную программу Н.В. Нищевой для детей с ТНР. В исследовании приняли участие 20 воспитанников, распределённых на экспериментальную и контрольную группы. Все дети – в возрасте от 5 лет 2 месяцев до 6 лет 4 месяцев, с заключением ПМПК – ОНР II и III уровней.

В качестве методологической основы индивидуальной диагностики мы выбрали адаптированную образовательную программу Н. В. Нищевой «Комплексная программа дошкольного образования для детей с тяжёлыми нарушениями речи (общим недоразвитием речи) с 3 до 7 лет», а также практическое

пособие Н. В. Верещагиной «Диагностика индивидуального развития детей 5–6 лет с ТНР», разработанное в соответствии с указанной программой.

Оценка осуществлялась по пятибалльной шкале Н.В. Верещагиной:

- 1 балл – низкий уровень;
- 2 балла – низко-средний;
- 3 балла – средний;
- 4 балла – средне-высокий;
- 5 баллов – высокий уровень.

Результаты диагностики представлены в таблице 1.

Таблица 1

Сравнительные результаты индивидуальной диагностики  
в ЭГ и КГ (средние баллы)

Направление	Экспериментальная группа (10 детей)	Контрольная группа (10 детей)
Развитие словаря	2,1	2,3
Грамматический строй речи	1,9	2,0
Фонетико-фонематическое развитие	2,3	2,5
Связная речь	2,0	2,1
Общий средний балл	2,08	2,23

Обе группы находятся на низко-среднем уровне речевого развития. Наиболее выраженные трудности:

– у 16 детей (80%) – бедность активного словаря, аграмматизмы, отсутствие обобщающих понятий («стул, стол, шкаф» – не могут назвать обобщающим словом «мебель»);

– у 14 детей (70%) – фрагментарность связной речи, отсутствие логической последовательности, вступления и заключения;

– у 12 детей (60%) – неспособность самостоятельно организовать высказывание без визуальной опоры и наводящих вопросов.

Так же, в рамках комплексного диагностического подхода, предусмотренного адаптированной образовательной программой Н.В. Нищевой, в течение первых двух недель сентября педагогами групп (учителями – логопедами и

воспитателями) проводилось систематическое наблюдение за детьми в следующих ситуациях: свободная игра, режимные моменты, занятия.

Цель наблюдения – выявление:

- уровня речевой инициативы и коммуникативной активности;
- особенностей самостоятельного использования речи в естественных ситуациях;
- характера игровой деятельности (ролевая/предметная/конструктивная);
- степени включённости в совместную деятельность;
- проявлений эмоционально-волевой сферы (тревожность, инициативность, уверенность).

Наблюдение проводилось с сохранением принципов:

- естественности (без прямого вмешательства взрослого);
- описательности (фиксация конкретных реплик и действий, без субъективных оценок (например, не «замкнут», а «не инициировал общение в течение 20 минут»);
- целостности (учёт не только речи, но и сопутствующих особенностей (тревожность, внимание, моторика).

Педагоги фиксировали (табл. 2).

Таблица 2

Направление:	Что фиксируется:
Речевая активность:	инициирует ли ребёнок общение (вопрос, просьба, комментарий); использует ли связные фразы или ограничивается односложными ответами; пытается ли объяснить свои действия; реагирует ли на речь сверстников и взрослых
Игровая деятельность:	вступает ли в ролевые игры; принимает ли игровую роль и удерживает ли её; использует ли речь в игре (диалоги, комментарии); предпочитает ли молчаливые виды деятельности (рисование, конструирование в одиночестве)
Эмоционально-волевая сфера:	проявляет ли тревожность при необходимости выступить перед группой; как реагирует на ошибку или замечание; проявляет ли настойчивость в достижении цели; испытывает ли трудности при переходе от одного вида деятельности к другому
Социальное взаимодействие:	обращается ли к сверстникам за помощью или предлагает помощь сам; способен ли участвовать в коллективном решении игровой задачи;

стремится ли к лидерству или, наоборот, уходит от контакта
--

Особое внимание при наблюдении за детьми с ТНР уделялось:

- наличию/отсутствию речевой инициативы (даже в виде жест + слово);
- попыткам самостоятельной вербализации без наводящих вопросов;
- использованию фрагментарной связной речи («Я... куклу... кормлю... молоком»);
- степени замкнутости и реакция на отказ в общении.

По результатам наблюдения выявлено:

- (70%) избегают речевой инициативы (не задают вопросы, не комментируют действия);
- 80% предпочитают молчаливые виды деятельности (рисование, конструирование в одиночестве);
- 60% проявляют тревожность при необходимости выступить перед группой (опущенный взгляд, молчание, покраснение);
- лишь 20% детей регулярно участвуют в ролевых играх и диалогах.

Наблюдение подтвердило, что страх ошибки и низкая самооценка являются ключевыми барьерами для речевой активности. Так же нами было проведено анкетирование других участников образовательных отношений (педагогов и родителей). Для этого были разработаны авторские анкеты, основной целью которых стало выявление:

- уровня речевой активности и коммуникативной инициативы детей с ТНР в разных социальных контекстах (в детском саду и дома);
- характерных трудностей, с которыми сталкиваются дети при построении связной речи;
- используемых педагогами методов коррекционной работы и их эффективности;
- отношения педагогов и родителей к инновационным технологиям (в т.ч. к «Мозаичной осведомлённости»);

– готовности родителей к участию в совместной коррекционной деятельности.

Были получены следующие результаты анкетирования педагогов и родителей.

Результаты анкетирования педагогов:

- 100% отметили: «дети с ТНР боятся допустить ошибки в речи»;
- 80% указали: «традиционные методы недостаточно эффективными в развитии самостоятельной речевой инициативы»;
- 60% выразили заинтересованность в инновационных технологиях, но отметили «отсутствие методической поддержки».

Результаты анкетирования родителей:

- 90% сообщили: «ребёнок редко рассказывает о своём дне, отвечает односложно»;
- 80% выразили готовность участвовать в домашних мини-проектах, если они будут простыми и интересными.

Комплексная диагностика выявила устойчивую речевую пассивность у детей с ТНР в обеих группах, обусловленную не столько дефицитом знаний, сколько эмоционально-личностными барьерами: страхом ошибки, тревожностью, низкой самооценкой и отсутствием мотивирующей образовательной среды.

Полученные данные эмпирически подтверждают противоречие, заявленное нами в начале исследования: существует объективная необходимость в развитии связной речи как высшей формы речемыслительной деятельности, однако традиционная коррекционная практика не создаёт условий для мотивированного, инициативного и эмоционально безопасного общения.

Результаты констатирующего этапа станут основой для дальнейшего исследования:

- в экспериментальной группе будет апробирована технология «Мозаичной осведомлённости» в авторской интерпретации через дидактическое пособие «Умная мозаика» – с соблюдением трёх условий гипотезы:

- 1) положительный эмоциональный настрой;
- 2) регулярность применения;
- 3) соответствие лексического материала возрасту, индивидуальным особенностям и зоне ближайшего развития;

– в контрольной группе будет проводиться традиционная коррекционная работа по программе Н.В. Нищевой.

Сравнение результатов на контрольном этапе позволит объективно оценить эффективность заявленной технологии в развитии связной речи у детей старшего дошкольного возраста с ТНР и внести вклад в развитие практико-ориентированной дефектологии.

### *Список литературы*

1. Федеральный государственный образовательный стандарт дошкольного образования : утв. приказом Минобрнауки России от 17.10.2013 №1155 (ред. от 21.01.2019).

2. Нищева Н.В. Комплексная программа дошкольного образования для детей с тяжёлыми нарушениями речи (общим недоразвитием речи) с 3 до 7 лет / Н.В. Нищева. – М.: Детство-Пресс, 2020. – 256 с.

3. Верещагина Н.В. Диагностика индивидуального развития детей 5–6 лет с ТНР / Н.В. Верещагина. – М.: Педагогическое общество России, 2022. – 84 с.

4. Круглова Л.Ю. Современные технологии дошкольного образования / Л.Ю. Круглова, Р.А. Литвак. – М., 2022. – 224 с.

5. Филичева Т.Б. Подготовка к школе детей с общим недоразвитием речи в условиях специального детского сада / Т.Б. Филичева, Г.В. Чиркина. – М.: Академия, 2015. – 256 с.

6. Левина Р.Е. Нарушения речи у детей / Р.Е. Левина. – М.: Просвещение, 2016. – 200 с.

7. Выготский Л.С. Мышление и речь / Л.С. Выготский. – М.: Лабиринт, 2019. – 320 с.

8. Сохин Ф.А. Развитие связной речи у дошкольников / Ф.А. Сохин. – М.: Просвещение, 2017. – 128 с.