

Минеева Оксана Александровна

канд. пед. наук, доцент

Иванова Виктория Олеговна

студентка

ФГБОУ ВО «Тульский государственный
педагогический университет им. Л.Н. Толстого»

г. Тула, Тульская область

ОСОБЕННОСТИ СУФФИКСАЛЬНОГО СЛОВООБРАЗОВАНИЯ У ДЕТЕЙ ДОШКОЛЬНОГО ВОЗРАСТА С ОБЩИМ НЕДОРАЗВИТИЕМ РЕЧИ

***Аннотация:** в статье рассмотрена проблема изучения суффиксального словообразования у детей старшего дошкольного возраста с общим недоразвитием речи (III уровень речевого развития). Представлены результаты экспериментального исследования, в ходе которого выявлены типичные ошибки при образовании существительных с уменьшительно-ласкательными суффиксами, названий детёнышей животных и существительных женского рода. Проведён качественный анализ механизмов нарушений словообразования у дошкольников с ОНР.*

***Ключевые слова:** общее недоразвитие речи, дошкольники, словообразование, суффиксальный способ, логопедическая работа, коррекция.*

Проблема формирования словообразовательных умений у детей с общим недоразвитием речи (ОНР) остаётся одной из центральных в современной логопедии. Как отмечают исследователи (Р.И. Лалаева, Н.В. Серебрякова), овладение словообразованием тесно связано с усвоением лексики, грамматического строя и связной речи, поскольку в процессе образования новых слов у ребёнка формируется понимание морфемной структуры языка [3]. В дошкольном возрасте суффиксальный способ является наиболее продуктивным и семантически нагруженным, позволяя передавать оттенки значений, выражать эмоциональную оценку, конкретизировать родовые и возрастные характеристики.

В работах Н.С. Жуковой, Е.М. Мастюковой, Т.Б. Филичевой отмечено, что у детей с нормативным речевым развитием словообразовательные процессы к 5–6 годам проходят путь от подражания готовым формам к осознанному применению моделей [2]. В то же время дошкольники с ОНР демонстрируют стойкие трудности: они длительное время не могут усвоить даже продуктивные суффиксы, допускают замены, упрощения и смешения словообразовательных элементов. Современные исследования подтверждают, что недостаточная сформированность словообразовательных навыков негативно сказывается на развитии номинативного словаря и препятствует полноценному овладению грамматическим строем речи [9].

Т.В. Туманова подчёркивает, что без целенаправленного коррекционного воздействия недостатки словообразования у детей с ОНР сохраняются и в школьном возрасте, проявляясь в виде дисграфии и дизорфографии [6]. В связи с этим своевременная диагностика и разработка дифференцированных методов коррекции суффиксального словообразования приобретают большое практическое значение. Как отмечает Е.М. Загитова, формирование словообразовательных умений у старших дошкольников с ОНР III уровня требует системного подхода, учитывающего психолингвистические механизмы усвоения языковых единиц [7].

Для выявления специфических трудностей суффиксального словообразования у старших дошкольников с ОНР (III уровень речевого развития) нами была проведена диагностика с использованием заданий, разработанных на основе методик Р.И. Лалаевой, Н.В. Серебряковой и О.Е. Грибовой [3]. Задания предъявлялись в игровой форме с опорой на предметные и сюжетные картинки. Каждому ребёнку предлагалось выполнить три серии заданий.

Серия 1 включала задание на образование существительных с уменьшительно-ласкательными суффиксами. Ребёнку предъявлялась пара картинок (большой и маленький предмет) и давалась инструкция: «Вот большой дом, а как назвать маленький дом?». Аналогично предъявлялись слова: кот, мяч, рука, нога, голова, окно, ведро, ухо, птица, одеяло.

Серия 2 была направлена на образование названий детёнышей животных. Использовались картинки с изображением взрослого животного и детёныша. Логопед предлагал инструкцию: «У кошки – котёнок. У собаки – ...?», далее: у свиньи, у коровы, у лошади, у курицы, у утки, у овцы, у волка, у медведя, у льва.

Серия 3 предполагала образование существительных женского рода. Ребёнку показывали картинки с изображением людей разных профессий и задавали вопрос: «Это учитель, а если это женщина, как её назвать?». Стимульные слова: учитель, музыкант, художник, повар, лётчик, продавец, спортсмен, певец, ткачиха, для проверки усвоения суффикса -их- предьявлялась пара «ткач – ткачиха».

Диагностика осуществлялась в индивидуальной форме, в утренние часы, в привычных для детей условиях, широко использовался наглядно-дидактический материал.

При оценивании ответов учитывались следующие критерии: правильность выполнения, характер допущенных ошибок, необходимость помощи экспериментатора, отказ от выполнения задания. Все ответы фиксировались в протоколе для последующего качественного и количественного анализа.

Качественный анализ позволил выделить типичные ошибки, свойственные дошкольникам с общим недоразвитием речи.

1. Замена одного суффикса другим. Вместо уменьшительно-ласкательных суффиксов -ик, -чик, -ечк дети часто использовали суффикс -ок, иногда -ек. Например: «домок», вместо домик, «коток», вместо котик, «ручок», вместо ручка. В образовании названий детёнышей отмечались аналогичные замены: «волчок», вместо волчонок, «львок», вместо львёнок. Данные факты свидетельствуют о недостаточном разграничении словообразовательных морфем и предпочтении наиболее простого, часто ударного суффикса.

2. Упрощение структуры и замена словом исходной формы. В ответ на задание «назови маленький» ребёнок нередко повторял исходное слово, добавляя уменьшительную интонацию: «это маленькая рука», «это маленькое окно». В серии «детёныши» типичными были ответы: «у собаки – собака», «у лошади – лошадь», «у курицы – курица», то есть испытуемые не образовывали новое слово,

а называли взрослое животное. Часть детей отказывались от ответа, используя формулировку «не знаю».

3. Нарушение чередований звуков. При образовании слов с чередованиями к-ч, г-ж, х-ш дети либо сохраняли корневой звук, например: рука – «рука», либо заменяли его неправильно: «ухо» – «ухко». Фиксировались случаи, когда ребёнок пытался образовать слово, но не мог произнести нужное сочетание: «птичка» звучало как «пичка», «голова» – «головка» с пропуском звука в суффиксе. И. Брушневская в своём исследовании подчёркивает, что подобные нарушения связаны с недостаточной концентрацией слухового внимания и несформированностью фонематических представлений [10].

4. Смешение суффиксов, обозначающих детёнышей. Дети часто путали суффиксы -онок-ёнок: «поросёнок» заменяли на «свинёнок» или «свинка», «индюшонок» на «индюкёнок». В ответах встречались неологизмы: «у коровы – коровёнок», «у овцы – овчёнок».

5. Трудности в образовании существительных женского рода. Наиболее сложными оказались суффиксы чиц-лётчица, иц-учительница, -их: повариха, ткачиха. Дети либо использовали универсальный суффикс -к-: «музыкантка», «поварка», «спортсменка», либо образовывали форму по аналогии с мужским родом: «она учитель», «она лётчик».

Сравнительный анализ результатов выполнения заданий показал, что дети с ОНР не просто отстают в сроках усвоения словообразовательных моделей, но и качественно иначе подходят к решению словообразовательных задач. У них недостаточно сформированы операции сравнения производящего и производного слова, отсутствует «чувство языка», которое позволяет детям с нормативным развитием интуитивно выбирать правильный суффикс. Как отмечает Т.В. Туманова, у дошкольников с ОНР долго сохраняется этап «префиксально-суффиксальной недифференцированности», когда все словообразовательные элементы воспринимаются как единый звуковой комплекс [6].

Особую сложность представляют суффиксы, требующие изменения звуковой структуры корня – это чередования или наращивания слогов. В норме эти

операции автоматизируются к пяти годам, при ОНР же они часто остаются недоступными даже в старшем дошкольном возрасте. Современные исследования показывают, что применение инновационных методик, таких как технология «Круги Луллия», позволяет визуализировать словообразовательные модели и повысить эффективность коррекционной работы [8].

Проведённое диагностическое исследование выявило многочисленные и разнообразные нарушения суффиксального словообразования у дошкольников с общим недоразвитием речи. Типичные ошибки такие как замена суффиксов, упрощение структуры, нарушение чередований, смешение словообразовательных моделей) носят не случайный, а закономерный характер, отражая несформированность языковых обобщений и операций словообразовательного анализа. Полученные данные указывают на необходимость проведения с данной категорией детей систематической коррекционной работы.

Резюмируя вышеизложенное, отметим, что формирование суффиксального словообразования у детей с ОНР требует поэтапного подхода. В качестве основных направлений коррекционной работы можно выделить такие как:

- развитие фонематических представлений и подготовку артикуляционного аппарата: отработка чередований звуков, уточнение слоговой структур;
- осознание семантики суффиксов на наглядной основе с использованием парных картинок, схем, моделей;
- дифференциацию суффиксов со сходным значением;
- моделирование словообразовательных рядов;
- закрепление навыков словообразования в связной речи.

Вся работа с детьми должна строиться в игровой форме с широким применением наглядности и многократным повторением, что способствует формированию осознанного отношения к морфемному составу слова и профилактике нарушений письменной речи в дальнейшем.

Список литературы

1. Грибова О.Е. Технология организации логопедического обследования / О.Е. Грибова. – М.: Айрис-пресс, 2005. – 96 с. EDN QTXJGL

2. Жукова Н.С. Логопедия. Преодоление общего недоразвития речи у дошкольников / Н.С. Жукова, Е.М. Мастюкова, Т.Б. Филичева. – Екатеринбург: АРД ЛТД, 1998. – 320 с.

3. Лалаева Р.И. Формирование лексики и грамматического строя у дошкольников с общим недоразвитием речи / Р.И. Лалаева, Н.В. Серебрякова. – СПб.: Союз, 2001. – 224 с.

4. Коноваленко В.В. Формирование связной речи и развитие логического мышления у детей старшего дошкольного возраста с ОНР / В.В. Коноваленко, С.В. Коноваленко. – М.: Гном-Пресс, 2018. – 48 с.

5. Филичева Т.Б. Устранение общего недоразвития речи у детей дошкольного возраста: практ. пособие / Т.Б. Филичева, Г.В. Чиркина. – 5-е изд. – М.: Айрис-пресс, 2008. – 224 с. EDN QWKQOV

6. Туманова Т.В. Особенности словообразования у дошкольников с общим недоразвитием речи / Т.В. Туманова // Дефектология. – 1998. – №5. – С. 59–63.

7. Загитова Е.М. Формирование словообразования у старших дошкольников с общим недоразвитием речи III уровня / Е.М. Загитова, Н.В. Обухова. – Екатеринбург: УрГПУ, 2024. – URL: <https://elar.uspu.ru/handle/ru-uspu/57674> (дата обращения: 06.04.2026).

8. Кондаурова Т.Е. Использование кругов Луллия в логопедической работе по формированию навыков словообразования существительных у дошкольников с ОНР / Т.Е. Кондаурова // Молодой ученый. – 2025. – №49 (600). – С. 575–577. EDN UMEALX

9. Мазур, А.Е. Особенности формирования номинативного словаря дошкольников с общим недоразвитием речи / А.Е. Мазур, А.С. Яровая // Концепт. – 2025. – №5. – URL: <http://e-koncept.ru/2025/0.htm> (дата обращения: 06.04.2026). EDN XOCKYI

10. Брушневская И. Психолингвистические механизмы формирования слоговой структуры слов у дошкольников с общим недоразвитием речи / И. Брушневская // Acta Paedagogica Volynienses. – 2025. – №1. – С. 6–12.