

**Букина Юлия Сергеевна**

студентка

**Букирева Татьяна Анатольевна**

канд. филол. наук, доцент

ФГБОУ ВО «Кубанский государственный университет»

г. Краснодар, Краснодарский край

**ДИАГНОСТИКА РАЗВИТИЯ СВЯЗНОЙ РЕЧИ  
У ДЕТЕЙ ДОШКОЛЬНОГО ВОЗРАСТА (4–5 ЛЕТ)  
С ТЯЖЕЛЫМИ НАРУШЕНИЯМИ РЕЧИ**

***Аннотация:** в статье представлены результаты диагностики уровня сформированности компонентов связной речи у детей дошкольного возраста (4–5 лет) с тяжелыми нарушениями речи. Рассматриваются особенности лексического, грамматического, синтаксического и логико-смыслового оформления высказываний. Исследование проведено на базе логопедической группы дошкольного образовательного учреждения с использованием диагностических методик В.П. Глухова и О.С. Гомзяк.*

***Ключевые слова:** тяжелые нарушения речи, связная речь, дошкольный возраст, диагностика, речевое недоразвитие, коррекционная работа.*

В современной системе образования Российской Федерации проблема образования детей с ограниченными возможностями здоровья, в частности с тяжелыми нарушениями речи (далее – ТНР), занимает одно из ключевых мест. Согласно Федеральному закону «Об образовании в Российской Федерации» №273-ФЗ для детей с ограниченными возможностями здоровья, включая детей с ТНР, должны создаваться специальные условия обучения и воспитания [7, ст. 79]. Федеральный государственный образовательный стандарт дошкольного образования определяет задачи развития социального и эмоционального интеллекта, что непосредственно связано с формированием коммуникативных навыков и связной речи ребенка [6, п. 2.6].

С позиции психолингвистического подхода процесс порождения связного высказывания включает несколько этапов: возникновение мотива и замысла, внутреннее программирование, лексико-грамматическое структурирование и внешнюю реализацию [1, с. 42]. У детей с ТНР наиболее выраженные нарушения наблюдаются на этапе программирования, что проявляется в трудностях установления логико-грамматических связей между элементами высказывания, определения последовательности событий. Это обуславливает характерные особенности дошкольников с ТНР: нарушение связности и последовательности изложения, смысловые пропуски, фрагментарность и ситуативность, особенно при пересказе текста. В исследованиях А.М. Лукиной, Е.Ю. Медведевой отмечается вариативность нарушений речемыслительной деятельности у дошкольников с ТНР, проявляющаяся в трудностях анализа и синтеза получаемой информации [5, с. 202]. Н.С. Жукова и Т.Б. Филичева подчеркивают, что преодоление речевого недоразвития требует системной коррекционной работы, направленной на формирование всех компонентов речи [4, с. 73].

Для диагностики уровня сформированности компонентов связной речи широко используются методики В.П. Глухова, предполагающие комплексное исследование навыков построения связных высказываний (пересказ текста, рассказ по серии сюжетных картинок, рассказ-описание) [1, с. 87]. Методика О.С. Гомзяк представляет собой систему занятий, направленную на поэтапное формирование связной речи с использованием наглядных опор и речевых образцов [2, с. 15].

Наряду с классическими подходами, в современной коррекционной практике активно внедряются информационно-коммуникационные технологии. Метод наглядного моделирования, включающий использование предметно-графических схем и пиктограмм, позволяет продемонстрировать ребенку принцип построения предложений и текста. Например, Е.Ю. Хохлова обосновывает эффективность применения мнемотехники – системы методов и приемов, обеспечивающих успешное запоминание, сохранение и воспроизведение информации. Мнемотаблицы служат зрительным планом для построения монологов, помогая детям выстраивать логику рассказа [8, с. 55]. Использование информационно-

коммуникационных технологий (ИКТ) способствует повышению мотивации и активизации речевой деятельности дошкольников [3, с. 122].

Нами было проведено исследование по диагностике уровня сформированности компонентов связной речи у детей дошкольного возраста (4–5 лет) с ТНР. Работа проводилась на базе МБДОУ д/с №1 г. Тимашевска. В эксперименте приняли участие 12 воспитанников средней логопедической группы детей с ТНР в возрасте 4–5 лет. Цель исследования заключалась в изучении состояния связной речи и выявлении особенностей смыслового, грамматического, синтаксического и логического оформления высказываний у детей среднего дошкольного возраста с ТНР.

В данной работе представлены результаты диагностического исследования, проводимого с целью выявления уровня сформированности связной речи у детей 4–5 лет с ТНР. Диагностический комплекс был составлен на основе заданий из методик В.П. Глухова и О.С. Гомзяк, и включает три задания: составление описательного рассказа по предметной картинке «Щенок», составление рассказа по серии картинок «Снеговик», пересказ сказки [1; 2].

Для оценки результатов были проанализированы следующие аспекты сформированности связной речи:

- сформированность лексики: объем активного словаря, точность словоупотребления, использование синонимов (все задания);
- сформированность грамматического оформления: наличие аграмматизмов (все задания);
- синтаксическое оформление: наличие усложненных предложений, наличие сложных предложений (в том числе подчинительных);
- нарушения логико-смысловой организации – связность и последовательность изложения, наличие/отсутствие пропусков смысловых звеньев, соответствие содержания заданной теме, способность выделять существенные признаки предмета («снеговик», пересказ);
- самостоятельность выполнения – степень необходимости помощи в виде наводящих вопросов или подсказок.

При оценке результатов была использована трехбалльная система:

3 балла – высокий уровень (полное, последовательное изложение, незначительные нарушения отсутствуют); 2 балла – средний уровень (незначительные нарушения по отдельным критериям); 1 балл – низкий уровень (существенные нарушения по большинству критериев, требуется помощь).

Таблица 1

Результаты диагностики по исследованию связной речи.

| Критерии и показатели   | «Снеговик» | «Пересказ сказки» | «Щенок» |
|---|------------|-------------------|---------|
| Лексическое оформление  |            |                   |         |
| – объем активного словаря (3/2/1 баллов)                                  | 3/5/4      | 2/6/4             | 1/4/7   |
| – точность словоупотребления (3/2/1 баллов)                               | 4/4/4      | 3/5/4             | 1/5/6   |
| – использование синонимов (3/2/1 баллов)                                  | 2/4/6      | 1/5/6             | 0/3/9   |
| Сформированность грамматического оформления                               |            |                   |         |
| – наличие аграмматизмов (3/2/1 баллов)                                    | 2/6/4      | 3/5/4             | 1/4/7   |
| Синтаксическое оформление   |            |                   |         |
| – наличие усложненных предложений (3/2/1 баллов)                          | 2/5/5      | 3/5/4             | 0/5/7   |
| – наличие сложных предложений (в том числе подчинительных) (3/2/1 баллов) | 1/4/7      | 2/5/5             | 0/3/9   |
| Нарушения логико-смысловой организации                                    |            |                   |         |
| – связность и последовательность изложения (3/2/1 баллов)                 | 3/4/5      | 2/6/4             | 1/3/8   |
| – наличие/отсутствие пропусков смысловых звеньев (3/2/1 баллов)           | 2/4/6      | 2/5/5             | 0/4/8   |
| – соответствие содержания заданной теме (3/2/1 баллов)                    | 4/5/3      | 3/6/3             | 2/4/6   |
| – способность выделять существенные признаки предмета (3/2/1 баллов)      | 2/4/6      | 1/5/6             | 0/3/9   |
| Самостоятельность выполнения  |            |                   |         |
| – необходимость наводящих вопросов (3/2/1 баллов)                         | 3/5/4      | 4/5/3             | 2/4/6   |
| – необходимость подсказок (3/2/1 баллов)                                  | 2/5/5      | 3/5/4             | 1/4/7   |

\* *Примечание: в каждой ячейке указано количество детей, получивших 3 балла/2 балла/1 балл по данному показателю (например, 3/5/4 означает: 3 человека – высокий уровень, 5 человек – средний уровень, 4 человека – низкий уровень).*\*

Анализ полученных данных свидетельствует о неравномерности развития различных форм связной речи у детей с ТНР, а также о разной степени сложности предложенных заданий.

Анализ лексического оформления. Высокий и средний уровень объема словаря продемонстрировали 8 человек (67%) в пересказе. Это лучший результат среди всех заданий. В рассказе по серии сюжетных картинок эти показатели несколько снижаются (также 8 человек, но с преобладанием среднего уровня), а в описательном рассказе падают: только 5 человек (42%) справились с заданием на среднем и высоком уровне, причем высокий – лишь у одного. Наиболее сложным для детей оказалось использование синонимов: в описательном рассказе 9 человек (75%) показали низкий уровень. Это свидетельствует о бедности активного словаря и трудностях выбора лексической единицы без наглядного материала.

Анализ грамматического оформления. Наименьшее количество аграмматизмов зафиксировано в пересказе (8 человек со средним и высоким уровнем), что объясняется возможностью использовать грамматические конструкции текста-образца. В рассказе по серии сюжетных картинок количество грамматических ошибок возрастает (только 2 человека показали высокий уровень), а в описательном рассказе 7 человек (58%) демонстрируют низкий уровень, что проявляется в стойких нарушениях грамматических связей, особенно в согласовании.

Анализ синтаксического оформления. Выявлено явное преобладание простых нераспространенных предложений. В описательном рассказе 9 человек (75%) не используют сложные предложения, а в простом предложении не используются усложняющие конструкции (отсутствуют у 7 человек (58%)). Даже в пересказе только 2 человека (17%) смогли использовать в своей речи сложные предложения, что указывает на системное недоразвитие синтаксиса.

Анализ логико-смысловой организации. Наиболее доступным для детей оказалось задание на соответствие содержания теме: во всех трех заданиях с ним справилось большинство детей. Однако способность выделять существенные признаки предмета оказалась низкой: 9 человек (75%) не справились с этим в описательном рассказе, 6 человек (50%) – в рассказе по серии сюжетных

картинок. Пропуски смысловых звеньев наиболее характерны для рассказа по серии сюжетных картинок (6 человек с низким уровнем), что связано с трудностями установления причинно-следственных связей.

Анализ самостоятельности выполнения. С усложнением задания возрастает потребность детей в помощи. Если в пересказе 4 человека справились полностью самостоятельно, то в описательном рассказе только 2 человека не нуждались в наводящих вопросах, а 7 требовались прямые подсказки.

Анализ результатов позволяет составить комплекс заданий с учетом конкретных потребностей в формировании связной речи: от пересказа (как задания с опорой на готовый речевой образец) к рассказу по серии сюжетных картинок (требующему самостоятельного установления логических связей), и далее к наиболее сложному – описательному рассказу (требующему активного программирования содержания и отбора языковых средств).

Проведенное исследование, направленное на выявление уровня сформированности связной речи у детей дошкольного возраста (4–5 лет) с тяжелыми нарушениями речи, позволило определить особенности лексического, грамматического, синтаксического и логико-смыслового оформления высказываний. Применение диагностических заданий, включающих пересказ текста, составление рассказа по серии сюжетных картинок и описательный рассказ, способствует комплексной оценке состояния связной речи дошкольников. Полученные результаты диагностики подтверждают необходимость целенаправленной и системной коррекционной работы с использованием современных методик, направленной на развитие всех компонентов речи.

### *Список литературы*

1. Глухов В.П. Методика формирования навыков связных высказываний у дошкольников с общим недоразвитием речи: учебник для вузов / В.П. Глухов. – 3-е изд., испр. и доп. – М.: Юрайт, 2025. – 237 с.

2. Гомзяк О.С. Говорим правильно в 5–6 лет. Конспекты занятий по развитию связной речи в старшей логопедической группе / О.С. Гомзяк. – М.: Гном, 2018. – 160 с.

3. Екжанова Е.А. Практический аспект использования информационно-коммуникационных технологий в логопедической работе с детьми старшего дошкольного возраста с тяжелыми нарушениями речи / Е.А. Екжанова, А.А. Селенкова // Специальное образование. – 2021. – №3(63). – С. 120–135.

4. Жукова Н.С. Преодоление общего недоразвития речи у дошкольников: книга для логопеда / Н.С. Жукова, Е.М. Мастюкова, Т.Б. Филичева. – 2-е изд., перераб. – М.: Просвещение, 1990. – 239 с.

5. Лукина А.М. Особенности развития речемыслительной деятельности у дошкольников с тяжелыми нарушениями речи / А.М. Лукина, Е.Ю. Медведева // Проблемы современного педагогического образования. – 2025. – №86-2. – С. 201–205.

6. Приказ Министерства образования и науки Российской Федерации «Об утверждении федерального государственного стандарта дошкольного образования»: от 17.10.2013 №1155 (с изм. и доп.).

7. Федеральный закон «Об образовании в Российской Федерации» №273-ФЗ от 29.12.2012.

8. Хохлова Е.Ю. Развитие связной речи у детей с ТНР с помощью мнемотехники (реализация проекта) / Е.Ю. Хохлова // Вопросы дошкольной педагогики. – 2025. – №2(83). – С. 54–57. EDN TGWFRS