

*Лукьяненко Ангелина Дмитриевна*

студентка

*Соломатина Галина Николаевна*

д-р пед. наук, доцент, профессор

ФГБОУ ВО «Кубанский государственный университет»

г. Краснодар, Краснодарский край

## **СПЕЦИФИКА ПРЕДЛОЖНО-ПАДЕЖНЫХ КОНСТРУКЦИЙ У ДОШКОЛЬНИКОВ С ОБЩИМ НЕДОРАЗВИТИЕМ РЕЧИ**

***Аннотация:** в статье представлены результаты экспериментального изучения употребления предложно-падежных конструкций детьми старшего дошкольного возраста с общим недоразвитием речи. Охарактеризована методика обследования, включавшая задания на понимание и самостоятельное использование пространственных предлогов, на вставку пропущенного предлога в предложение, а также на словоизменение и согласование в предложно-падежных формах. Выявлены стойкие трудности у большинства испытуемых, описаны пять групп типичных ошибок: пропуски предлогов, их замены, нарушения падежного оформления существительных, ошибки согласования прилагательных и нарушения глагольного управления. Показана зависимость характера ошибок от уровня речевого недоразвития.*

***Ключевые слова:** общее недоразвитие речи, дошкольники, предложно-падежные конструкции, аграмматизмы, падежные окончания, предлоги.*

Полноценное овладение грамматическим строем родного языка представляет собой одно из главных условий успешной социализации ребенка и его подготовки к школьному обучению. В системе русской грамматики особое место занимают предложно-падежные конструкции, которые позволяют выражать пространственные, временные, причинные и иные отношения между предметами и действиями. Для детей с общим недоразвитием речи усвоение этих конструкций превращается в серьезную проблему, поскольку их речевая система

характеризуется стойкими и множественными аграмматизмами. Настоящее исследование направлено на выявление специфических особенностей использования предложно-падежных конструкций дошкольниками с ОНР, на описание типичных ошибок и установление связей между характером этих ошибок и уровнем речевого развития.

В основу работы положена гипотеза о том, что у дошкольников с тяжелыми нарушениями речи использование предложно-падежных конструкций отличается выраженной несформированностью, при этом наблюдаются разнообразные ошибки, затрагивающие как выбор предлога, так и падежное оформление имени. Предполагается также, что частота и характер ошибок напрямую зависят от общего уровня речевого развития ребенка.

Экспериментальное исследование проводилось на базе муниципального бюджетного дошкольного образовательного учреждения детского сада компенсирующего вида. В нем приняли участие 12 детей в возрасте от 5 до 6 лет с заключением психолого-медико-педагогической комиссии о наличии тяжелых нарушений речи. У семи детей было установлено общее недоразвитие речи третьего уровня, у четырех – второго уровня, у одного ребенка – второго-третьего уровня. У большинства участников в анамнезе отмечалась задержка речевого развития, у пяти детей диагностировалось органическое поражение центральной нервной системы перинатального характера.

Диагностический инструментарий включал три методики. Первая методика, разработанная на основе заданий Т.Б. Филичевой и Г.В. Чиркиной, была направлена на исследование понимания и употребления предложно-падежных конструкций с пространственным значением [5]. Она состояла из трех серий: понимание инструкций с предлогами (в, на, под, над, за, перед, около, из, с, из-за, из-под), ответы на вопросы по демонстрации действий и составление предложений по сюжетным картинкам. Вторая методика заимствована из пособия Р.И. Лалаевой и Н.В. Серебряковой и предназначалась для изучения предложного управления через вставку пропущенного предлога в предложение [2]. Третья методика, основанная на разработках Н.В. Нищевой, позволяла оценить навыки

словоизменения в предложно-падежных конструкциях, включая употребление форм единственного и множественного числа, а также согласование прилагательных с существительными [4].

Анализ результатов показал, что понимание предложно-падежных конструкций у дошкольников с ОНР неравномерно. Лучше всего дети понимали инструкции с предлогами «в», «на», «под» – с ними правильно справились 11 человек из 12. Наибольшие трудности вызвали составные предлоги «из-за» и «из-под»: только двое детей выполнили задания с ними правильно, остальные либо не поняли инструкцию, либо заменяли эти предлоги более простыми («из», «за», «под»).

Самостоятельное употребление конструкций вызывало значительно большие трудности, чем их понимание. Даже те дети, которые хорошо понимали инструкции, при ответах допускали ошибки. В таблице 1 представлены результаты выполнения заданий второй серии первой методики, где требовалось ответить на вопросы по демонстрации действий.

Таблица 1

Результаты употребления предложно-падежных конструкций  
в ответах на вопросы (в баллах и процентах)

Имя ребенка	Правильные ответы	Ответы с ошибкой в падеже	Неверный предлог или отсутствие	Общее количество баллов	% от максимума
Саша П.	4	3	3	5,5 из 10	55,0%
Диана М.	7	2	1	8,0 из 10	80,0%
Влад К.	1	2	7	2,0 из 10	20,0%
Катя С.	6	3	1	7,5 из 10	75,0%
Артем Л.	0	1	9	0,5 из 10	5,0%
Полина Р.	8	2	0	9,0 из 10	90,0%
Егор Б.	3	4	3	5,0 из 10	50,0%
Алина Г.	4	3	3	5,5 из 10	55,0%
Максим В.	0	2	8	1,0 из 10	10,0%
Юля Н.	9	1	0	9,5 из 10	95,0%
Коля С.	5	3	2	6,5 из 10	65,0%
Аня Т.	0	1	9	0,5 из 10	5,0%

Из таблицы видно, что у детей с ОНР II уровня (Влад К., Артем Л., Максим В., Аня Т.) практически отсутствуют правильные ответы, их речь содержит либо однословные ответы в именительном падеже, либо грубые пропуски предлогов. У детей с ОНР III уровня наблюдается иная картина: они чаще выбирают нужный предлог, но допускают ошибки в падежных окончаниях.

Еще более показательными оказались результаты составления предложений по сюжетным картинкам. Дети с ОНР II уровня не смогли составить ни одного грамматически правильного предложения. Их попытки ограничивались названием одного предмета или набором слов без грамматической связи. Влад К., глядя на картинку, где кошка сидит под диваном, произнес «Кошка диван». Артем Л. на картинку с птичкой на ветке ответил «Птица там». У детей с ОНР III уровня количество правильных предложений варьировалось от двух до пяти, но даже при относительно хороших результатах сохранялись ошибки.

Вторая методика, предполагавшая вставку пропущенного предлога, выявила, что задание оказалось сложным для большинства детей. Даже два ребенка с наиболее высокими показателями (Полина Р. и Юля Н.) допустили по две и одной ошибке соответственно, причем ошибки касались падежного оформления. Дети с ОНР II уровня либо не могли подобрать предлог, либо подбирали его случайно.

Третья методика, направленная на изучение словоизменения, показала, что наибольшие трудности у всех детей вызывает употребление предложно-падежных конструкций во множественном числе. Если в единственном числе дети с III уровнем еще достаточно успешно справляются с заданиями, то при переходе к множественному числу количество ошибок резко возрастает.

С заданием на согласование прилагательных с существительными в предложно-падежных конструкциях справились только двое детей, остальные допускали ошибки в родовых окончаниях: «Красная мяч» вместо «Красный мяч», «Красивый ваза» вместо «Красивая ваза», а также ошибки в падежных окончаниях прилагательных: «На красном стуле» дети могли сказать «На красный стуле» или «На красном стул».

Обобщенные результаты по всем трем методикам позволили распределить детей по уровням сформированности предложно-падежных конструкций (таблица 2).

Таблица 2

Распределение детей по уровням сформированности  
предложно-падежных конструкций

Уровень сформированности	Количество детей	Процент от выборки
Высокий (85–100%)	2	16,7%
Средний (65–84%)	2	16,7%
Низкий (40–64%)	4	33,3%
Очень низкий (менее 40%)	4	33,3%

Только двое детей (Полина Р. и Юля Н.) показали высокий уровень. У этих девочек, имеющих ОНР III уровня, речь достаточно развита, они посещают логопедическую группу с трех лет, родители активно занимаются с ними дома. У них отмечались лишь единичные ошибки в сложных предложениях и в формах множественного числа. Средний уровень показали Диана М. и Катя С. – дети также с ОНР III уровня, но у них сохраняется больше ошибок, особенно в падежных окончаниях и при употреблении предлогов «из-за», «из-под». Низкий уровень выявлен у Саши П., Егора Б., Алины Г. и Коли С. У этих детей преобладают ошибки в выборе предлогов, многочисленные аграмматизмы, нарушения согласования. Очень низкий уровень – у Влада К., Артема Л., Максима В., Ани Т. Эти дети имеют ОНР II уровня, их речь находится на стадии формирования, фраза практически отсутствует, предлоги не используются или используются крайне редко и недифференцированно.

Качественный анализ позволил выделить пять основных групп ошибок, допускаемых дошкольниками с ОНР при использовании предложно-падежных конструкций.

Первую и самую многочисленную группу составляют пропуски предлогов. Такие ошибки встречались у всех детей с очень низким уровнем и у большинства детей с низким уровнем. При пропуске предлога дети строили высказывание,

используя только падежную форму или, чаще, именительный падеж существительного. Артем Л. на вопрос «Где лежит книга?» отвечал «Стол». Влад К., глядя на картинку, где мяч находится под стулом, говорил «Мяч стул». Иногда дети использовали наречия места вместо предложно-падежных конструкций: «Здесь», «Тут», «Там». Пространственные отношения детьми осознаются, но языковые средства для их выражения еще не сформированы.

Вторую группу ошибок составляют замены предлогов. Эти ошибки наблюдались у детей со средним и низким уровнем. Чаще всего дети смешивали предлоги, близкие по значению. Предлог «под» заменялся предлогом «на»: Саша П., описывая картинку, где кошка спряталась под диваном, сказал «Кошка на диване». Предлог «над» заменялся предлогом «на»: Егор Б. на вопрос «Где висит лампа?» ответил «На столе», хотя лампа висела над столом. Наблюдались замены предлогов, обозначающих направление, предлогами места: вместо «положил в коробку» дети говорили «положил в коробке». Особенно много замен было среди предлогов «из-за», «из-под». Дети либо заменяли их простыми предлогами «из», «под», «за», либо вообще не могли подобрать предлог.

Третья группа ошибок связана с неправильным падежным оформлением существительных в предложно-падежных конструкциях. Даже при правильно выбранном предлоге дети часто ошибались в окончаниях. Типичными были использование именительного падежа вместо косвенного («играю мяч» вместо «играю мячом»), использование окончаний не того типа склонения («на стуле» вместо «на стуле» у детей с дисграфией на почве нарушения языкового анализа, но у наших детей это проявлялось как «на стул»), смешение падежных окончаний внутри одного падежа («нет карандаше» вместо «нет карандаша»). Особенно много ошибок падежного оформления было в родительном падеже множественного числа. Дети говорили «много стулов» вместо «много стульев», «нет карандашов» вместо «нет карандашей».

Четвертая группа ошибок – это ошибки в согласовании прилагательных с существительными в предложно-падежных конструкциях. Дети неправильно выбирали родовые окончания прилагательных, не согласовывали прилагательные в

падеже с существительными. Коля С. на вопрос «Где лежит красный мяч?» ответил «На красная стуле», смешав род и падеж. Катя С. сказала «Под красивая столом» вместо «Под красивым столом». Эти ошибки показывают, что у детей недостаточно сформированы механизмы грамматического прогнозирования и уподобления окончаний.

Пятая группа ошибок – нарушение предложного управления глаголов. Дети неправильно строили словосочетания, где глагол требует определенного предлога и падежа. Егор Б. сказал «любуюсь на картину» вместо «любуюсь картиной», Саша П. произнес «обрадовался на подарок» вместо «обрадовался подарку». Такие ошибки свидетельствуют о том, что лексическая сочетаемость слов усваивается детьми с трудом, валентностные связи глаголов не закреплены в языковом сознании.

Характер ошибок различался в зависимости от уровня речевого развития ребенка. У детей с ОНР II уровня преобладали пропуски предлогов и использование именительного падежа, фраза была практически аграмматичной. У детей с ОНР III уровня доминировали замены предлогов и ошибки в падежных окончаниях, при этом общая структура фразы уже была сформирована.

Полученные результаты подтверждают выдвинутую гипотезу. У дошкольников с общим недоразвитием речи использование предложно-падежных конструкций действительно характеризуется выраженной несформированностью, проявляющейся в стойких и разнообразных ошибках. Эти ошибки затрагивают как семантический (выбор предлога), так и формально-грамматический (падежное окончание, согласование, управление) уровни. Выявлена прямая зависимость между уровнем речевого развития ребенка и степенью тяжести аграмматизмов: при ОНР II уровня ошибки носят более грубый, системный характер (фактическое отсутствие предлогов, использование именительного падежа), тогда как при ОНР III уровня ошибки становятся более дифференцированными, но все еще многочисленными. Полученные данные могут служить основой для построения адресной коррекционной работы, направленной на формирование

пространственных представлений, отработку падежных окончаний и дифференциацию предлогов со сходным значением.

### *Список литературы*

1. Гвоздев А.Н. Вопросы изучения детской речи / А.Н. Гвоздев. – М.: Детство-Пресс, 2017. – 472 с.
2. Лалаева Р.И. Формирование лексики и грамматического строя у дошкольников с общим недоразвитием речи / Р.И. Лалаева, Н.В. Серебрякова. – СПб.: Союз, 2019. – 224 с.
3. Левина Р.Е. Основы теории и практики логопедии / Р.Е. Левина. – М.: Альянс, 2018. – 366 с.
4. Нищева Н.В. Современная система коррекционной работы в логопедической группе для детей с общим недоразвитием речи (с 3 до 7 лет) / Н.В. Нищева. – СПб.: Детство-Пресс, 2019. – 624 с.
5. Филичева Т.Б. Устранение общего недоразвития речи у детей дошкольного возраста / Т.Б. Филичева, Г.В. Чиркина. – М.: Айрис-пресс, 2020. – 224 с.
6. Цейтлин С.Н. Язык и ребенок: Лингвистика детской речи / С.Н. Цейтлин. – М.: Владос, 2017. – 240 с.
7. Эльконин Д.Б. Развитие речи в дошкольном возрасте / Д.Б. Эльконин. – М.: Изд-во Акад. пед. наук, 2018. – 277 с.