

*Зими́на Дарья Константи́новна*

студентка

*Провото́рова Ксения Серге́евна*

студентка

*Научный руководитель*

*Туревская Елена Ильинична*

канд. психол. наук, доцент

ФГБОУ ВО «Тульский государственный  
педагогический университет им. Л.Н. Толстого»

г. Тула, Тульская область

## **КИБЕРБУЛЛИНГ И ЦИФРОВОЙ ЭТИКЕТ В ПОДРОСТКОВОЙ СРЕДЕ: РОЛЬ АНОНИМНОСТИ И КЛАССНОЙ ИЕРАРХИИ В ЭСКАЛАЦИИ АГРЕССИИ**

***Аннотация:** рассматриваются психологические причины, по которым цифровая среда раскрепощает подростковую агрессию заметно сильнее, чем живое общение. Выделены три фактора: эффект растормаживания при анонимности, перенос классной иерархии в групповой чат, групповая поляризация ответов класса в чате. Эмпирическая часть построена на анкете из шести вопросов; в опросе участвовали 38 учеников 7–9 классов. Ответы фиксируют разрыв: норма цифрового этикета на уровне суждений принимается, в реальной групповой ситуации не удерживает поведения. Предложены практические шаги для классного руководителя и педагога-психолога.*

***Ключевые слова:** кибербуллинг, цифровой этикет, анонимность, эффект растормаживания, групповая поляризация, классная иерархия, подростки, школьный класс.*

Школьный класс уже не помещается в четыре стены кабинета. У любого современного класса есть постоянное цифровое продолжение – групповой чат, об-

шая переписка в мессенджере, страницы в социальной сети. Звонок с урока ничего не заканчивает: то, что не дозрело на перемене, дозревает к ночи в переписке и наутро возвращается в школу.

По данным Г.У. Солдатовой и её коллег, около четверти российских подростков регулярно встречаются с травлей в цифровой среде – кто-то как жертва, кто-то как агрессор, большинство как свидетель [3]. Опыт онлайн-агрессии у школьника редко существует отдельно от его положения в классе: К.Д. Хломов с соавторами показали устойчивую связь между офлайновой ситуацией ученика и тем, как он действует в чате [4].

Возникает вопрос. Почему цифровая среда раскрепощает то, что в живом общении удерживается? И почему подросток, который при учителе ведёт себя сдержанно, в анонимной переписке готов к жестокости?

Цель работы – собрать в одну картину три психологических фактора, отвечающих за эту разницу: роль анонимности, перенос классной иерархии в чат, ускорение эскалации через групповую поляризацию. Теоретическая часть подкреплена коротким анкетным опросом.

Понятие кибербуллинга появилось в науке относительно недавно и опирается на классическое определение школьного буллинга, сформулированное в 1993 году Д. Олвеусом: повторяющееся во времени агрессивное поведение, основанное на асимметрии силы между агрессором и жертвой [5]. П. К. Смит с соавторами перенесли эту схему в цифровую среду и описали кибербуллинг как преднамеренный и повторяющийся вред, нанесённый через электронные средства коммуникации [6].

От офлайн-аналога цифровая травля отличается четырьмя признаками.

Первый признак – отсутствие безопасного места. Агрессор приходит вместе с уведомлением на телефоне, на любую кухню и в любой выходной.

Второй касается асимметрии в видимости. Анонимный аккаунт, второй ник, аватар без лица создают расстановку, при которой агрессор знает жертву, а жертва не знает агрессора.

Третий – масштаб аудитории. Тридцать одноклассников в общем чате становятся свидетелями каждой реплики, а скриншот выходит за пределы класса за считанные минуты.

Четвёртый признак – стойкость самого текста. Брошенная вслух фраза постепенно стирается из памяти; та же фраза в чате цитируется через неделю и через год, пересылается, всплывает повторно.

У жертв травли в сети, по наблюдениям А.А. Бочавер и К.Д. Хломова, повышен уровень тревожности, чаще встречаются депрессивные проявления, заметно снижается учебная мотивация в сравнении со сверстниками без такого опыта [1].

Понятие цифрового этикета часто сводят к набору правил вежливости в сети, и это сильное упрощение. Норма коммуникации в мессенджере опирается на способность удерживать контекст: распознавать, кому, когда и в каком тоне уместно писать, замечать, как сообщение прочитает другой, отличать публичную часть переписки от приватной. Подросток, попадающий в социальные сети, такой нормы чаще всего не имеет – образцы перед глазами либо отсутствуют, либо демонстрируют ровно противоположное.

Психологическое объяснение того, почему сетевое общение оказывается жёстче живого, дал Дж. Сулер. *Эффект растормаживания в сети* (onlinedisinhibitioneffect) описывает шесть параллельно работающих факторов [7].

Первый – диссоциативная анонимность. Никнейм отделяет действия в чате от человека за экраном: «это не совсем я».

Второй – невидимость. Слезы и дрожь в голосе собеседника не доходят до отправителя, реакция жертвы остаётся за кадром.

Третий – асинхронность. Сообщение можно отложить на час, а можно удалить через минуту. Ощущение «живой» коммуникации пропадает.

Четвёртый – солипсическая интроекция. Чужой текст читается внутренним голосом и постепенно превращается в часть собственного мышления, а реальный человек за этим текстом стирается.

Пятый – диссоциативное воображение. Чат воспринимается как игра, в которой действия не имеют последствий «по-настоящему».

Шестой – минимизация статуса. Сетевое общение уравнивает учителя и ученика, родителя и подростка; внешний авторитет, удерживающий поведение офлайн, в чате почти не работает.

Анонимность сама по себе не превращает подростка в агрессора. Она снимает сдерживающие барьеры, и этого достаточно. Близкий социально-психологический феномен – деиндивидуация: чем менее опознаваемым человек себя ощущает, тем быстрее он действует по групповой норме. Если норма в данный момент агрессивна, подключение происходит почти автоматически.

Школьный класс всегда имеет внутреннюю иерархию: лидеры, их ближний круг, нейтральная середина, аутсайдеры. Цифровое продолжение класса – общий чат – эту иерархию не сглаживает. По наблюдениям Е.Н. Волковой и И.В. Волковой, агрессивное поведение в подростковом онлайн-пространстве чаще всего переносит уже сложившиеся школьные роли в новую среду, а не порождает их заново [2].

В чате иерархия проступает резче, чем в коридоре школы. Реплика лидера набирает реакции почти мгновенно. Молчание после сообщения от аутайдера видят все участники, и оно читается как сигнал. Низкая статусная позиция, привычная офлайн, в переписке усиливается: текст, оставшийся без отклика, превращается в публичный знак отвержения.

Сам сценарий травли в чате воспроизводит школьную динамику. Лидер задаёт направление, ближний круг подхватывает, нейтральные молчат, аутсайдер становится мишенью. Анонимности здесь может не быть вовсе – все знают друг друга по именам. Но включается её аналог: разделённая ответственность. «Я просто поставил смайлик», «я ничего не написал», «начал не я». В групповом действии вина растворяется.

Эскалация выделяется в самостоятельное явление. Реплика, на которую класс ответил лайками или смеющимися смайликами, создаёт автору прецедент. Следующее его сообщение оказывается жёстче, и группа подхватывает уже его.

Социальная психология описывает этот процесс как *групповую поляризацию*: позиция большинства в ходе обсуждения не сохраняется на исходном уровне, а усиливается.

В подростковом чате схема разгоняется быстрее, чем во взрослой коммуникации. Внутренний тормоз ещё формируется, регулятор поведения вынесен наружу – в реакции группы. Группа смеётся – шутка повторяется в более агрессивной версии. Жертва молчит – отсутствие сопротивления читается как разрешение, и амплитуда нарастает.

Эскалация в цифровой среде имеет собственную инерцию. Остановить её внутри класса без вмешательства взрослого или резкой смены групповой расстановки получается редко.

Теоретические положения проверялись через короткое анкетирование. В опросе участвовали 38 школьников 7–9 классов в возрасте 13–16 лет. Анкета содержала шесть закрытых вопросов, распределённых по трём блокам: отношение к нормам цифрового этикета, готовность включиться в коллективную агрессию, представления об анонимности. Распределение ответов сведено в таблицу 1.

Таблица 1

Распределение ответов подростков на вопросы анкеты (n = 38)

№	Содержание вопроса	Вариант А, %	Вариант В, %
1	Высказывания в чате должны соответствовать тем же нормам, что и устная речь	согласен – 78,9	не согласен – 21,1
2	Готовность поставить смех или поддерживающую реакцию на оскорбительный пост в чате класса	никогда – 39,5	иногда / часто – 60,5
3	Сообщение от анонимного аккаунта легче проигнорировать, чем сообщение от знакомого	согласен – 31,6	не согласен – 68,4
4	Замечал случаи, когда обычная переписка переходила в травлю	редко – 26,3	регулярно – 73,7
5	Готовность вступить за одноклассника в чате, если его травят	да – 28,9	нет / затрудняюсь – 71,1
6	Анонимность в сети повышает вероятность жёстких высказываний	согласен – 81,6	не согласен – 18,4

Сопоставление первых двух вопросов даёт основное наблюдение всего опроса. Норма цифрового этикета принимается на уровне суждения почти единогласно: 78,9% согласны, что в чате должны действовать те же правила, что и в живом разговоре. Та же выборка в вопросе о реакции на оскорбительный пост одноклассника распадается иначе – 60,5% признают, что иногда или часто ставят под подобный пост поддерживающую реакцию. На словах правило есть. В поведении его нет.

Третий вопрос разрушает распространённое представление об анонимности. Идея «не от знакомого – значит, можно проигнорировать» поддержки не получает: 68,4% не согласны с такой позицией. Анонимный комментарий тревожит сильнее, потому что неизвестно, кто стоит за ним и что последует дальше. Анонимность работает не на стороне жертвы, а на стороне агрессора.

Четвёртый вопрос показывает регулярность эскалации. 73,7% опрошенных периодически наблюдают, как обычная переписка превращается в травлю. Это не редкое событие, а постоянный фон.

Пятый вопрос обнаруживает структурный дефицит. Вступить за одноклассника, на которого нападают в чате, готовы только 28,9% подростков. Остальные 71,1% либо не готовы, либо не могут определиться. Е. Н. Волкова и И. В. Волкова в своих исследованиях писали о том же: ход травли решает не пара «агрессор – жертва», а позиция большинства, то есть свидетелей [2]. Молчаливая аудитория делает травлю возможной – ровно эта картина видна в ответах.

Шестой вопрос завершает образ. Связь между анонимностью и жёсткостью высказываний осознают 81,6% опрошенных. Знание о механизме есть. Способности удерживать поведение в групповой ситуации – нет.

Общая картина повторяется во всех блоках: декларация одна, поведение другое. Подростки осознают значение цифрового этикета, видят регулярные эпизоды травли в своей группе, понимают логику анонимности – и при этом в самой ситуации действуют не по знанию, а по динамике класса в чате.

Такой результат вписывается в логику растормаживания, описанную Дж. Суллером [7], и в наблюдения К.Д. Хломова с коллегами над российскими школьни-

ками [4]: цифровая травля у подростков почти никогда не оказывается результатом индивидуального решения. Это коллективный процесс, в который участники втягиваются раньше, чем успевают его осмыслить.

Анонимность здесь не первопричина, а ускоритель. Она убирает страх быть узнанным. Иерархия класса задаёт направление: кого травят, кто запускает. Групповая поляризация задаёт скорость: каждое одобрение увеличивает следующий шаг. Три фактора работают одновременно, поэтому профилактика, направленная только на один из них, обычно проваливается.

Кибербуллинг в подростковом классе плохо объясняется через индивидуальную жестокость отдельных «трудных» детей. Куда точнее картина выстраивается через пересечение трёх факторов: растормаживания при анонимности, переноса школьной иерархии в групповой чат, эскалации через одобрение большинства.

Опрос показал, что подростки принимают нормы цифрового этикета как разумные, но в реальной групповой ситуации эти нормы их поведения не удерживают. Большинство учеников оказывается ни в роли агрессора, ни в роли жертвы. Они становятся свидетелями. Молчаливая аудитория и есть та сила, благодаря которой травля происходит.

Разовые классные часы про «правила поведения в интернете» проблему не решают. Серьёзная профилактика опирается на работу с групповой динамикой класса, и инструменты у классного руководителя и педагога-психолога для этого есть. Полезно регулярно разбирать с классом конкретные эпизоды переписки (без называния имён): что произошло, как это видели разные участники, какой выбор был у каждого. Особое внимание стоит уделять позиции свидетеля. Подросток должен понимать, что молчание – тоже выбор и что одной поддерживающей реплики в адрес жертвы хватает, чтобы переломить ситуацию.

В классе нужен простой протокол реакции на травлю в чате: к кому обращается первый увидевший, как сохраняется ситуация, кто из взрослых подключается. Без такого протокола подросток, столкнувшийся с травлей, чаще всего не ввязывается. Не из равнодушия. Из растерянности.

Тему анонимности уместно обсуждать прямо. У любого «безопасного» анонимного сообщения есть автор, технические средства идентификации делают анонимность всё более условной – и подросткам это знание полезнее любого запрета.

### *Список литературы*

1. Бочавер А.А. Кибербуллинг: травля в пространстве современных технологий / А.А. Бочавер, К.Д. Хломов // Психология. Журнал Высшей школы экономики. – 2014. – Т. 11. №3. – С. 177–191. EDN TWHXXF

2. Волкова Е.Н. Кибербуллинг как способ социального реагирования подростков на ситуацию буллинга / Е.Н. Волкова, И.В. Волкова // Вестник Мининского университета. – 2017. – №3 (20). – Статья 16. DOI 10.26795/2307-1281-2017-3-16. EDN ZQXSCZ

3. Солдатова Г.У. Цифровое поколение России: компетентность и безопасность / Г.У. Солдатова, Е.И. Рассказова, Т.А. Нестик. – М.: Смысл, 2017. – 375 с. EDN XUPTRZ

4. Хломов К.Д. Кибербуллинг в опыте российских подростков / К.Д. Хломов, Д.Г. Давыдов, А.А. Бочавер // Психология и право. – 2019. – Т. 9. №2. – С. 276–295. DOI 10.17759/psylaw.2019090219. EDN VWPDUR

5. Olweus D. Bullying at school: what we know and what we can do. Oxford: Blackwell, 1993. – 140 p.

6. Cyberbullying: its nature and impact in secondary school pupils / P. K. Smith, J. Mahdavi, M. Carvalho [et al.] // Journal of Child Psychology and Psychiatry. 2008. Vol. 49. No. 4. P. 376–385.

7. Suler J. The online disinhibition effect // CyberPsychology & Behavior. 2004. Vol. 7. No. 3. P. 321–326.