

Самуйлов Александр Сергеевич

аспирант

АНОО ВО ЦС РФ «Российский университет кооперации»

г. Москва

ЭКОНОМИЧЕСКИЕ ПОСЛЕДСТВИЯ САНКЦИЙ ДЛЯ РОССИЙСКОГО АГРОПРОМЫШЛЕННОГО КОМПЛЕКСА

Аннотация: в статье проводится анализ экономических последствий от введения санкций для российского агропромышленного комплекса. Рассматриваются ключевые направления воздействия на отрасль: рост производственных издержек, обострение технологической и семенной зависимости от импортных поставок, перестройка логистики, перестройка экспортных направлений и прочие. На основе использованных публикаций и статистических данных показано, что санкции не остановили развитие отечественного АПК, но усилили структурные ограничения, которые уже существовали ранее. Одновременно ввод санкций привел к ускорению процесса импортозамещения, повысил значение государственной поддержки, а также поставил задачу технологической модернизации отрасли. Сделан вывод о необходимости перехода от краткосрочной адаптации к формированию устойчивой научно-производственной базы АПК.

Ключевые слова: агропромышленный комплекс, санкции, импортозамещение, продовольственная безопасность, экспорт сельскохозяйственной продукции.

Введение.

Агропромышленный комплекс в России имеет значение не только как отрасль производства, но и как элемент обеспечения продовольственной безопасности, занятости и внешнеэкономической устойчивости. Поэтому влияние санкций на АПК нельзя оценивать только по динамике урожая или экспорта. Важно учитывать издержки, инвестиционную активность, доступ к технологиям, квалифицированным трудовым ресурсам, а также экологическому состоянию посевных территорий.

После 2014 г. российское сельское хозяйство уже получило внешний импульс к импортозамещению, однако все еще сохраняло доступ к значительной части зарубежных технологий, семян, оборудования и сервисов. После 2022 г. ограничения стали более системными. Даже с учетом отсутствия прямых санкций против российских агрохолдингов, отрасль столкнулась с косвенными эффектами: усложнением расчетов, ростом логистических расходов и снижением доступности технологических компонентов.

Цель статьи – обобщить основные экономические последствия санкций для российского АПК и определить направления для его адаптации. В качестве источников использованы научные публикации Гловой Н.И. и Баранова Г.А., Скрипкиной Е.В., Хейфеца Б.А. и Черновой В.Ю., Милоновой М.В., а также открытые материалы Минсельхоза, Росстата и отраслевых информационных ресурсов.

Основная часть.

Воздействие санкций на российский АПК происходит по нескольким взаимосвязанным каналам. Влияние на финансовый канал проявляется в усложнении международных расчетов и росте транзакционных расходов. Технологический канал связан с ограничением доступа к оборудованию, запасным частям, программным решениям, семенам, генетическому материалу и ветеринарным препаратам. Логистический канал выражается в изменении маршрутов и увеличении стоимости перевозок. Рыночный канал связан с переориентацией экспорта и импортных закупок.

В статье Гловой Н.И. и Баранова Г.А. санкционное влияние описывается через практические проблемы отрасли: авторы прямо указывают на «логистические проблемы» и увеличение транспортного плеча [1]. Эта короткая формулировка отражает один из главных вызовов последних лет: многие предприятия сохраняют способность производить продукцию, но сталкиваются с удорожанием ее доставки, страхования и расчетов.

В работе Хейфеца Б.А. и Черновой В.Ю. подчеркивается, что в новых условиях «обострились многие проблемы», существовавшие до усиления санкций [3]. Следовательно, санкции не создали все ограничения заново, а сделали видимыми

слабые места отрасли: зависимость от импортных компонентов, недостаток кадров, ограниченную инфраструктуру и чувствительность рентабельности к росту затрат.

Отметим, что одним из наиболее чувствительных последствий санкций стала проблема технологической зависимости. Российский АПК достиг значительных результатов в производстве зерна, мяса, сахара и ряда других товаров, однако в высокотехнологичных сегментах зависимость от внешних поставок сохранялась. К таким сегментам относятся семеноводство, племенная генетика, средства защиты растений, ветеринарные препараты, сельхозтехника и цифровые решения.

Хейфец Б.А. и Чернова В.Ю. отмечают, что в отрасли «сохранилась высокая импортозависимость» по ряду компонентов [3]. Эта оценка особенно важна для анализа санкционного периода: при формальной обеспеченности страны продовольствием уязвимым может оставаться сам производственный контур. Если предприятие зависит от импортных семян или комплектующих, то даже высокий спрос на продукцию не гарантирует устойчивого развития.

Семеноводство является показательной сферой. По данным, приведенным Интерфаксом со ссылкой на материалы Минсельхоза, доля семян отечественной селекции в 2025 г. составила 69,3% против 60,3% в 2022 г.; в 2024 г. этот показатель составлял 67,6% [6]. Рост заметен, но целевой уровень 75% к 2030 г. показывает, что работа по снижению зависимости еще не завершена.

Таблица 1

Основные каналы влияния санкций на российский АПК

<i>Канал</i>	<i>Проявление</i>	<i>Риски</i>	<i>Адаптация</i>
Финансовый	Усложнение расчетов и рост транзакционных расходов	Снижение скорости экспортных операций	Расчеты в национальных валютах, новые банковские маршруты
Технологический	Ограничения на компоненты, семена, генетику и сервис	Срыв модернизации и рост себестоимости	Локализация, НИОКР, развитие отечественных аналогов

Логистический	Удлинение маршрутов и рост транспортных расходов	Потеря части экспортной маржи	Развитие портов, складов и коридоров Юг – Восток
Рыночный	Смена географии экспорта и поставщиков	Концентрация на ограниченном круге партнеров	Диверсификация рынков и продукции с добавленной стоимостью

Рост издержек стал одним из первых экономических эффектов санкционного периода. Удорожание импортных комплектующих, изменение поставщиков, валютные колебания и более сложная логистика повысили себестоимость производства. Для сельского хозяйства это особенно чувствительно, поскольку основная часть затрат возникает до реализации урожая или готовой продукции.

Авторы ИНП РАН среди проблем отрасли выделяют «рост производственных затрат» и снижение рентабельности [3]. Последствия такого процесса выходят за рамки бухгалтерских показателей. При снижении маржи предприятия сокращают инвестиции, переносят обновление техники, осторожнее берут кредиты и уменьшают спрос на продукцию смежных отраслей.

Наиболее уязвимыми оказываются малые и средние хозяйства, которые имеют меньший запас ликвидности и слабее защищены от ценовых шоков. Крупные агрохолдинги могут перераспределять ресурсы между направлениями, использовать долгосрочные контракты и быстрее искать альтернативных поставщиков. Поэтому санкции способны усиливать концентрацию в отрасли, если меры поддержки не учитывают различия между типами производителей.

Несмотря на давление издержек, российский АПК сохранил высокий производственный потенциал, что наиболее заметно в секторе зерновых культур. В 2022 г. в России был собран рекордный урожай зерновых, а 2023 г. также стал одним из наиболее успешных в современной истории. В сообщениях Минсельхоза указывалось, что в 2023 г. получен второй в истории страны урожай зерна, порядка 143 млн тонн [5].

Последующая динамика валового сбора зерна показывает, что санкции не стали единственным фактором колебаний. На урожай также оказывают влияние

погода, структура посевов, уровень технологий, обеспеченность техникой, цены на удобрения и экспортная конъюнктура. Поэтому корректнее говорить не о прямом падении производства, а об изменении условий, в которых производство достигается.

Вместе с тем высокие показатели зернового сектора не должны скрывать проблем в других направлениях. Производство массовых культур устойчивее, чем более инновационные сегменты, зависящие от импортной генетики, специализированного оборудования и сложных биотехнологий. В этом смысле общий рост АПК может сопровождаться увеличением технологического разрыва между подотраслями.



Рис. 1. Валовой сбор зерна в Российской Федерации, млн тонн

Источник: Росстат, Минсельхоз [5; 7].

Внешняя торговля также стала важнейшим направлением адаптации к санкционному давлению. После усиления ограничений со стороны недружественных стран экспортные потоки отечественного агросектора были перенаправлены в сторону Азии, Ближнего Востока, Африки и стран ЕАЭС. Это позволило сохранить экспортную функцию АПК, но потребовало перестройки логистики, платежных механизмов и системы работы с контрагентами.

Экспортные показатели поддерживают рост доходов отрасли. По данным Минсельхоза, выручка от поставок сельскохозяйственной продукции на внешние

рынки в 2023 г. превысила 45 миллиардов долларов [5]. Такая динамика показывает, что санкции не закрыли для российского продовольствия внешние рынки. Вместе с тем рост выручки не отменяет удорожания маршрутов и снижения прозрачности расчетов.

Основным риском новой экспортной модели российского АПК является вынужденная концентрация на ограниченном круге покупателей и логистических направлений. Такая зависимость может приводить к повышенной чувствительности отрасли к изменениям во внешнеполитических отношениях с отдельными партнерами, а также потенциальными сбоями в транспортной инфраструктуре.

В этих условиях импортозамещение стало одним из основных способов приспособления отечественного АПК к санкционным ограничениям. При этом некорректно оценивать его эффективность только через рост выпуска сельскохозяйственной продукции, а следует установить степень технологической и сырьевой независимости производственной цепочки в целом. Если предприятие производит конечный товар в России, но семена, комбайны для сбора урожая, а также программное обеспечение для оборудования по-прежнему импортируются, говорить о полном завершении процесса импортозамещения в отрасли преждевременно.

Следует также отметить, что аграрное импортозамещение не дает быстрого эффекта здесь и сейчас. Создание новых сортов, племенной базы, ветеринарных препаратов или сложных машин невозможно ускорить только административным решением. Поэтому государственная поддержка отрасли должна быть стабильной и долгосрочной: от выделения грантов для фундаментальных исследований до вовлечения агрохолдингов для внедрения технологий в сельском хозяйстве.

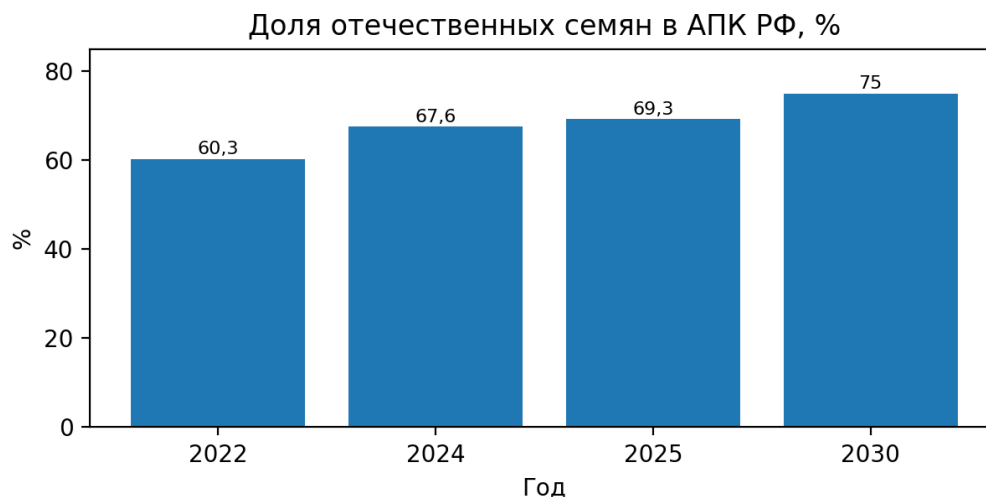


Рис. 2. Доля отечественных семян в АПК РФ, %

Источник: Минсельхоз; целевое значение 2030 г. указано в Доктрине продовольственной безопасности [6].

Санкции влияют не только на предприятия, но и на сельские территории. Рост внутреннего производства и локализация могут создавать рабочие места, однако технологическая модернизация требует более квалифицированных кадров. Возрастает спрос на агрономов, инженеров, специалистов по цифровым платформам, селекции, ветеринарии и обслуживанию современной техники.

Кадровая проблема становится одним из ограничителей развития. Если уровень оплаты труда и качество жизни на селе не растут, молодые специалисты продолжают выбирать городские рынки труда. В результате технологическое обновление может упереться не столько в дефицит денег, сколько в нехватку людей, способных работать с новыми решениями.

Следовательно, устойчивость АПК зависит от сочетания производственной и социальной политики. Льготные кредиты и субсидии важны, но их необходимо дополнять программами сельского образования, поддержки молодых специалистов, развития жилья, транспорта и социальной инфраструктуры.

Среднесрочная устойчивость российского АПК будет зависеть от нескольких условий. Первое – снижение технологической зависимости в критических сегментах. Второе – развитие логистики и экспортной инфраструктуры. Третье – повышение рентабельности производства, без которой бизнес не сможет поддерживать

инвестиционный цикл. Четвертое – кадровое обновление и повышение привлекательности сельского труда.

Санкции показали, что экстенсивный рост имеет пределы. Для дальнейшего развития требуется переход к интенсивной модели: рост производительности, цифровизация, селекция, переработка и создание продукции с высокой добавленной стоимостью. В противном случае отрасль может сохранять объемы производства, но уступать в технологической эффективности.

Роль государства в такой модели заключается не только в компенсации текущих потерь. Более важна поддержка тех направлений, которые снижают будущую зависимость: НИОКР, аграрная наука, семеноводство, племенная база, сельхозмашиностроение, инфраструктура хранения и переработки.

Заключение.

С момента введения широкомасштабных ограничений против российской экономики в 2022 году санкционное давление оказало на российский агропромышленный сектор неоднозначное влияние. Для отечественных производителей сельскохозяйственных товаров санкции обернулись ростом затрат, перестройкой направлений поставок, усложнением и удорожанием процесса расчетов с внешними контрагентами, а также ограничением доступа к закупкам отдельных технологий и оборудования. Вместе с тем именно эти сложности ускорили процессы импортозамещения в отрасли и подтолкнули российский агросектор к поиску новых рынков сбыта.

Российский АПК в целом сумел приспособиться к новым условиям. Наиболее наглядно это отразилось в динамике производства зерновых культур, а также в сохранении лидирующих экспортных позиций на глобальных рынках продовольствия. Однако рост объемов выпуска сам по себе еще не говорит об устойчивости отрасли. Для полной оценки важно учитывать, насколько сельское хозяйство эффективно в новой экономической конъюнктуре: сохраняют ли предприятия приемлемую рентабельность, насколько хорошо работает логистическая инфраструктура, хватает ли в отрасли кадров и технологий для производства более маржинальных товаров.

Таким образом, развитие агропромышленного комплекса не должно быть реактивным ответом на санкционные ограничения. Ключевая задача – не допустить отставания от глобального технологического прогресса в отрасли с учетом ограниченного доступа к импортному оборудованию. Для этого требуются прозрачная и долгосрочная государственная поддержка отрасли, активные капитальные вложения со стороны агрохолдингов, а также привлечение дополнительных кадров для развития отечественной аграрной науки.

Список литературы

1. Глотова Н.И. Влияние санкций на агропромышленный комплекс России / Н.И. Глотова, Г.А. Баранов // Главный агроном. – 2023. – №8. – URL: <https://panor.ru/articles/vliyanie-sanktsiy-na-agropromyshlennyy-kompleks-rossii/94942.html>
2. Скрипкина Е.В. Российский агропромышленный комплекс в условиях санкций: угрозы, риски, последствия / Е.В. Скрипкина. – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/rossiyskiy-agropromyshlennyy-kompleks-v-usloviyah-sanktsiy-ugrozy-riski-posledstviya> (дата обращения: 17.04.2026).
3. Хейфец Б.А. Адаптация российского агропродовольственного комплекса к новым геополитическим реалиям / Б.А. Хейфец, В.Ю. Чернова // Проблемы прогнозирования. – 2024. – №5. – С. 165–175. – URL: <https://ecfor.ru/publication/vliyanie-sanktsij-na-rossijskij-agroprodovolstvennyj-sektor/> (дата обращения: 17.04.2026). DOI 10.47711/0868-6351-206-165-175. EDN LYXAXT
4. Милонова М.В. Влияние санкций на аграрно-промышленный комплекс России / М.В. Милонова // Международная торговля и торговая политика. – URL: <https://mtp.rea.ru/jour/article/view/632> (дата обращения: 17.04.2026).
5. Выручка от экспорта продукции АПК из РФ в 2023 году впервые превысила \$45 млрд // Альта-Софт. – URL: https://www.altar.ru/external_news/107582/ (дата обращения: 17.04.2026).

6. Доля отечественных семян в АПК РФ в 2025 году достигла 69,3% // Интерфакс. – 2026. – URL: <https://www.interfax.ru/business/1071127> (дата обращения: 17.04.2026).

7. Сбор зерна в РФ в 2025 г. составил 141,15 млн т, в том числе 91,1 млн т пшеницы – Росстат // Интерфакс-Россия. – URL: <https://www.interfax-russia.ru/moscow/news/sbor-zerna-v-rf-v-2025-g-sostavil-141-15-mln-t-v-tom-chisle-91-1-mln-t-pshenicy-rosstat> (дата обращения: 17.04.2026).

8. Оценка санкционного влияния на аграрный сектор Российской Федерации. – URL: <https://naukaru.ru/ru/storage/download/183483> (дата обращения: 17.04.2026).