

Борзова Алёна Александровна

студентка

Научный руководитель

Гладнева Светлана Геннадьевна

канд. пед. наук, доцент

ФГБОУ ВО «Тульский государственный педагогический

университет им. Л.Н. Толстого»

г. Тула, Тульская область

**ВЫЯВЛЕНИЕ СФОРМИРОВАННОСТИ У СОВРЕМЕННЫХ
МЛАДШИХ ШКОЛЬНИКОВ ЛОГИЧЕСКОГО ДЕЙСТВИЯ СРАВНЕНИЯ
(НА ПРИМЕРЕ ИЗУЧЕНИЯ ИМЕНИ ПРИЛАГАТЕЛЬНОГО)**

Аннотация: в статье рассматривается действие сравнения как логическое универсальное учебное действие. Приводится алгоритм формирования операций, определяющих структуру данного действия, диагностика сформированности действия сравнения на уроках русского языка в начальной школе (на примере изучения имени прилагательного).

Ключевые слова: начальное образование, логическое действие сравнения, формирование универсальных учебных действий, изучение имени прилагательного.

Важнейшей функцией начальной школы является формирование у современных младших школьников универсальных учебных действий (далее – УУД), которые позволяют самостоятельно осваивать новые знания и успешно организовывать процесс познания с целью повышения качества образования. ФГОС НОО выделяет три вида универсальных учебных действий: познавательные, коммуникативные и регулятивные [5].

Познавательные УУД позволяют управлять процессом познания, логически размышлять, осваивать новые знания и навыки. Внутри этой группы УУД выделяются базовые логические действия. При системно-деятельностном подходе

новые знания не даются в готовом виде, ученики «открывают» их сами в процессе самостоятельной деятельности и, в первую очередь, с помощью базовых логических действий, среди которых ключевое место отводится логическому универсальному действию «сравнение».

Логическое универсальное учебное действие сравнения – это способ деятельности, который предполагает сопоставление объектов с определённой целью, выбор критериев для сравнения, анализ признаков и формулировку вывода на основе проведённого сопоставления. Действие сравнения представляет собой сопоставление объектов в контексте цели. Ведь от того, какова цель, мы выбираем объекты сравнения и признаки сравнения. И только после этого начинаем находить сходства и различия, сопоставлять, делать выводы. Сделать вывод, провести обобщение ученик не сможет, пока не сравнит, а любое сравнение должно заканчиваться обобщением. Необходимо специально подобранными заданиями учить детей наблюдать и сравнивать.

Особую актуальность приобретает формирование УУД «сравнение» у современных младших школьников, так как в этот период закладываются основы учебной деятельности и познавательного развития ребёнка.

Современные учёные и педагоги, такие как Н.С. Клемешова, Л.С. Бушуева, отмечают, что целенаправленному формированию логических операций действия сравнения [9] у младших школьников в процессе обучения русскому языку уделяется недостаточно внимания. В учебниках по русскому языку для начальной школы отсутствуют задания на алгоритм формирования операций логического действия сравнения. Несмотря на значимость такой работы, И.В. Харина и А.Ж. Овчинникова [16] указывают на отсутствие методического материала для диагностики уровня сформированности операций действия сравнения. Они отмечают, что действие сравнения ограничивается у младших школьников выделением отдельных признаков сравниваемых объектов, но дети затрудняются выделить общий признак, характерный для 2-х, 3-х и более объектов, что делает невозможным для них самостоятельно сделать выводы, обобщить. Они

рекомендуют, чтобы младший школьник чётко понимал, с какой целью делается сравнение.

Учитывая всё вышеизложенное, был разработан диагностический инструментарий для выявления уровня сформированности операций действия сравнения на уроке русского языка во 2-м классе при изучении имени прилагательного.

Сформированность действия сравнения выявлялась на основе диагностики следующих операций:

- выявление цели сравнения;
- выделение различных признаков предметов и нахождение среди них существенных;
- сопоставление имён прилагательных по конкретным признакам (сравнение);
- формулирование выводов по результатам сравнения, обобщение.

Критерии, показатели и диагностический инструментарий сформированности названных операций действия сравнения представлены в таблице 1.

Таблица 1

Критерии и показатели оценки сформированности
операций действия сравнения

Критерии	Показатели	Диагностический инструментарий
Полнота	Количество освоенных операций	Анализ продуктов деятельности
Гибкость	Выполнение операции на материале разного уровня сложности	Анализ продуктов деятельности
Оперативность	Скорость выполнения диагностических заданий	Наблюдение

Анализ продуктов деятельности предполагал анализ контрольной работы, в которую были включены практические задания по каждой из операций, причём для выявления сформированности каждой операции предлагалось по 2 задания: лёгкого и повышенного уровней сложности.

Балльная шкала оценивания сформированности действия методом «Анализ продуктов деятельности» для диагностики операций действия сравнения представлен в таблице 2.

Таблица 2

Балльная шкала оценивания сформированности действия
методом «Анализ продуктов деятельности» для диагностики
операций действия сравнения

Баллы	Виды заданий	Операции
0–2	лёгкое – 1 усложнённое – 1	выявление цели сравнения
0–2	лёгкое – 1 усложнённое – 1	выделение различных признаков предметов и нахождение среди них существенных
0–2	лёгкое – 1 усложнённое – 1	сопоставление имён прилагательных по конкретным признакам (сравнение)
0–2	лёгкое – 1 усложнённое – 1	формулирование выводов по результатам сравнения, обобщение

1 балл присваивался, если было выполнено одно задание на операцию, 2 балла, если выполнены оба задания на каждую операцию, 0 баллов – если не выполнено ни одного задания. Если ученик получает 1–2 балла, то операция считается освоенной, 0 баллов – не освоена. Полнота оценивалась по количеству освоенных операций. Максимальный балл – 4 (по 1 баллу за операцию).

Гибкость оценивалась в 2 балла, если во всех операциях выполнено 2 задания. Если 2 задания выполнены хотя бы в одной операции – 1 балл, если ни в одной операции не выполнены 2 задания – 0 баллов. Гибкость считается сформированной, если ученик получает 2 балла, частично сформированной – 1 балл, не сформированной – 0 баллов.

Данные результатов диагностики по оценке каждого критерия, общий балл и уровень сформированности операций действия сравнения по каждому ученику сведены в таблицу 3.

Таблица 3

Результаты диагностики по оценке каждого критерия, общий балл
и уровень сформированности операций действия сравнения

Список класса	Полнота Макс. – 4 б.	Гибкость Макс. – 2 б.	Оперативность Макс.- 2 б.	Итого	Уровень
Ученик 1	3	0	1	4	средний
Ученик 2	4	1	2	7	высокий

Ученик 3	4	1	2	7	высокий
Ученик 4	3	0	1	4	средний
Ученик 5	1	0	0	1	низкий
Ученик 6	4	1	1	6	средний
Ученик 7	4	1	2	7	высокий
Ученик 8	2	0	1	3	низкий
Ученик 9	2	0	1	3	низкий
Ученик 10	4	1	1	6	средний
Ученик 11	3	0	1	4	средний
Ученик 12	4	2	2	8	высокий
Ученик 13	3	0	1	4	средний
Ученик 14	2	0	1	3	низкий
Ученик 15	2	0	1	3	низкий
Средний балл	3,1	0,46	1,2	4,8	

Как видно из таблицы 3, в классе на начало опытно-экспериментальной работы у учащихся преобладал средний и низкий уровень сформированности операций действия сравнения. Второклассники при выполнении операций действия сравнения испытывали трудности в выделении общего существенного признака у анализируемых слов, в сопоставлении имён прилагательных по конкретным признакам и в формулировании выводов по результатам сравнения, обобщении.

С учетом результатов диагностики для повышения уровня сформированности действия сравнения нами был использован комплекс заданий: дети выполняли задания на каждую операцию с последующим увеличением сложности работы. Этот комплекс был включен в уроки русского языка на формирующем этапе эксперимента.

После реализации этих заданий был проведен контрольный этап эксперимента. Для оценивания уровня сформированности операций действия сравнения использовался тот же диагностический инструментарий, что и на констатирующем этапе, но с другим материалом.

Контрольный этап показал эффективность разработанного комплекса заданий, так как все учащиеся класса показали средний и высокий уровень сформированности операций действия сравнения.

Результаты двух диагностик по трем критериям сведены в общую таблицу для сравнения.

Таблица 4

Общая таблица результатов 2-х диагностик по 3-м критериям

Список класса	полнота		гибкость		оперативность		итого		уровень	
	1-я диаг.	повт. диаг.	1-я диаг.	повт. диаг.	1-я диаг.	повт. диаг.	1-я диаг.	повт. диаг.	1-я диагн.	повтор. диагн.
Уч. 1	3	4	0	1	1	2	4	7	средний	высокий
Уч. 2	4	4	1	2	2	2	7	8	высокий	высокий
Уч. 3	4	4	1	2	2	2	7	8	высокий	высокий
Уч. 4	3	4	0	1	1	2	4	7	средний	высокий
Уч. 5	1	3	0	1	0	1	1	5	низкий	средний
Уч. 6	4	4	1	1	1	2	6	7	средний	высокий
Уч. 7	4	4	1	2	2	2	7	8	высокий	высокий
Уч. 8	2	4	0	0	1	1	3	5	низкий	средний
Уч. 9	2	4	0	1	1	1	3	6	низкий	средний
Уч. 10	4	4	1	1	1	1	6	6	средний	средний
Уч. 11	3	3	0	0	1	1	4	4	средний	средний
Уч. 12	4	4	2	2	2	2	8	8	высокий	высокий
Уч. 13	3	4	0	0	1	1	4	5	средний	средний
Уч. 14	2	3	0	0	1	1	3	4	низкий	средний
Уч. 15	2	3	0	0	1	1	3	3	низкий	средний
Ср. б.	3,1	3,7	0,46	0,9	1,2	1,4	4,8	6,0		

Подобная диагностика сформированности у младших школьников операций действия сравнения выявила заметную положительную динамику сформированности у младших школьников действия сравнения, так как контрольный этап показал отсутствие низкого уровня сформированности операций действия сравнения, 47% учеников показали высокий уровень сформированности, а оставшиеся 53% – средний, а также позволила наметить пути дальнейшей работы по формированию данного действия на уроках русского языка.

Список литературы

1. Актуальные проблемы методики обучения русскому языку в начальных классах / под ред. Н.С. Рождественского, Г.А. Фомичевой. – М., 1977. – 227 с.

2. Как проектировать универсальные учебные действия в начальной школе. От действия к мысли: пособие для учителя / А.Г. Асмолов, Г.В. Бурменская, И.А. Володарский [и др.]. – 2-е изд. – М.: Просвещение, 2010. – 152 с. EDN QXUARD
3. Выготский Л.С. Педагогическая психология: учеб. пособие / Л.С. Выготский. – М.: Педагогика, 2010. – 480 с. EDN QXZMJJ
4. Зеленина Л.М. Примерная программа начального общего образования по русскому языку для образовательных учреждений «Русский язык. 1-4 классы» / Л.М. Зеленина, Т.Е. Хохлова. – 152 с.
5. Русский язык: учеб. для студ. высш. пед. учеб. заведений / Л.Л. Касаткин, Е.В. Клобуков, Л.П. Крысин [и др.]; под ред. Л.Л. Касаткина. – М.: Академия, 2001. – 768 с.
6. Карабанова О.А. Что такое универсальные учебные действия и зачем они нужны / О.А. Карабанова // Муниципальное образование: инновации и эксперимент. – 2010. – №2. – С. 11–12. EDN MUWDZH
7. Коджаспирова Г.М. Педагогический словарь: для студ. высш. и сред. пед. учеб. заведений / Г.М. Коджаспирова, А.Ю. Коджаспиров. – М.: Академия, 2010.
8. Львов М.Р. Методика обучения русскому языку в начальных классах: учебное пособие для студентов пед. институтов / М.Р. Львов, Т.Г. Рамзаева, Н.Н. Светловская. – М., 1987. – 414 с.
9. Мальцева Е.В. Формирование логических универсальных учебных действий младших школьников / Е.В. Мальцева // Вестник Марийского государственного университета. – 2015. – С. 36–39.
10. Механизмы формирования универсальных учебных действий на основе дидактической системы деятельностного метода обучения. – М., 2011.
11. Медведева Н.В. Формирование и развитие универсальных учебных действий в начальном общем образовании / Н.В. Медведева // Начальная школа плюс до и после. – 2011. – №11. – С. 59–61.

12. Львов М.Р. Методика преподавания русского языка в начальных классах: учеб. пособие для студ. высш. пед. учеб. заведений / М.Р. Львов, В.Г. Горецкий, О.В. Сосновская. – М.: Академия, 2008. – 464 с. EDN QVUUYX
13. Методика преподавания русского языка в школе: учебник для студ. пед. учеб. заведений / М.Т. Баранов, Н.А. Ипполитова, Т.А. Ладыженская, М.Р. Львов; под ред. М.Т. Баранова. – М.: Академия, 2001. – 368 с.
14. Минова М.В. Познавательные общеучебные умения: формирование и диагностика: методическое пособие / М.В. Минова, О.А. Крутень. – Красноярск: ККИПК, 2009. – 184 с. EDN QYJINJ
15. Образовательные программы УМК «Школа России». Русский язык. – М.: Просвещение, 2012. – 144 с.
16. Подходова Н.С. Особенности формирования познавательных универсальных учебных действий (на примере сравнения) / Н.С. Подходова, Е.Ф. Фефилова // Вестн. САФУ (Архангельск). – 2013. – №4.
17. Русский язык. Рабочие программы. Предметная линия учебников системы «Школа России». 1-4 классы: пособие для учителей общеобразоват. организаций / В.П. Канакина, В.Г. Горецкий, М.В. Бойкина [и др.]. – М.: Просвещение, 2014. – 340 с.
18. Соловейчик М.С. Русский язык: программа 1-4 классы. Поурочно-тематическое планирование: 1-4 классы / М.С. Соловейчик, Н.С. Кузьменко. – Смоленск: Ассоциация XXI век, 2013. – 376 с.
19. Федеральный государственный образовательный стандарт начального общего образования / М-во образования и науки Рос. Федерации. – М.: Просвещение, 2010. – 31 с.