

Зимникова Екатерина Алексеевна

студентка

Научный руководитель

Гладнева Светлана Геннадьевна

канд. пед. наук, доцент

ФГБОУ ВО «Тульский государственный педагогический

университет им. Л.Н. Толстого»

г. Тула, Тульская область

ФОРМИРОВАНИЕ У МЛАДШИХ ШКОЛЬНИКОВ ГРАММАТИЧЕСКИХ ПОНЯТИЙ В ХОДЕ ДИДАКТИЧЕСКОЙ ИГРЫ КАК НАУЧНАЯ ПРОБЛЕМА

***Аннотация:** в статье формирование грамматических понятий у младших школьников рассматривается как актуальная научная проблема, обусловленная высокой абстрактностью языкового материала. В качестве пути решения обосновывается применение дидактической игры, раскрывается её развивающий потенциал.*

***Ключевые слова:** младшие школьники, дидактическая игра, грамматические понятия, русский язык, начальное образование.*

Современная система начального общего образования, регламентируемая Федеральным государственным образовательным стандартом, выдвигает высокие требования к качеству языковой подготовки обучающихся. На сегодняшний день приоритетной целью обучения русскому языку в начальной школе выступает формирование лингвистического мышления и комплекса универсальных учебных действий [7]. Фундаментом для реализации этих задач служит усвоение грамматических понятий – процесс, традиционно признаваемый одним из самых сложных в лингвистическом образовании младших школьников.

Трудность овладения грамматикой обусловлена возрастными особенностями детей 7–10 лет, чье мышление только переходит от наглядно-образного к

словесно-логическому (понятийному) [2]. В силу высокой абстрактности языковых категорий школьникам крайне трудно отвлечься от конкретного (лексического) значения слов, чтобы сосредоточиться на их формальных признаках (роде, числе, падеже). Как отмечает В.В. Давыдов, формирование теоретического мышления в таких условиях требует особых форм организации учебной деятельности, позволяющих ребенку выявлять скрытые, внутренние связи изучаемых объектов [3].

Для построения эффективной методики обучения необходимо опираться на сущностные характеристики изучаемого предмета. В отечественной науке сформировался фундаментальный подход к определению грамматики и грамматического понятия.

К.Д. Ушинский, называя грамматику «логикой языка», подчеркивал, что она подводит разрозненные факты речи под обобщающие законы, а ее изучение учит ребенка мыслить логично и абстрагироваться от конкретного [10].

С точки зрения психологии когнитивных процессов, Д.Н. Богоявленский характеризовал грамматическое понятие как «второй этаж абстракций», который надстраивается над уже обобщенными значениями слов и является результатом абстрагирования существенных признаков языка [1].

В лингвометодике классическим считается подход Т.Г. Рамзаевой, которая определяла грамматическое понятие как результат абстрагирования и обобщения существенных признаков, свойственных языковым единицам (словам, морфемам, предложениям), в котором отражена их содержательная специфика [8].

Анализ данных определений показывает, что формирование грамматического понятия – это длительный, многоступенчатый интеллектуальный труд, требующий развитых навыков анализа, синтеза и классификации. Применение исключительно традиционных, репродуктивных методов обучения (многократное чтение правил, механическое выполнение однотипных тренировочных упражнений) неизбежно приводит к формализму в знаниях. Дети заучивают формулировки, но не умеют применять их на практике в нестандартных ситуациях, что

влечет за собой снижение познавательной активности и устойчивую потерю интереса к урокам русского языка.

Таким образом, возникает объективное противоречие между высокими требованиями к уровню абстрактно-логического мышления при изучении грамматики и реальными возрастными возможностями младших школьников, обучающихся преимущественно с помощью репродуктивных методов.

Данное противоречие обуславливает актуальную научную проблему: поиск и теоретическое обоснование эффективных механизмов перевода абстрактных лингвистических категорий в доступный для детей формат. В качестве теоретически и практически обоснованного способа решения данной проблемы современная дидактика рассматривает использование активных форм работы, среди которых центральное место занимает дидактическая игра. Переход ребенка из дошкольного учреждения в школу знаменуется сменой ведущего вида деятельности – на смену сюжетно-ролевой игре приходит деятельность учебная [11]. Однако игровая потребность не исчезает мгновенно; она сохраняет свою значимость на протяжении всего периода обучения в начальных классах.

В педагогической теории феномен дидактической игры рассматривается с различных позиций, но все исследователи сходятся в признании ее высокой эффективности.

К.Д. Ушинский видел в игре свободную и сознательную деятельность, представляющую для ребенка действительность, которая гораздо интереснее окружающей реальности, и отмечал, что обучение в игровой форме должно быть занимательным, но не развлекающим [10].

В.А. Сухомлинский считал игру неотъемлемым условием полноценного умственного развития и раскрытия творческого воображения школьника [9].

П.И. Пидкасистый рассматривает ее как коллективную, целенаправленную учебную деятельность, объединенную решением задачи и ориентацией на победу [5].

Если классики общей педагогики рассматривали потенциал игры в широком образовательном контексте, то методисты конкретизируют ее значение

непосредственно для уроков русского языка. Так, ведущий отечественный методист М. Р. Львов напрямую связывает применение дидактических игр с процессом формирования грамматических понятий. Он подчеркивает, что при изучении грамматики, требующей высокого уровня абстрагирования, игра выступает важнейшим средством, позволяющим перевести сложные лингвистические категории (такие как род, число, склонение) в конкретно-действенный и наглядный план, доступный мышлению младшего школьника [4].

Синтезируя данные подходы, можно утверждать, что дидактическая игра обладает уникальным, многогранным потенциалом для формирования грамматических понятий у младших школьников на уроках русского языка. Этот потенциал раскрывается в нескольких ключевых аспектах.

Во-первых, мотивационно-эмоциональный потенциал. Игра избавляет процесс изучения сложной грамматики от сухости, трансформируя внешнее принуждение во внутренний познавательный интерес («хочу понять правило, чтобы победить») [11]. Создаваемая ситуация успеха снимает психологические барьеры и страх ошибки, стимулирует активность даже слабоуспевающих учеников.

Во-вторых, когнитивный (познавательный) потенциал. Дидактическая игра позволяет материализовать абстрактные грамматические категории, облечь их в наглядную, предметную или символическую форму. Опираясь на непроизвольное внимание и память, ребенок в игровой форме выполняет значительный объем аналитической работы (разбор слова, определение признаков) без быстрого утомления, что способствует естественному протеканию процессов абстрагирования и обобщения [11].

В-третьих, коммуникативно-социальный потенциал. В процессе групповых или парных грамматических игр младшие школьники учатся конструктивному взаимодействию: они тренируются аргументировать выбор орфограммы, доказывать свою точку зрения и корректно исправлять ошибки одноклассников (игры «Лингвистический бой», «Эстафета»). Это напрямую способствует развитию связной речи и формированию коммуникативных универсальных учебных действий [7].

Методика преподавания русского языка предполагает, что процесс усвоения грамматического понятия проходит через несколько этапов: эмпирический (наблюдение за языковым материалом), теоретический (выявление существенных признаков и формулировка правила) и практический (применение правила, автоматизация навыка) [4]. Потенциал дидактической игры позволяет эффективно интегрировать ее в каждый из этих этапов.

На этапе пропедевтики и первичного знакомства с понятием наибольшую эффективность демонстрируют проблемно-поисковые игры. Например, в игре «Рассели жильцов» (определение рода существительных) на доске размещены три «замка» (с местоимениями он мой, она моя, оно мое). Детям раздаются карточки со словами, и перед ними ставится игровая проблема: как правильно распределить слова по замкам? В процессе эмпирического поиска учащиеся самостоятельно находят закономерность, которая затем вербализуется учителем в виде научного правила.

На этапе закрепления навыка незаменимы игры-соревнования. Классическое упражнение «Четвертый лишний» приобретает статус игры-соревнования при введении элемента тайминга и командной работы (например, в формате эстафеты у доски). Ее потенциал раскрывается в полной мере, когда игровая цель (принести балл своей команде) достигается только при условии строгого грамматического обоснования. Например, в ряду «бежать, лететь, прыжок, плыть» ребенок должен исключить слово «прыжок», аргументируя это тем, что оно обозначает предмет и является именем существительным (отвечает на вопрос «что?»), в то время как остальные слова обозначают действие предмета и являются глаголами.

При изучении сложных морфологических тем (например, спряжения глаголов) целесообразно использовать игры-алгоритмы («Почта», «Сортировщик»). Игровая форма позволяет многократно отрабатывать многоступенчатое правило без потери интереса, снимая проблему быстрого утомления. В свою очередь, для освоения синтаксиса эффективны игры по конструированию («Живое предложение», «Рассыпанные слова»). Дети получают карточки со словами и

выстраиваются у доски, образуя предложение. Учитель может давать команды: «Подлежащее, сделай шаг вперед!», «Определение, поменяйся местами с дополнением!».

Вместе с тем реализация развивающего потенциала игры возможна лишь при соблюдении строгих педагогических условий. Как отмечает И.П. Подласый, игра должна быть органично вплетена в логику учебного процесса, а не возникать стихийно [6]. Учителю важно соблюдать баланс: избегать излишней заорганизованности, но и не допускать, чтобы развлекательная сторона вытеснила дидактическую задачу. Правила игры должны быть предельно ясными, лаконичными и понятными каждому ребенку.

Особое внимание следует уделять качеству языкового материала, используемого в игровых заданиях. Тексты, предложения и слова должны быть безупречны с точки зрения норм современного русского литературного языка, соответствовать возрастным особенностям детей и содержать только те орфограммы и грамматограммы, которые уже изучены школьниками. Кроме того, игра должна обеспечивать активное участие каждого ученика в классе, исключая ситуации, когда играет только небольшая группа детей, а остальные выступают в роли пассивных наблюдателей.

Таким образом, формирование у младших школьников грамматических понятий представляет собой сложную научно-методическую проблему, обусловленную противоречием между высокой степенью абстрактности языковых категорий и возрастными особенностями детского мышления. Эффективным инструментом её решения выступает дидактическая игра. Благодаря своему мотивационному, когнитивному и коммуникативному потенциалу, её систематическое применение помогает преодолеть барьер абстрактности. Игра переводит сложный процесс изучения лингвистических законов в доступную и увлекательную форму, обеспечивая глубокое, прочное и осознанное овладение грамматикой.

Список литературы

1. Богоявленский Д.Н. Психология усвоения орфографии / Д.Н. Богоявленский. – М.: Просвещение, 1966. – 307 с.

2. Выготский Л.С. Лекции по психологии. Мышление и речь / Л.С. Выготский. – М.: Юрайт, 2024. – 432 с.
3. Давыдов В.В. Виды обобщения в обучении: логико-психологические проблемы построения учебных предметов / В.В. Давыдов. – М.: Педагогическое общество России, 2000. – 478 с.
4. Львов М.Р. Методика преподавания русского языка в начальных классах: учеб. пособие для студ. высш. пед. учеб. заведений / М.Р. Львов, В.Г. Горецкий, О.В. Сосновская. – М.: Академия, 2015. – 464 с.
5. Пидкасистый П.И. Технология игры в обучении и развитии: учебное пособие / П.И. Пидкасистый, Ж.С. Хайдаров. – М.: МПУ, 1996. – 269 с.
6. Подласый И.П. Педагогика: 100 вопросов – 100 ответов: учеб. пособие для вузов / И.П. Подласый. – М.: Владос-пресс, 2006. – 365 с.
7. Приказ Минпросвещения России «Об утверждении федерального государственного образовательного стандарта начального общего образования» от 31.05.2021 №286 (ред. от 18.06.2025) // СПС КонсультантПлюс. – URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_389561/ (дата обращения: 20.04.2026).
8. Рамзаева Т.Г. Методика обучения русскому языку в начальных классах: учеб. пособие для студентов пед. ин-тов / Т.Г. Рамзаева, М.Р. Львов. – М.: Просвещение, 1979. – 431 с.
9. Сухомлинский В.А. Сердце отдаю детям / В.А. Сухомлинский. – М.: Концептуал, 2024. – 320 с.
10. Ушинский К.Д. Педагогика. Избранные работы / К.Д. Ушинский. – М.: Юрайт, 2025. – 258 с.
11. Эльконин Д.Б. Психология игры / Д.Б. Эльконин. – М.: Концептуал, 2025. – 384 с.