

DOI 10.31483/r-152977

*Коваленко Светлана Витальевна*

*Сазонова Людмила Алексеевна*

## **УПРАВЛЕНИЕ КАЧЕСТВОМ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ: РЕГИОНАЛЬНЫЙ АСПЕКТ**

***Аннотация:** в главе рассматривается региональная система качества образования как сложный социальный конструкт. Через призму социологического подхода анализируются интересы и взаимодействия ключевых акторов (государство, образовательные организации, педагоги, обучающиеся, родители, работодатели), институциональные рамки и ценностные ориентации, формирующие представления о качестве. На основе теоретического анализа и эмпирических данных (анкетирование, интервью, анализ документов) выявляются латентные функции системы, социальные противоречия и риски, даются рекомендации по развитию системы управления качеством образования. Авторы предлагают концептуальную модель анализа, которая может быть использована для разработки адресных управленческих решений на региональном уровне.*

***Ключевые слова:** качество образования, управление качеством высшего образования, социология образования, региональная образовательная система, социальные акторы, оценка качества, образовательная политика.*

***Abstract:** the chapter considers the regional education quality system as a complex social construct. Through the prism of a sociological approach, the interests and interactions of key actors (the state, educational organizations, teachers, students, parents, employers), institutional frameworks and value orientations that form ideas about quality are analyzed. Based on theoretical analysis and empirical data (questionnaires, interviews, document analysis), the latent functions of the system, social contradictions and risks are identified, recommendations are given on the development of an education quality management system, the authors propose a conceptual*

*analysis model that can be used to develop targeted management decisions at the regional level.*

**Keywords:** *quality of education, quality management of higher education, sociology of education, regional educational system, social actors, quality assessment, educational policy.*

*Введение.*

Управление качеством образования традиционно ассоциируется с образовательными стандартами, критериями аккредитации, методиками преподавания. Однако за этими, казалось бы, объективными показателями скрывается сложный комплекс социальных отношений, ценностей и ожиданий.

Социологический аспект управления качеством смещает фокус с административных процедур на анализ того, как различные группы общества (стейкхолдеры) определяют, оценивают и конструируют это самое «качество» [9].

Качество образования является не абсолютной и неизменной величиной. Это социальный конструкт, постоянно оспариваемый и переопределяемый в диалоге между государством, педагогами, учащимися, родителями, работодателями и академическим сообществом. Эффективное управление, таким образом, превращается в процесс согласования этих многообразных, а зачастую и конфликтующих, интересов и представлений [10].

В качестве теоретической канвы данного исследования выступает стейкхолдерский подход. Это мощный управленческий и аналитический инструмент, позволяющий перевести абстрактную проблему «управления качеством образования» в плоскость конкретных интересов, конфликтов и потенциала сотрудничества различных групп. Это подход, который делает управление более инклюзивным, легитимным и эффективным [12].

Основная идея данного подхода состоит в том, что качество образования – это не технический параметр системы, а результат взаимодействия (или противостояния) множества групп, каждая из которых имеет свои цели, ожидания и ресурсы влияния на образовательный процесс [5].

Ключевой вопрос подхода: не «Как нам улучшить качество?», а «Какие группы заинтересованы в качестве образования, что каждая из них понимает под качеством, и как учесть (или согласовать) эти часто противоречивые ожидания?» [8].

В российском научном поле данный подход активно развивается, часто в связке с теорией заинтересованных сторон из менеджмента.

Можно выделить работы группы авторов: Болотов В.А., Вальдман И.А., Ковалева Г.С., Михеев С.А., осуществлявшие исследования в рамках РОСО-КО – Российской системы оценки качества образования. В их публикациях, например, в журнале «Вопросы образования», часто обсуждается необходимость учета интересов различных групп при построении систем оценки [1].

Фрумин И.Д., Добрякова М.С., Пинская М.А., Пономарева А.А. (НИУ ВШЭ) в исследованиях, посвященных школьной автономии, неравенству, эффективности школ осуществляют анализ позиций и влияния различных стейкхолдеров (директоров, муниципалитетов, родителей) [11].

Этот подход идеально дополняет конструкционистскую парадигму: если конструкционизм объясняет, как конструируется понятие качества, то стейкхолдерский анализ показывает, кто и ради каких интересов это делает, и как можно этим процессом управлять [11].

В основе моделей управления качеством в вузах Приморских вузов находится процессный подход по ИСО -9001, при реализации которого были определены в результате анализа локальных документов и результатов самообследования вузов следующие недостатки.

1. Недостаточная обеспеченность качества условий критериев выхода и процессов.

2. Отсутствие взаимосвязи между ожиданиями внешней среды, внутренним содержанием политики в сфере качества и условиями обеспечения качества образования.

3. Низкий уровень развития системы сбора данных о проблемах модели качества образования в целом и принятия системных управленческих решений по их ликвидации.

4. Влияние на качество образовательных результатов неучтенных факторов.

В настоящее время в вузах Приморского края для преодоления недостатков процессной модели внедрена интегрированная система менеджмента – это система, входящая в систему менеджмента организации, представленная коллаборацией двух или более международных стандартов и являющаяся совокупностью взаимосвязанных и взаимодействующих элементов. Внедрение ИСМ в образовательных учреждениях гарантирует предоставление качественных образовательных услуг для удовлетворения потребностей заказчиков, в том числе государства и общества.

По нашему мнению, основные причины, мотивирующие вузы Приморского края внедрять ИСМ, заключаются в следующем:

- получение преимуществ в конкурсных программах развития различных секторов экономики;
- повышение имиджа в глазах регулирующих органов, работодателей, компаний-партнеров, в особенности международных предприятий;
- предоставление более качественных образовательных услуг;
- повышение конкурентоспособности университетов.

*Методы исследования.*

Для исследования проблемы качества образования могут быть использованы различные методы, которые способны не только уточнить и выявить информацию в части формируемых результатов обучения, выраженных в компетенциях, но и послужить импульсом к переоценке образовательных программ, корректировке ожидаемых достижений учащихся в процессе обучения, развитию постоянного диалога между преподавателями, студентами и работодателями. К таким методам, на наш взгляд, могут быть отнесены опросные методы, имеющие широкое применение при исследовании многих проблемных вопросов в различных областях педагогики и психологии.

К достоинствам данных методов можно отнести организационные преимущества; быстроту и сравнительную легкость получаемой информации; возможность получения большого количества содержательных и универсальных данных; возможность математической обработки и доказательности статистической достоверности полученной информации.

*Результаты исследования.*

Для подтверждения высказанных суждений о качестве высшего образования и подтверждения наблюдений в данном исследовании в феврале – марте 2023 года был проведен опрос студентов и преподавателей 5 вузов Приморского края: ФГАОУ ВО «Дальневосточный федеральный университет», ФГБОУ ВО «Владивостокский государственный университет», ФГБОУ ВО «Дальрыбвтуз», ФГБОУ ВО МГУ им. адм. Г.И. Невельского, ФГБОУ ВО Приморская ГСХА.

Исследованию подлежала проблема – поиск эффективной модели управления качеством образования структурной организации вуза, повышающей качество и эффективность учебной и научной работы преподавателей

Объектом исследования являлись студенты и преподаватели ФГАОУ ВО «Дальневосточный федеральный университет», ФГБОУ ВО «Владивостокский государственный университет», ФГБОУ ВО «Дальрыбвтуз», ФГБОУ ВО МГУ им. адм. Г.И. Невельского, ФГБОУ ВО Приморская ГСХА.

Предмет исследования – знание студентов преподавателей о системе управления качеством образования в вузах Приморского края и их удовлетворенность ее состоянием.

Цель исследования – изучить мнение преподавателей и студентов по управлению качеством образования в вузах Приморского края, а также выявить «проблемные зоны» в процессе управления качеством образования.

Поставленная цель достигнута с помощью метода социологического опроса, на основе квотной выборки. Форма опроса – анкетирование.

Вид исследования – описательное, квотное, репрезентативное.

Задачи эмпирического исследования:

– выявить мнение студентов и преподавателей об удовлетворенности системой управления качеством образования в вузах Приморского края;

– оценить потенциал и перспективы системы качества высшего образования в Приморском крае.

Исследование проводилось в феврале – марте 2023 года в Приморском крае

*Основная рабочая гипотеза.*

Студенты и преподаватели в недостаточной степени вовлечены в процессы управления качеством образования в вузе.

Основным исследовательским инструментом сбора эмпирических данных выступает количественный метод, представленный анкетным опросом. Выбор данного метода обусловлен тем, что для получения более точных данных необходимо провести исследование на достаточно большой совокупности людей – студентах и преподавателях.

В качестве инструментария опроса использовалась анкета с набором закрытых и открытых вопросов. Открытые вопросы дают возможность обучающимся и преподавателям самостоятельно сформулировать ответ. Закрытые вопросы содержат готовые варианты ответов, которые сформулированы до начала проведения анкетирования обучающихся и задача респондентов – выбрать из них ответ.

Для проведения анкетирования была применена квотная выборка. Квоты были распределены в зависимости от вуза, направления подготовки и курса (3–4 курс бакалавриата, 5 курс специалитета).

Поскольку в рассматриваемых вузах: ФГАОУ ВО «Дальневосточный федеральный университет» (11 школ), ФГБОУ ВО «Владивостокский государственный университет» (12 институтов), ФГБОУ ВО «Дальрыбвтуз» (4 института, в составе которых 15 кафедр), ФГБОУ ВО МГУ им. адм. Г.И. Невельского (10 факультетов, в составе которых 24 кафедры), ФГБОУ ВО Приморская ГСХА (4 института, в составе которых 12 кафедр) организована деятельность 41 школы/институтов/факультетов различного направления обучения, в рамках одного

исследования сложно охватить студентов-представителей всех школ/институтов/факультетов и всех преподавателей рассматриваемых вузов.

В виду этого, представляется целесообразным отобрать технические направления подготовки студентов, которые являются приоритетными для российской экономики (приоритетные направления модернизации и технического развития российской экономики).

Это соответствует Перечню специальностей и направлений подготовки высшего образования, соответствующих приоритетным направлениям модернизации и технологического развития российской экономики, утвержденному Правительством Российской Федерации в 2015 году специальным документом [3].

Среди преподавателей были выбраны в качестве объекта исследования представители выпускающих кафедр технических направлений.

Опираясь на федеральные государственные стандарты высшего образования [2] и в соответствии с перечнем направлений, для анализа отношения студентов к качеству высшего образования были выбраны определенные направления подготовки в ДВФУ (табл. 1).

Таблица 1

Количество студентов по техническим направлениям (3–4 курс бакалавриата, 5 курс специалитета) в ФГБОУ ВО «ДВФУ»

Школа/институт	3 курс	4 курс	Всего
ПИ (Политехнический институт)	490	664	3145
ИМКТ (Институт математики и компьютерных технологий)	375	370	2165
ИНЖБ (Передовая инженерная школа «институт биотехнологии, биоинженерии и пищевых систем»)	47	55	344

Для анализа отношения студентов к качеству высшего образования были выбраны 7 направлений подготовки ФГБОУ ВО «Владивостокский государственный университет» (табл. 2).

Количество студентов по техническим направлениям (3–4 курс бакалавриата,  
5 курс специалитета) в ФГБОУ ВО ВВГУ

Направление подготовки	3–4 курс, 5 курс специалитета
09.03.02 Информационные системы и технологии	74
09.03.03 Прикладная информатика	76
09.03.04 Программная инженерия	28
11.03.02 Инфокоммуникационные технологии и системы связи	21
23.03.01 Технология транспортных процессов	27
23.03.03 Эксплуатация транспортно-технологических машин и комплексов	27
29.03.05 Конструирование изделий легкой промышленности	8
Всего	261

Для изучения отношения студентов к качеству высшего образования были выбраны 12 направлений подготовки ФГБОУ ВО «Дальрыбвтуз» (табл. 3).

Количество студентов по техническим направлениям (3–4 курс бакалавриата,  
5 курс специалитета) в ФГБОУ ВО «Дальрыбвтуз»

Направление подготовки	3–4 курс бакалавриата, 5 курс специалитета
13.03.02 Электроэнергетика и электротехника	34
15.03.02 Технологические машины и оборудование	45
16.03.03 Холодильная, криогенная техника и системы жизнеобеспечения	25
19.03.01 Биотехнология	26
19.03.03 Продукты питания животного происхождения	28
19.04.04 Технология продукции и организация общественного питания	18
23.03.01 Технология транспортных процессов	68
23.03.03 Эксплуатация транспортно-технологических машин и комплексов	58
26.03.01 Управление водным транспортом и гидрографическое обеспечение судоходства	40
26.05.05 Судовождение (специалитет)	84
26.05.06 Эксплуатация судовых энергетических установок (специалитет)	58
35.03.09 Промышленное рыболовство	60

Итого	544
-------	-----

Для исследования отношения студентов к качеству высшего образования были выбраны 12 технических направлений подготовки ФГБОУ ВО МГУ им. адм. Г.И. Невельского (табл. 4).

Таблица 4

Количество студентов по техническим направлениям (3–4 курс бакалавриат, 5 курс специалитет) в ФГБОУ ВО МГУ им. адм. Г.И. Невельского

Направление подготовки	3–4 курс (бакалавриат), 5 курс (специалитет)
09.03.01 Информатика и вычислительная техника	56
11.03.02 Инфокоммуникационные технологии и системы связи	31
15.03.01 Машиностроение	26
20.03.01 Техносферная безопасность	21
21.03.01 Нефтегазовое дело	22
23.03.01 Технология транспортных процессов	96
23.03.03 Эксплуатация транспортно-технологических машин и комплексов	16
26.03.01 Управление водным транспортом и гидрографическое обеспечение судоходства	40
26.03.02 Кораблестроение, океанотехника и системотехника объектов морской инфраструктуры	34
27.03.04 Управление в технических системах	12
10.05.04 Информационно-аналитические системы безопасности	42
25.05.03 Техническая эксплуатация транспортного радиооборудования	32
Итого	428

Для исследования отношения студентов к качеству высшего образования были выбраны 4 технических направления подготовки ФГБОУ ВО Приморская ГСХА (табл. 5).

Количество студентов по техническим и инженерным направлениям  
(3–4 курс бакалавриат, 5 курс специалитет) в ФГБОУ ВО Приморская ГСХА

Направление подготовки	3–4 курс (бакалавриат), 5 курс (специалитет)
20.03.02 Природообустройство и водопользование	40
21.03.02 Землеустройство и кадастры	33
35.03.06 Агроинженерия	112
35.03.07 Технология производства и переработки сельскохозяйственной продукции	26
Итого	211

Как видно из таблиц, количество обучающихся в школах/институтах/факультетах имеет значительную разницу, что может затруднить процесс анализа мнений студентов и исказить реальную картину отношения студентов. Исходя из этого, было принято решение опросить равное число студентов от каждого вуза.

Таким образом, объем квотной выборки студентов составил 250 человек (по 50 студентов от каждого вуза), критериями выступили 3 признака: вуз, направление подготовки, курс.

Для более точного определения числа респондентов с нужными характеристиками была использована процедура взвешивания.

Инструментарий представлен анкетным опросом, который был проведен в онлайн-формате с помощью платформы «Questionstar». Разработанная и апробированная анкета для студентов содержит 17 основных вопросов и 3 вопроса по общим социально-демографическим данным.

Разработанная и апробированная анкета для преподавателей содержит 16 основных вопросов и 2 вопроса по общим социально-демографическим данным.

Для выявления оценок студентами качества образования и управления им в вузах Приморского края образования в массив задач исследования входило ис-

следование таких элементов, как удовлетворенность студентов обеспечением качества образования и управление этими процессами:

- 1) общая удовлетворенность качеством предоставляемого учреждением высшего образования;
- 2) материально-техническая оснащенность образовательного процесса;
- 3) уровень информационного обеспечения образовательного процесса;
- 4) обеспечение возможностей для реализации научного и практического потенциала;
- 5) организация учебного процесса и взаимодействие с преподавателями
- 6) участие в управлении качеством образования

Для выявления оценок преподавателями качества образования и управления им в вузах Приморского края анализ был проведен по следующим показателям обеспечения качества обучения и управления этими процессами:

- 1) материально-техническая оснащенность образовательного процесса;
- 2) уровень информационного обеспечения образовательного процесса;
- 3) обеспечение возможностей для реализации научного и практического потенциала;
- 4) организация учебного процесса и взаимодействие со студентами;
- 5) система организации обучения
- 6) система управления качеством образования

Более подробно операциональные индикаторы в данном исследовании представлены в таблице 6 и 7.

Таблица 6

## Критерии оценки удовлетворенности студентов

№	Показатели оценки удовлетворенности обеспечением качества образовательного процесса процессом	Переменные оценки удовлетворенности обеспечением качества образовательного процесса процессом
1	Условия образовательного процесса	1. Доступ в сеть «Интернет», к электронным образовательным ресурсам: электронные библиотечные системы, информационно-справочные и поисковые системы, современные профессиональные базы данных

		2. Уровень материально-технического оснащения образовательного процесса 3. Качество вспомогательной вузовской инфраструктуры
2	Организация учебного процесса и взаимодействие с преподавателями	1. Организация и поддержка научно-исследовательской деятельности: организация информирования по НИРС, материальная поддержка – гранты, субсидии, стипендии, стажировки; участие в конференциях и др.; 2. Расписание: удобство, актуальность 3. Организация БРС 4. Доступность нормативных/методических документов 5. Организация взаимодействия с преподавателями
3	Условия, организация, содержание, качество практической подготовки	1. Организация прохождения практик 2. Организация взаимодействия с работодателями
4	Содержание образовательного процесса	1. Содержание и объем учебных дисциплин 2. Качество преподавания и профессионализм преподавателей 3. Использование цифровых технологий в преподавании учебных дисциплин
5	Организация внеучебной и воспитательной работы	1. Состояние социально-культурной инфраструктуры (музеи, профилактории) 2. Возможность пользования спортивными залами и сооружениями 3. Организация досуговой деятельности студентов 4. Организация воспитательной деятельности студентов 5. Организация волонтерской деятельности
6	Управление качеством образования	1. Осведомленность о системе качества образования в вузе 2. Участие в управлении качеством образования

Надежность индикаторов обеспечивается потенциальными источниками информации (локальные документы вуза, отчеты вузов по самообследованию).

Таблица 7

### Критерии оценки удовлетворенности ППС

№	Показатели оценки удовлетворенности обеспечением качества образовательного процесса процессом	Переменные оценки удовлетворенности обеспечением качества образовательного процесса процессом
1	Управление деятельностью вуза	1. Возможность участвовать в управленческих решениях 2. Управление изменениями в деятельности вуза
2	Условия труда, система оплаты труда	1. Условия организации труда и оснащенность рабочих мест 2. Оплата труда и система поощрения результатов своей деятельности
3	Условия образовательного процесса	1. Доступ в сеть «Интернет», 2. Доступ к электронным образовательным

		ресурсам: электронные библиотечные системы, информационно-справочные и поисковые системы, современные профессиональные базы данных 3. Оснащенность учебных аудиторий: оборудование, программное обеспечение
4	Организация учебного процесса	1. Организация и поддержка научно-исследовательской деятельности: материальная поддержка: гранты, субсидии, стипендии, стажировки; участие в конференциях и др.; 2. Повышение квалификации 3. Расписание: удобство, актуальность 4. Доступность нормативных/методических документов 5. Организация взаимодействия со студентами
5	Условия, организация, содержание, качество практической подготовки	1. Организация прохождения практик 2. Организация взаимодействия с работодателями
6	Содержание образовательного процесса	1. Содержание и объем учебных дисциплин 2. Использование цифровых технологий в преподавании учебных дисциплин
7	Управление качеством образования	1. Осведомленность о системе качества образования в вузе 2. Участие в управлении качеством образования

При изучении мнения преподавателей – были опрошены представители выпускающих кафедр 5 вузов по техническим направлениям. Учитывая неравномерное распределение по вузам, была определена квота в 10 человек с вуза, всего в анкетировании участвовало 50 преподавателей.

Обработка полученных данных из анкет после занесения в таблицу проводилась с использованием пакета документов Microsoft Office, Excel.

Рассмотрим полученные результаты при опросе студентов технических направлений подготовки 5 вузов Приморского края: ФГАОУ ВО «Дальневосточный федеральный университет», ФГБОУ ВО «Владивостокский государственный университет», ФГБОУ ВО «Дальрыбвтуз», ФГБОУ ВО МГУ им. адм. Г.И. Невельского, ФГБОУ ВО Приморская ГСХА.

Дадим характеристику студентов: в опросе участвовало 250 студентов старших курсов (3–4 курс бакалавриата, 5 курс специалитета) (рис. 1)

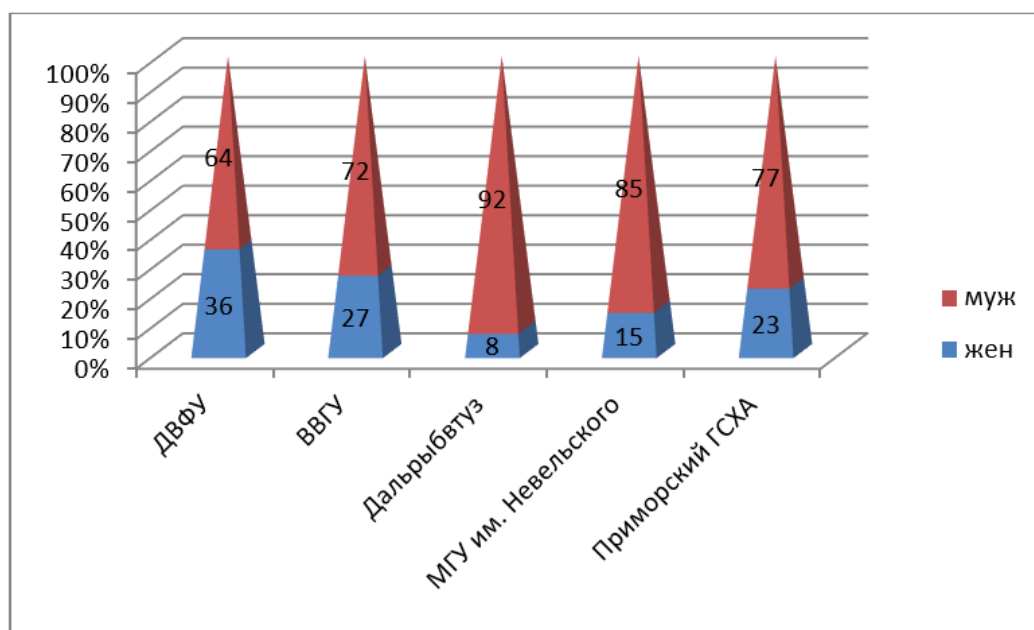


Рис. 1. Характеристика респондентов (студентов вузов Приморского края)

Как видно из полученных данных большинство студентов – мужчины, что объясняется спецификой технических направлений подготовки.

Обратимся к данным, демонстрирующим общий характер мнений и оценок студентов относительно обучения в вузе. На вопрос анкеты – «Насколько Вы удовлетворены тем, что получаете высшее образование в вашем вузе» были получены следующие ответы студентов вузов Приморского края (табл. 8).

Таблица 8

Насколько Вы удовлетворены тем, что получаете высшее образование  
в своем вузе?

Средний балл	ДВФУ	ВВГУ	Дальрыбвтуз	МГУ им. Невельского	Приморская ГСХА
	4,8	4,55	3,8	4	3,5

В целом, данные таблицы демонстрируют, что студенты в вузах Приморского края в целом удовлетворены фактом того, что получают высшее образование в своих вузах. Наименьший средний балл удовлетворенности наблюдается в Приморская ГСХА.

На вопрос анкеты – «Насколько Вы удовлетворены выбором» были получены следующие ответы студентов вузов Приморского края (табл. 9).

Таблица 9

## Насколько Вы удовлетворены выбором?

Средний балл по показателям	ДВФУ	ВВГУ	Дальрыбвтуз	МГУ им. Невельского	Приморская ГСХА
Школы/Факультета/института	3,8	4,4	3,6	3,7	3,5
Направления подготовки	3,6	4,3	4,1	3,9	

Данные таблицы демонстрируют, что при высоком среднем балле наблюдается в ряде случаев разница в удовлетворенности Школой/Факультетом/институтом и конкретным направлением подготовки. В частности, в Дальрыбвтузе наблюдается разрыв между уровнем удовлетворенности Школой/Факультетом/институтом – он оказался ниже, чем уровень удовлетворенности конкретным направлением подготовки. В целом средний балл удовлетворенности по данным показателям выше среднего.

На вопрос анкеты – «Удовлетворены ли Вы качеством обучения в вузе?» были получены следующие ответы студентов вузов Приморского края (табл. 10). Данные показывают, что средний балл удовлетворенности качеством выше среднего, однако существует разница между высшим и низшим показателем. Высший средний балл удовлетворенности наблюдается в Приморская ГСХА – 4,2; низший - МГУ им. Невельского – 3,5.

Таблица 10

## Удовлетворены ли Вы качеством обучения в вузе?

Средний балл	ДВФУ	ВВГУ	Дальрыбвтуз	МГУ им. Невельского	Приморская ГСХА
	3,78	4,1	3,9	3,5	4,2

Подобный результат свидетельствует о высокой оценке со стороны потребителей-студентов качества предоставляемого им образования.

На вопрос анкеты – «Насколько Вы удовлетворены уровнем цифровизации учебного процесса» были получены следующие ответы студентов вузов Приморского края (рис. 2).

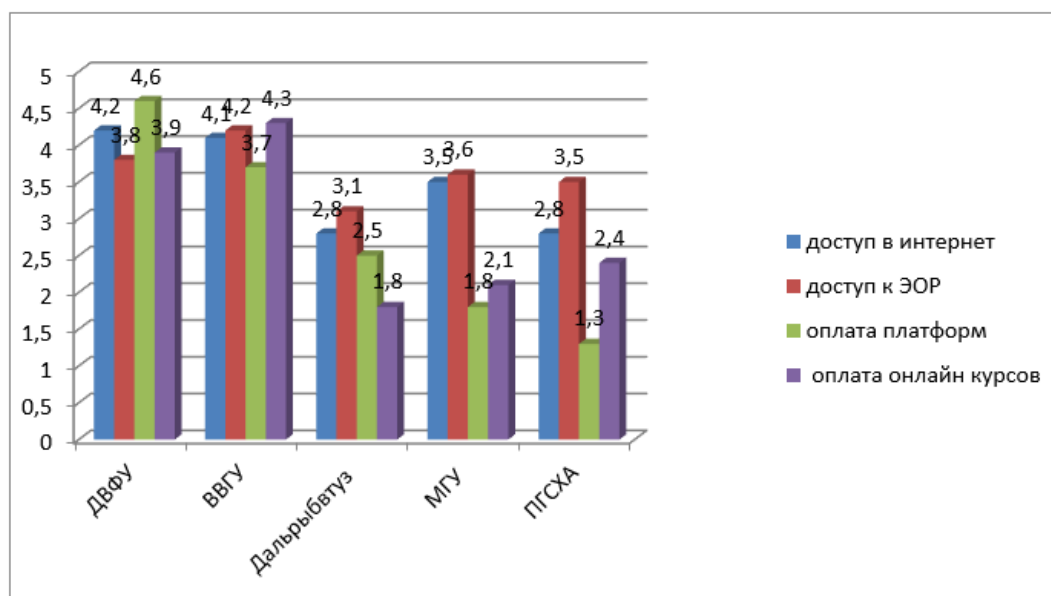


Рис. 2. Индексы удовлетворенности студентов уровнем цифровизации учебного процесса в вузах Приморского края

На рисунке «Индексы удовлетворенности студентов уровнем цифровизации учебного процесса в вузах Приморского края» представлены ответы студентов вузов Приморского края. Можно отметить разницу в индексах удовлетворенности, так наибольшие индексы наблюдаются в ДВФУ и ВВГУ (от 3,8 до 4,6), что свидетельствует о достаточно высоком уровне цифровизации в указанных вузах. Наименьшие индексы удовлетворенности наблюдаются в Дальрыбвтузе, МГУ им. Невельского и ПГСХА (от 1,8 до 3,6).

На вопрос анкеты – «Насколько Вы удовлетворены уровнем материально-технического оснащения образовательного процесса в вашем вузе» были получены следующие ответы студентов вузов Приморского края (табл. 11).

Таблица 11

Насколько Вы удовлетворены уровнем материально-технического оснащения образовательного процесса в вашем вузе?

Средний балл по показателям	ДВФУ	ВВГУ	Дальрыбвтуз	МГУ им. Невельского	Приморская ГСХА
Компьютеры, оргтехника, мультимедийное оборудование	3,4	4,1	2,9	2,5	3,2

Специальное лабораторное оборудование	4,2	4,3	3,5	3,8	3,8
Средства наглядного предоставления информации (доски, указки, маркеры и т. д.)	4	4,3	3,7	3,1	3,3

Необходимо отметить, что индексы удовлетворенности студентов уровнем материально-технического оснащения образовательного процесса различаются: наименьший индекс удовлетворенности по показателю «компьютеры, оргтехника, мультимедийное оборудование» наблюдается в МГУ им. Невельского, что свидетельствует об определенных проблемах в данной сфере. По показателю «специальное лабораторное оборудование» отмечаются достаточно высокие показатели (от 4,3 до 3,5). По показателю «средства наглядного предоставления информации (доски, указки, маркеры и т. д.)» также выявлены высокие показатели (от 3,1 до 4,3).

На вопрос анкеты «Оцените качество работы следующих составляющих вузовской инфраструктуры» студенты ответили следующим образом: по показателю «Места общественного питания» наибольший индекс удовлетворенности – ВВГУ (4,7), наименьший – Дальрыбвтуз (1,9); по показателю «Общежития» наибольший индекс удовлетворенности также у ВВГУ (4,1), наименьший – ПГСХА (2,6), показатели «санузлы», «места для курения», «гардероб» показывают среднюю удовлетворенность студентов (от 3,2 до 4,6). Лидером по удовлетворенности студентов вузовской инфраструктурой является ВВГУ.

На вопрос анкеты «Насколько комфортные условия созданы в университете для студентов?» были получены следующие ответы студентов вузов Приморского края (рис. 3).

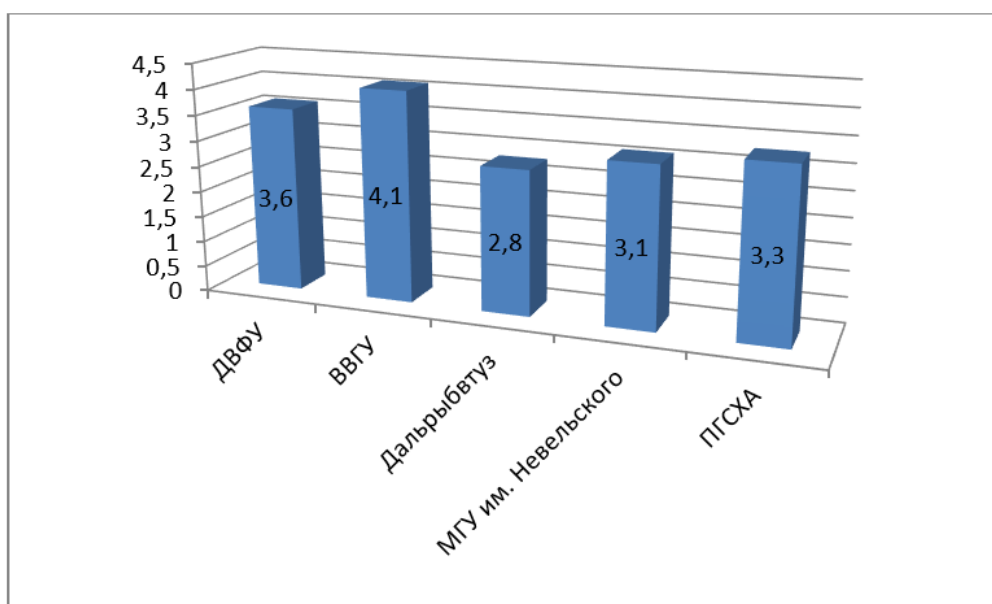


Рис. 3. Индексы удовлетворенности студентов  
комфортностью условий в вузах

В ВВГУ отмечается наибольший уровень удовлетворённости студентов комфортностью условий – средний балл – 4,1. Наименьший индекс удовлетворенности – 2,8 в Дальрыбвтузе.

На вопрос анкеты «Насколько Вы удовлетворены качеством организации и поддержки научно-исследовательской деятельности студентов» были получены следующие ответы студентов вузов Приморского края (табл. 12).

Таблица 12

Насколько Вы удовлетворены качеством организации  
и поддержки научно-исследовательской деятельности студентов?

Средний балл по показателям	ДВФУ	ВВГУ	Дальрыбвтуз	МГУ им. Невельского	Приморская ГСХА
Организация информирования по НИРС	3,1	3,4	2,5	1,1	2,8
Материальная поддержка НИРС: гранты, субсидии, стипендии	3,7	2,9	3,1	2,3	2,1
Организация научных стажировок	2,5	2,3	3,4	2,4	1,9
Организация научных конференций, форумов	3,4	3,8	3,6	3,4	3,2
Организация проектной	3,2	2,8	1,3	0,7	1,4

деятельности студентов					
------------------------	--	--	--	--	--

Наблюдается достаточно низкий уровень удовлетворенности качеством организации и поддержки научно-исследовательской деятельности студентов (индексы по показателям от 0,7 до 3,7). Интерес в данном аспекте качества образования в вузах, с нашей точки зрения, представляет индекс удовлетворенности организацией проектной деятельности студентов (рис. 4).

Можно увидеть, что по данному показателю наблюдается самая низкая удовлетворенность студентов, что свидетельствует о проблемах в реализации одного из актуальных трендов в современном образовании – проектной деятельности.

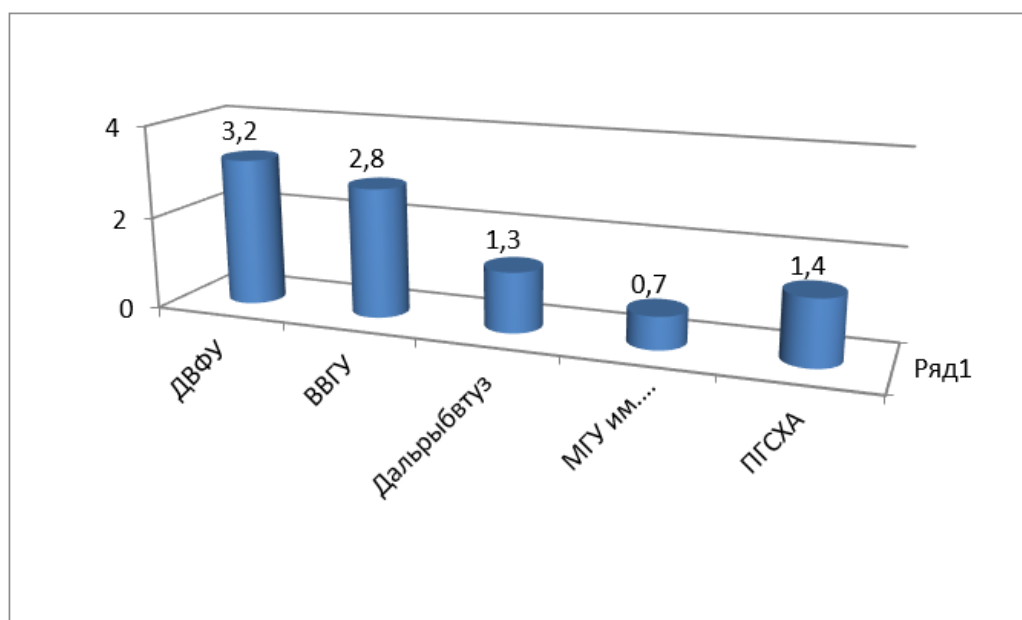


Рис. 4. Индексы удовлетворенности организацией проектной деятельности студентов

На вопрос анкеты «Насколько Вы удовлетворены качеством организации учебного процесса и взаимодействия с преподавателями в вашем вузе» были получены следующие ответы студентов вузов Приморского края (табл. 12).

Насколько Вы удовлетворены качеством организации учебного процесса  
и взаимодействия с преподавателями в вашем вузе?

Средний балл по показателям	ДВФУ	ВВГУ	Дальрыбвтуз	МГУ им. Невельского	Приморская ГСХА
Удобство расписания	3,7	3,4	3,5	3,3	3,2
БРС (балльно-рейтинговая система)	4,3	3,5	3,1	3,3	3,1
Формы взаимодействия с преподавателями	3,3	3,6	3,4	2,9	3,1
Доступность нормативных/методических документов	3,4	3,8	3,1	3,7	3,5

В целом по показателям наблюдается достаточно высокий уровень удовлетворенности качеством организации учебного процесса и взаимодействия с преподавателями в вузе (2,9 до 4.3), что свидетельствует о результативности политики вузов по обеспечению качества организации учебного процесса.

Анализ данных по вопросу анкеты «Как организовано взаимодействие с работодателями в вашем вузе показывает в целом, что по показателю – «Участие работодателей (практиков, экспертов) в организации практик и стажировок» уровень удовлетворенности достаточно высокий (ДВФУ – 74% опрошенных; ВВГУ – 87%; Дальрыбвтуз – 84%; МГУ им. Невельского – 69%; ПГСХА – 70%. Однако участие работодателей в преподавании учебных дисциплин и участие работодателей в научной, проектной деятельности студентами оценивается на низком уровне: ДВФУ – 32% опрошенных; ВВГУ – 46%; Дальрыбвтуз – 36; МГУ им. Невельского – 48%; ПГСХА – 23%., По показателю – «другое» студенты указывали: экспертное консультирование по грантам, помощь при подготовке выпускных работ.

На вопрос анкеты «Оцените уровень политики менеджмента качества в вашем вузе?» студенты вузов Приморского края ответили следующим образом (рис. 5).

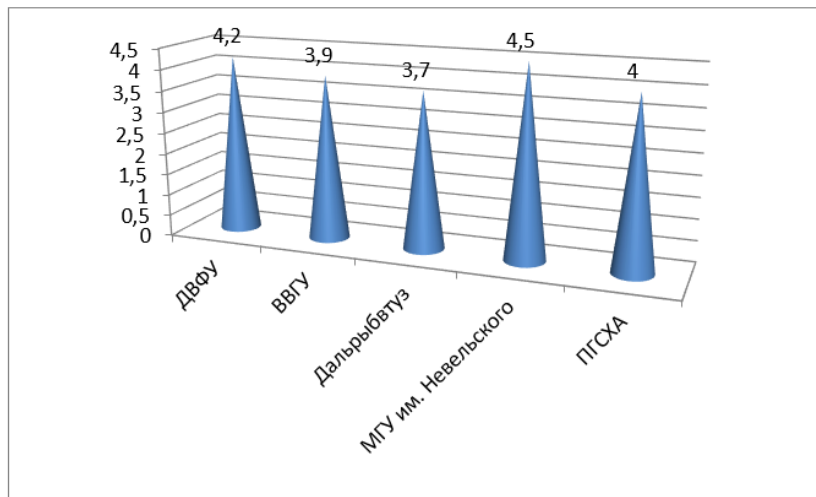


Рис. 5. Оценка студентами политики менеджмента качества в вузах Приморского края

Анализ средних баллов удовлетворенности показывает достаточно высокий уровень удовлетворенности студентов, однако ответы на следующий вопрос показывают необходимость корреляции выводов по достоверности данных ответов.

На вопрос анкеты «Знакомы ли вы с документами вуза в области качества образования» были получены следующие ответы студентов вузов Приморского края (рис. 6).

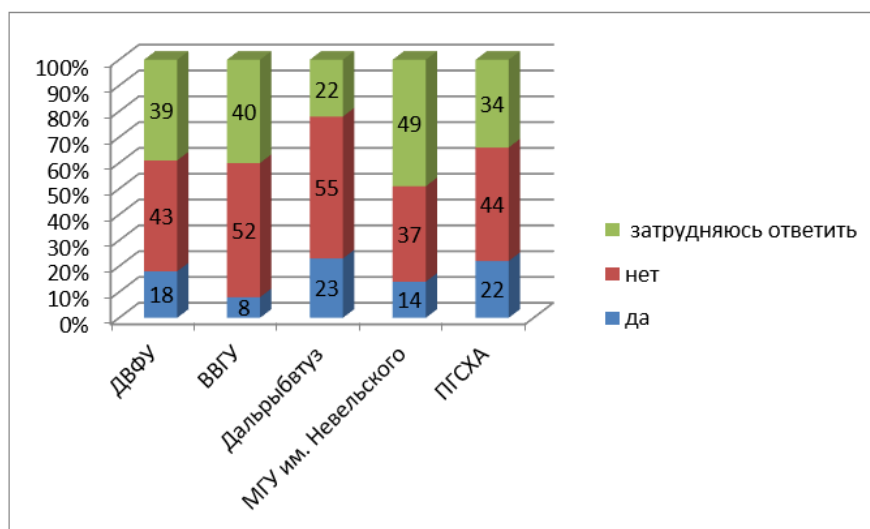


Рис. 6. Уровень осведомленности студентов в области документационного обеспечения качества образования в вузах Приморского края

Данные опроса показывают, что студенты вузов Приморского края практически не знакомы с документацией по качества образования.

На вопрос анкеты «Участвуете ли вы в мероприятиях по управлению качеством образования в вашем вузе» были получены следующие ответы студентов вузов Приморского края (рис. 2.7).

Ответы показывают, что участие студентов в мероприятиях по управлению качеством образования в вузах находится на разном уровне: от достаточно высокого – 68% в ВВГУ, 58% в МГУ им. Невельского до 37% – в ПГСХА. Самый низкий процент студентов – участников мероприятий по управлению качеством наблюдается в Дальрыбвтузе. Это может быть связано не столько с отсутствием самих мероприятий, сколько со слабой информированностью участников.

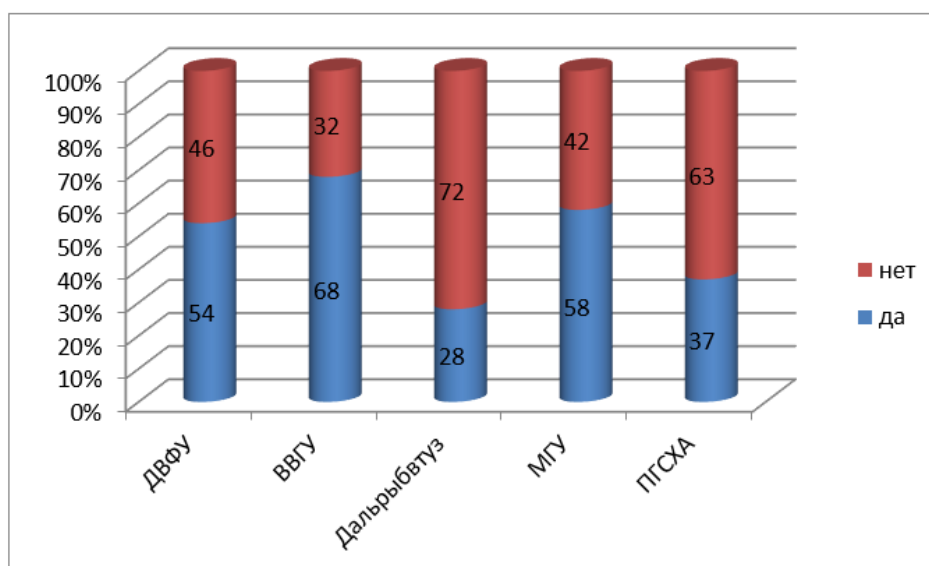


Рис. 7. Уровень участия студентов в мероприятиях по управлению качеством образования в вузах Приморского края

На вопрос анкеты «В каких мероприятиях по управлению качества вы участвовали в вашем вузе?» были получены следующие ответы студентов вузов Приморского края (табл. 13).

«В каких мероприятиях по управлению качества вы участвовали  
в вашем вузе?» в % опрошенных респондентов

Показатели	ДФУ	ВВГУ	Дальрыбвтуз	МГУ им. Невельского	Приморская ГСХА
Социологические опросы по вопросам качества образования	87	76	77	65	54
Программы и проекты в сфере качества образования	32	45	23	18	37
Студенческие советы и комиссии по качеству	7	4	6	2	7
Мероприятия по разработке образовательных программ	13	15	8	4	7
Курсы и программы по повышению квалификации в сфере качества	16	19	23	17	11
Другое	23	36	32	17	26

Результаты показывают в целом ограниченность участия студентов в мероприятиях по управлению качества, демонстрируют в целом низкую вовлеченность студентов в реализацию политики качества в вузах.

В анкету был включен вопрос по использованию цифровых технологий в управлении качеством образования с целью определения модели управления качеством в вузах Приморского края. На вопрос анкеты «Используются ли цифровые технологии в управлении качеством в вашем вузе» были получены следующие ответы студентов вузов Приморского края (рис. 8).

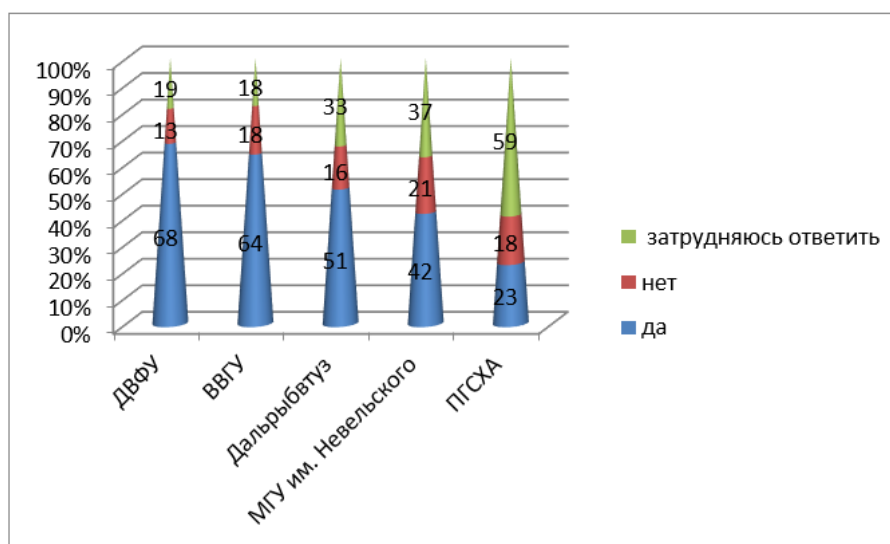


Рис. 8. Оценка студентами использования цифровых технологий в управлении качеством в вузах Приморского края

Анализ демонстрирует уверенность большинства студентов в том, что в вузах современная цифровая модель управления качеством.

Анализ результатов ответа на вопрос: «Что, с Вашей точки зрения, следует улучшить в вашем вузе?» демонстрирует, что запросы студентов больше связаны с улучшением качества инфраструктуры и жизненной среды. В определенных «аутсайдерах», нуждающихся в улучшении, находятся система общественного питания (особенно столовые), общежития и туалеты.

Однако в этом году наблюдается существенный рост пожеланий студентов, связанных с организацией и качеством образовательного процесса. А именно, значительное количество студентов недовольны переходом на двухуровневую систему обучения и стандарты третьего поколения и требуют вернуть специалитет и увеличить количество аудиторных занятий по профильным дисциплинам. Также встречаются пожелания по улучшению качества преподавания: повышение квалификации некоторых преподавателей, изменение системы оценивания студентов, введение новых предметов и т. д. Также студенты актуализируют необходимость улучшения состояния учебных корпусов и аудиторий.

Анализ ответов результатов ответа на вопрос: «Что, с Вашей точки зрения, следует улучшить в системе управления качеством в вашем вузе?» показал, что

рекомендации студентов в основном связаны с повышением информированности и возможностями участвовать в студенческих организациях по качеству.

Рассмотрим результаты опроса преподавателей вузов Приморского края – в квотной выборке находилось 50 респондентов.

В ходе исследования отслеживались такие характеристики респондентов, как возраст и стаж. Возрастные характеристики представлены на рисунке 9.

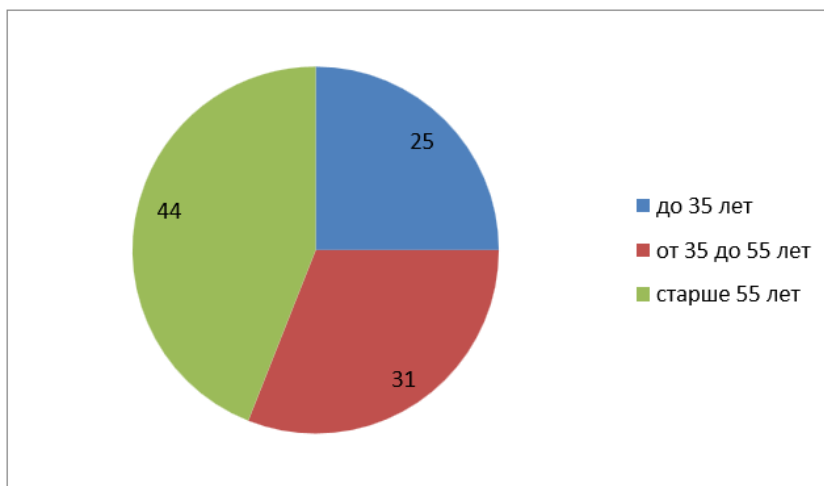


Рис. 9. Характеристика преподавателей -респондентов по возрасту

Как можно увидеть из данных, большинство преподавателей-респондентов старше 55 лет.

Данные по стажу преподавателей представлены на рисунке 10.

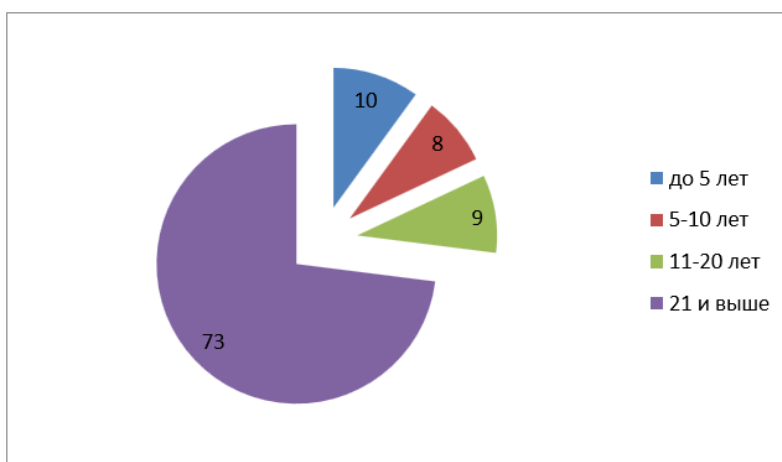


Рис. 10. Характеристика преподавателей -респондентов по стажу работы

На вопрос анкеты «Насколько Вы удовлетворены возможностью участвовать в управленческих решениях в своем вузе?» были получены следующие ответы преподавателей вузов Приморского края (табл. 14).

Таблица 14

Насколько Вы удовлетворены возможностью участвовать в управленческих решениях в своем вузе?

Средний балл	ДФУ	ВВГУ	Дальрыбвтуз	МГУ им. Невельского	Приморская ГСХА
	2,3	3,4	2,8	2,1	3,2

Можно увидеть достаточно низкий уровень удовлетворенности преподавателей возможностью участвовать в управленческих решениях в своем вузе.

На вопрос анкеты «Насколько Вы удовлетворены условиями и оплатой труда» были получены следующие ответы преподавателей вузов Приморского края (табл. 15).

Таблица 15

Насколько Вы удовлетворены условиями и оплатой труда?

Средний балл по показателям	ДФУ	ВВГУ	Дальрыбвтуз	МГУ им. Невельского	Приморская ГСХА
Условия организации труда	3,2	3,4	3,1	3,3	3,2
Оснащенность рабочих мест	2,9	3,2	2,7	2,4	2,8
Оплата труда	3	3,1	2,5	2,9	2,7
Система поощрения результатов деятельности преподавателей	3,1	2,8	2,7	2,5	2,4

Данные по показателю «Условия организации труда» в целом показывают средний уровень удовлетворенности преподавателей (средний балл от 3,4 до 3,1). Однако можно отметить низкий уровень удовлетворенности преподавателей оплатой труда и системой поощрения результатов деятельности преподавателей.

На вопрос анкеты «Насколько Вы удовлетворены уровнем цифровизации учебного процесса» были получены следующие ответы преподавателей вузов

Приморского края (табл. 16). Эти данные интересные тем, что уровень удовлетворенности преподавателей ниже, чем вышеприведенные данные по аналогичному вопросу у респондентов – студентов Приморского края.

Таблица 16

Насколько Вы удовлетворены уровнем цифровизации учебного процесса?

Средний балл по показателям	ДВФУ	ВВГУ	Дальрыбвтуз	МГУ им. Невельского	Приморская ГСХА
Доступ в сеть «Интернет»	3,7	3,4	2,4	2,8	1,9
Доступ к электронным образовательным ресурсам	2,9	3,5	2,8	3,1	2,8
Онлайн платформы	3,7	3,1	2,2	2	2,2
онлайн -курсы	3	2,7	2	1,5	2,1

На вопрос анкеты «Насколько Вы удовлетворены уровнем материально-технического оснащения образовательного процесса в вашем вузе» были получены следующие ответы преподавателей вузов Приморского края (табл. 17). Уровень удовлетворенности также является достаточно низким.

Таблица 17

Насколько Вы удовлетворены уровнем материально-технического оснащения образовательного процесса в вашем вузе?

Средний балл по показателям	ДВФУ	ВВГУ	Дальрыбвтуз	МГУ им. Невельского	Приморская ГСХА
Компьютеры, оргтехника, мультимедийное оборудование	2,7	3	2,3	2,1	1,8
Специальное лабораторное оборудование	2,9	3,1	2,5	2,8	2,3
Средства наглядного предоставления информации (доски, указки, маркеры и т. д.)	3	2,9	2,7	2,3	3,2

На вопрос анкеты «Оцените качество работы следующих составляющих вузовской инфраструктуры» были получены следующие ответы преподавателей вузов Приморского края (табл. 18).

Оцените качество работы следующих составляющих вузовской инфраструктуры

Средний балл по показателям	ДВФУ	ВВГУ	Дальрыбвтуз	МГУ им. Невельского	Приморская ГСХА
Места общественного питания	3,7	3,9	3,4	3,2	3,1
Общежития	3,9	4,5	2,5	3	2,3
Санузлы	4,5	4,7	2,7	2,3	3,2
Места для курения	4	3,8	3	3,2	1,7
Гардеробы	4,6	4,8	1,8	3,2	3,6

В целом, необходимо отметить, что уровень удовлетворенности преподавателей вузовской инфраструктурой соотносится с уровнем удовлетворенности студентов – респондентов. Лидером по удовлетворенности преподавателей вузовской инфраструктурой является ВВГУ и ДВФУ.

На вопрос анкеты «Насколько комфортные условия созданы в вузе для преподавателей» были получены следующие ответы (рис. 11).

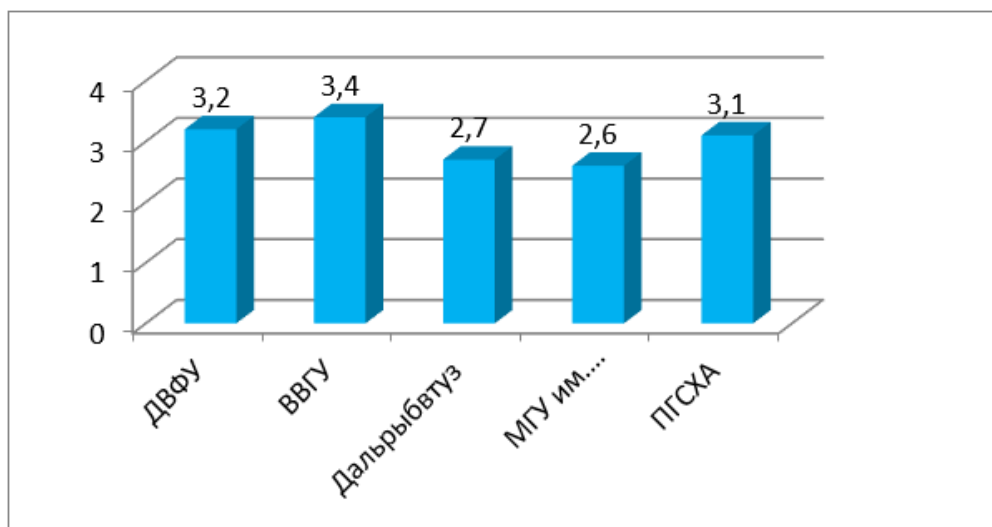


Рис. 11. Индекс удовлетворенности преподавателей в комфортности условий в вузе

Как показывают данные опроса, преподаватели недостаточно удовлетворены уровнем комфортности условий в своих вузах (индекс удовлетворенности от 3,4 до 2,6).

На вопрос анкеты «Насколько Вы удовлетворены качеством организации учебного процесса и взаимодействия со студентами в вашем вузе» были получены следующие ответы (табл. 19).

Таблица 19

Насколько Вы удовлетворены качеством организации учебного процесса и взаимодействия со студентами в вашем вузе?

Средний балл по показателям	ДФУ	ВВГУ	Дальрыбвтуз	МГУ им. Невельского	Приморская ГСХА
Удобство расписания	3,2	3,1	2,5	3	1,8
БРС (бально-рейтинговая система)	4,1	3,2	3	3,3	2,9
Формы взаимодействия со студентами	3	2,9	2,5	3	3,2
Доступность нормативных/методических документов	2,8	3,1	3,1	2,9	3,2

Необходимо отметить, что по ряду показателей уровень удовлетворенности преподавателей ниже, чем у студентов. Так если у студентов уровень удовлетворенности расписанием был от 3,7 до 3,2, то у преподавателей от 3,2 до 1,8.

На вопрос анкеты «Как организовано взаимодействие с работодателями в вашем вузе» были получены ответы преподавателей, показывают также, как и у студентов, достаточно высокий уровень удовлетворенности по показателю – «Участие работодателей (практиков, экспертов) в организации практик и стажировок» (ДФУ -71% опрошенных; ВВГУ – 74%; Дальрыбвтуз – 72%; МГУ им. Невельского – 65%; ПГСХА – 69%.)

На вопрос анкеты «Оцените уровень политики менеджмента качества в вашем вузе?» были получены следующие ответы преподавателей (рис. 12).

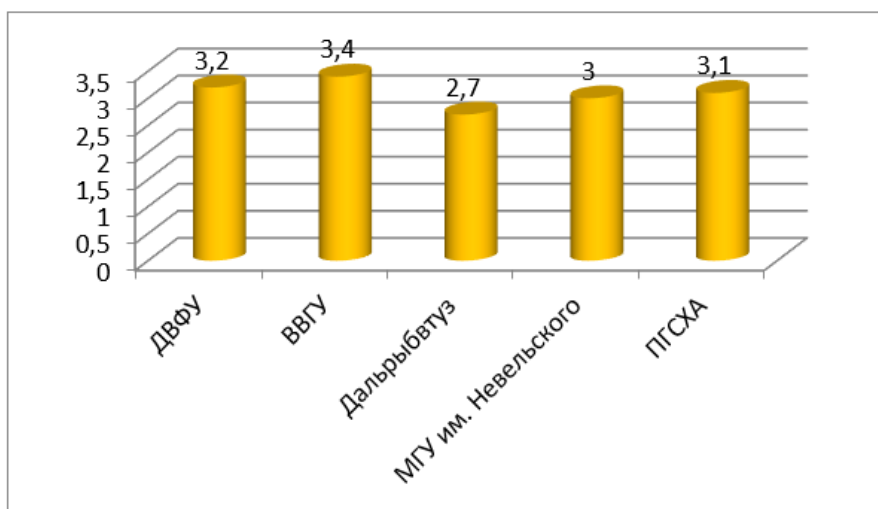


Рис. 12. Индекс удовлетворенности преподавателей политикой менеджмента качества в вузе

Анализ средних баллов удовлетворенности показывает достаточно низкий уровень удовлетворенности преподавателей политикой менеджмента качества в вузе по сравнению со студентами – респондентами (от 3,4 до 2,7).

Уровень осведомленности преподавателей в области документационного обеспечения качества образования в вузах Приморского края выше, чем у студентов – респондентов (рис. 13).

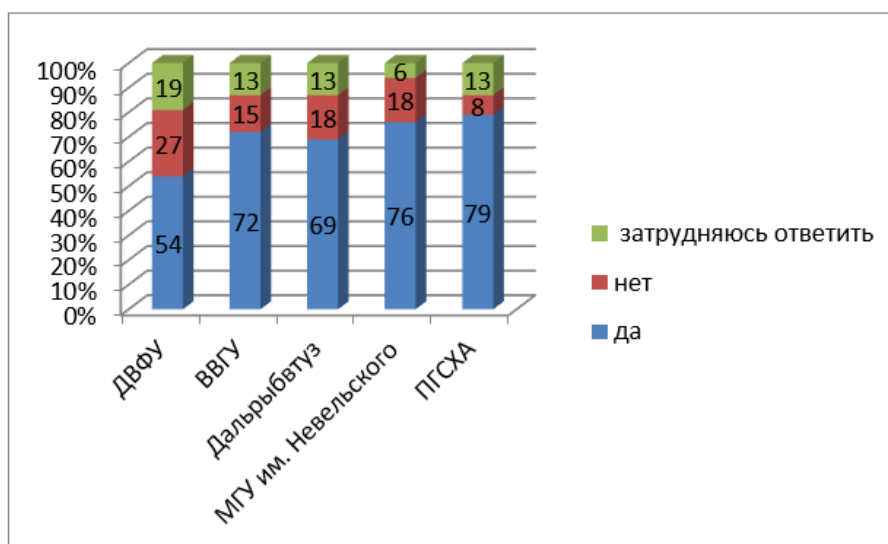


Рис. 13. Уровень осведомленности преподавателей в области документационного обеспечения качества образования в вузах Приморского края

Данные опроса показывают, что преподаватели вузов Приморского края достаточно хорошо знакомы с документацией по качества образования.

На вопрос анкеты «Участвуете ли вы в мероприятиях по управлению качеством образования в вашем вузе?» большинство преподавателей ответило положительно (рис. 14).

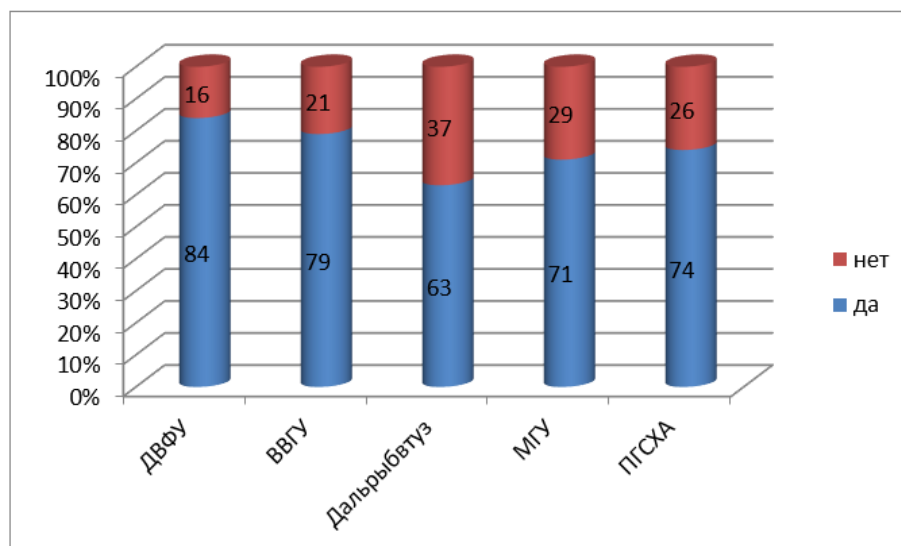


Рис. 14. Участие преподавателей-респондентов в мероприятиях по управлению качеством образования в вузах

На вопрос «В каких мероприятиях по управлению качества вы участвовали в вашем вузе?» преподаватели ответили следующим образом (табл. 13).

Таблица 13

«В каких мероприятиях по управлению качества вы участвовали в вашем вузе?»  
в % опрошенных респондентов

Показатели	ДВФУ	ВВГУ	Дальрыбвтуз	МГУ им. Невельского	Приморская ГСХА
Социологические опросы по вопросам качества образования	89	83	77	76	67
Программы и проекты в сфере качества образования	32	45	37	23	45
советы и комиссии по качеству	27	34	28	34	25

Мероприятия по разработке образовательных программ	54	35	42	36	28
Курсы и программы по повышению квалификации в сфере качества	77	54	44	38	52
Другое	24	45	27	35	8

Результаты показывают, что преподаватели шире вовлечены в мероприятия по управлению качеством, демонстрируют в целом достаточно высокую вовлеченность в реализацию политики качества в вузах Приморского края. Среди – «другое» отмечалось участие в реализации проектов в области качества образования.

Можно отметить, что большинство преподавателей, также как и студенты - респонденты, считают, цифровые технологии используются в управлении качеством (рис. 15).

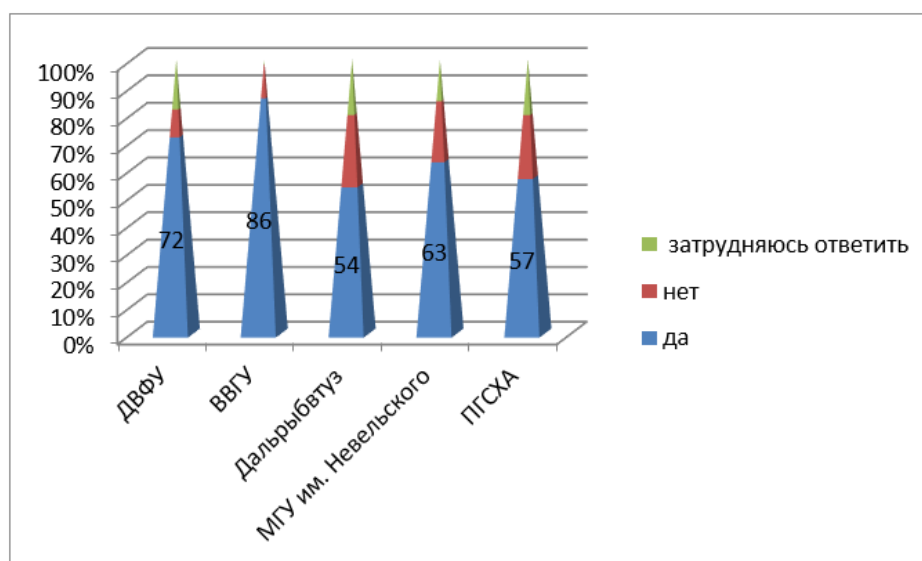


Рис. 15. Оценка преподавателями использования цифровых технологий в управлении качеством в вузах Приморского края

Анализ этих данных так же, как и в опросе студентов, позволяет выявить уверенность большинства преподавателей в том, что в вузах Приморского края реализуется современная цифровая модель управления качеством.

*Выводы.*

Исследование мнений студентов и ППС относительно управления качеством образования в вузах позволило определить ряд характеристик политики в сфере качества, выявить достоинства и недостатки, которые должны стать предметами дальнейшего изучения и анализа с целью разработки рекомендаций по совершенствованию менеджмента качества.

В целом необходимо отметить, что рабочая гипотеза – «студенты и преподаватели в недостаточной степени вовлечены в процессы управления качеством образования в вузе» подтвердилась частично и выявила ряд противоречий: студенты в целом демонстрируют высокий уровень удовлетворенности политикой управления качеством, при этом не удовлетворены рядом аспектов обеспечения качества образования, наблюдается крайне ограниченная вовлеченность студентов в мероприятия по управлению качества образования в вузах Приморского края.

На основе изучения теоретического материала, практических кейсов управления качеством в российских вузах и анализа данных эмпирического исследования можно выделить следующие рекомендации, направленные на повышение эффективности системы управления качеством высшего образования.

Для дальнейшего повышения уровня удовлетворенности обучающихся обеспечением качества образовательного процессом в университете следует проанализировать и отреагировать на моменты в наибольшей степени волнующие студентов, например: формировать студентоориентированное расписание занятий; проводить систематическую информационно-разъяснительную работу о возможностях, организации и поддержке научно-исследовательской деятельности обучающихся в университете; улучшить организацию, содержание и качество практической подготовки; и др.

Одномоментно выстроить внутреннюю систему оценки качества образовательной деятельности невозможно; процесс это сложный и трудозатратный. Приблизиться к объективности и результативности можно при качественном анализе полученных данных, заинтересованности управленческой команды вуза

в корректировке образовательного курса с учетом пожеланий обучающихся, их родителей и работодателей [21].

В целом, качество образования – это взаимосвязанная структура, состоящая из трех главных компонентов: качество результата, качество процесса, качество условий. Качество каждого компонента влияет на качество других. Таким образом, идет взаимообратный процесс (спиралеобразный процесс развития) в целях повышения качества всей системы образования [21].

Существующие модели и практики управления качеством образования в целом позволяют всесторонне оценивать реализацию дисциплин с целью повышения статуса и престижа научно-педагогических работников, быстро реагировать на возникающие сложности и устранять их, анализировать соответствие образованию существующим стандартам и т. д. Однако существующие недостатки требуют работы по их преодолению. Изучение систем управления качеством высшего образования в вузах Приморского края, проведение опроса студентов и преподавателей позволило разработать ряд рекомендаций.

### *Список литературы*

1. Российская система оценки качества образования: главные уроки / В.А. Болотов, И.А. Вальдман, Г.С. Ковалева, М.А. Пинская // Качество образования в Евразии. – 2013. – №1. – С. 86–121. EDN RVWFHH

2. Перечень направлений подготовки высшего образования – бакалавриата: утв. приказом Министерства образования и науки РФ от 12.09.2013 №1061. – URL: [https://obrnadzor.gov.ru/gosudarstvennye-uslugi-i-funkczii/7701537808-gosfunction/acts\\_list2021/mandatory\\_requirements\\_2021/fgos\\_bakalavriat/](https://obrnadzor.gov.ru/gosudarstvennye-uslugi-i-funkczii/7701537808-gosfunction/acts_list2021/mandatory_requirements_2021/fgos_bakalavriat/) (дата обращения: 22.12.2025).

3. Распоряжение Правительства РФ «Об утверждении перечня специальностей и направлений подготовки высшего образования, соответствующих приоритетным направлениям модернизации и технологического развития российской экономики» от 06.01.2015 №7-р (ред. от 17.05.2018). – URL: <https://base.garant.ru/70842752/> (дата обращения: 22.12.2025).

4. Рахымбергенова А.Г. Цифровые образовательные ресурсы и их классификация / А.Г. Рахымбергенова, Б.З. Кенжегулов, К.Б. Багитова // Актуальные научные исследования в современном мире. – 2016. – №11-1(19). – С. 10–14. EDN XXLDJZ

5. Руденко С.С. Оценка качества образования в вузе / С.С. Руденко // Вестник ЧитГУ. – 2008. – №2(47). – С. 21–34.

6. Саломов Ш.Н. Проблемы качества образования в педагогической теории и практике: анализ терминов «качество образования» и «качество профессионального образования» / Ш.Н. Саломов // Вестник педагогического университета. Серия 2: Педагогики и психологии, методики преподавания гуманитарных и естественных дисциплин. – 2020. – №4(4). – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/problemu-kachestvo-obrazovaniya-v-pedagogicheskoy-teorii-i-praktik-analiz-terminov-kachestvo-obrazovaniya-i-kachestvo> (дата обращения: 15.06.2025).

7. Седых Е.П. Система нормативного правового обеспечения проектного управления в образования / Е.П. Седых // Вестник Мининского университета. – 2019. – Т. 7. №1(26). – С. 1. DOI 10.26795/2307-1281-2019-7-1-1. EDN YZENWH

8. Токман А.А. Критерии эффективности управления качеством образования в высшем педагогическом учебном заведении / А.А. Токман // Вестник Костромского государственного университета. Серия: Педагогика. Психология. Социокинетика. – 2016. – №4. – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/kriterii-effektivnosti-upravleniya-kachestvom-obrazovaniya-v-vysshem-pedagogicheskom-uchebnom-zavedenii> (дата обращения: 17.06.2025). EDN VUNUKV

9. Тюличева Л.Д. Ресурсы системы образования и их воспроизводимость для целей устойчивого развития / Л.Д. Тюличева // Образование через всю жизнь: непрерывное образование в интересах устойчивого развития. – 2007. – №1. – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/resursy-sistemy-obrazovaniya-i-ih-vozproizvodimost-dlya-tseley-ustoychivogo-razvitiya> (дата обращения: 16.04.2025).

10. Университетская национальная инициатива качества образования: анализ ситуации в контексте новых задач развития системы: аналитический до-

клад / под ред. Е.А. Сухановой, Е.А. Терентьева. – Томск: Изд-во Томского гос. ун-та, 2023. – 32 с.

11. Универсальные компетентности и новая грамотность: от лозунгов к реальности / под ред. М.С. Добряковой, И.Д. Фрумина; при участии К.А. Баранникова, Н. Зиила, Дж. Мосс, И.М. Реморенко, Я. Хаутамяки; Нац. исслед. ун-т «Высшая школа экономики». – М.: Изд. дом Высшей школы экономики, 2020. – 472 с.

12. Файзрахманова Ч.Р. Внедрение интегрированных систем менеджмента в образовательных учреждениях как перспективный путь развития / Ч.Р. Файзрахманова, Я.В. Денисова // Вестник науки и образования. – 2018. – №7(43). – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/vnedrenie-integrirovannyh-sistem-menedzhmenta-v-obrazovatelnyh-uchrezhdeniyah-kak-perspektivnyy-put-razvitiya> (дата обращения: 04.06.2025).

---

**Коваленко Светлана Витальевна** – канд. ист. наук, доцент Департамента социальных наук, ФГАОУ ВО «Дальневосточный федеральный университет», Владивосток, Россия.

**Сазонова Людмила Алексеевна** – канд. филос. наук, доцент, заместитель директора, ФГБОУ ВО «Владивостокский государственный университет», Владивосток, Россия.

---