

Хацринова Ольга Юрьевна

канд. техн. наук, доцент

ФГБОУ ВО «Казанский национальный
исследовательский технологический университет»

г. Казань, Республика Татарстан

АКТИВИЗАЦИИ ПОЗНАВАТЕЛЬНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ШКОЛЬНИКОВ

***Аннотация:** в статье рассматривается проблема формирования познавательной активности учащихся 8 классов на уроках информатики. Актуальность обусловлена необходимостью перехода от пассивного восприятия материала к активной учебно-познавательной деятельности в соответствии с требованиями ФГОС. На основе анкетирования (методика Г.И. Шукиной) выявлено, что 65% учащихся признают важность информатики, но их интерес носит внешний характер; 46% испытывают трудности с концентрацией при чтении теоретического материала, 31% теряются при выполнении нестандартных заданий. Для повышения активности использованы кейс-технология, игровые технологии, метод проектов и персонализация обучения. Делается вывод об эффективности комплексного применения активных методов обучения на уроках информатики.*

***Ключевые слова:** познавательная активность, информатика, кейс-технология, игровые технологии, метод проектов, 8 класс.*

Современный этап развития общества характеризуется стремительным ростом объемов информации и цифровизацией всех сфер жизнедеятельности человека. В этих условиях перед системой среднего образования встает принципиально новая задача: не просто передать обучающимся определенный набор знаний по предмету «Информатика», а сформировать устойчивую потребность в самостоятельном поиске и обработке информации, то есть активизировать их познавательную деятельность. Федеральные государственные образовательные стандарты (ФГОС) основного общего образования делают акцент на системно-

деятельностный подход, который подразумевает переход от пассивного восприятия учебного материала к активной учебно-познавательной деятельности.

Уроки информатики обладают уникальным дидактическим потенциалом для решения данной задачи. С одной стороны, содержание предмета напрямую связано с современными информационными технологиями, вызывающими естественный интерес у школьников. С другой стороны, наблюдается противоречие между высокой заинтересованностью обучающихся в использовании цифровых устройств в быту и зачастую рутинным, репродуктивным характером выполнения учебных заданий на уроках.

На уроках информатики проблемные ситуации могут создаваться при изучении практически любой темы: например, при знакомстве с системами счисления учащимся может быть предложено найти наиболее рациональный способ перевода чисел из одной системы в другую; при изучении алгоритмизации – разработать алгоритм, который будет работать при любых входных данных.

Для сбора эмпирических данных школьников 8 класса использовался следующий диагностический инструментарий.

1. Анкетирование учащихся. Учащимся была предложена анкета «Выявление уровня познавательного интереса к информатике», составленная на основе методик Г.И. Щукиной и адаптированная к предметному содержанию [30]. Обработка анкет показала, что большинство учащихся (около 65%) признают важность информатики как школьного предмета, однако их интерес во многом обусловлен внешними, а не внутренними мотивами. Это свидетельствует о том, что на начальном этапе познавательный интерес находится на стадии «любопытства» и сильно зависит от внешней атрибутики предмета (наличие ПК).

Крайне показательными оказались ответы на вопрос о трудностях. 46% учащихся указали, что им «трудно сосредоточиться, когда нужно читать длинный теоретический параграф в учебнике», а 31% отметили, что «теряются, когда нужно выполнить задание за компьютером не по готовой инструкции, а придумать решение самому». Данные анкетирования подтвердили предположение о

преобладании репродуктивного уровня активности и несформированности навыков самостоятельной познавательной деятельности у значительной части класса.

На этапе актуализации знаний и объяснения нового материала активность (ответы на вопросы, участие в дискуссии) проявляли в среднем 5–7 человек из 26, причем это были одни и те же учащиеся («актив» класса). Остальные ученики преимущественно занимали пассивную позицию слушателей.

Для интенсификации учебного процесса и повышения качества знаний, выбор конкретных методов для проектирования уроков осуществлялся с учётом возрастных особенностей учащихся 8-х классов, специфики содержания курса информатики и технических возможностей кабинета.

Приоритет был отдан следующим методам. 1. Кейс-технология (метод ситуационного анализа). Данный метод позволяет представить учебный материал в виде практико-ориентированной проблемы, что способствует развитию аналитического мышления и самостоятельности. Кейс-метод особенно эффективен в 8 классе, когда учащиеся уже обладают базовыми знаниями и способны применять их для решения жизненных задач.

2. Игровые технологии и геймификация. Игровые методы на уроках информатики позволяют «заставить учащихся работать в очень высоком темпе, решать с азартом порой скучные задачи» [33]. При этом игровая деятельность не требует длительной подготовки и легко адаптируется под различные темы курса.

3. Метод проектов. Проектная деятельность в полной мере отвечает требованиям системно-деятельностного подхода, заложенного в основу ФГОС ООО, поскольку обеспечивает формирование всего спектра универсальных учебных действий: познавательных, регулятивных и коммуникативных. Для учащихся 8-х классов проектная работа становится пространством для проявления самостоятельности и творческих способностей.

Помимо классификации инструментов, стоит затронуть и более общий принцип – персонализацию учебного процесса. Его суть сводится к адаптации содержания и темпа обучения под возможности и запросы конкретного ученика.

Анализ педагогической практики показывает, что наибольшая эффективность активизации познавательной деятельности достигается не при монопольном использовании какого-либо одного метода, а при их разумном сочетании. Для каждой темы был разработан урок с доминирующим методом активизации. Учащимся были предложены кейсы с разнообразными заданиями. В процессе проведения экспериментальных уроков велось педагогическое наблюдение. Уже на первых занятиях были отмечены позитивные изменения в характере познавательной деятельности. Сравнительный анализ успеваемости учащихся представлен на рисунке 1.

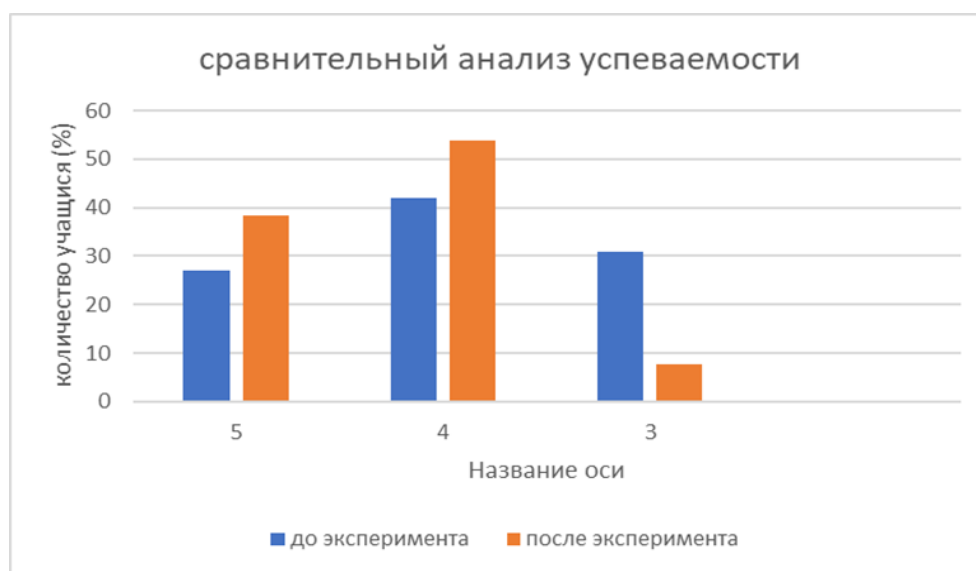


Рис. 1. Сравнительный анализ успеваемости учащихся до и после эксперимента

После проведения занятий с применением методов, повышающих активность, успеваемость обучающихся повысилась. Соединение кейс-технологии, игровых техник и проектной работы на информатике в 8 классе показала себя рабочим инструментом. Особо следует отметить изменение поведения «пассивного большинства» – тех учащихся, которые на констатирующем этапе были отнесены к низкому уровню активности. В условиях игровых и соревновательных форматов они проявили готовность включаться в работу, особенно на этапах, не требующих немедленного публичного ответа (работа в малых группах, выполнение практических заданий за компьютером).

После проведения в третьей четверти занятий, подвели итоги контрольной диагностики, картина оказалась обнадеживающей. Доля ребят, находившихся на низком уровне активности, сократилась в три раза – до 7,69%. Одновременно с этим выросла и доля тех, кто показывал высокий, творческий уровень – теперь таких стало 38,4%. Заметно подтянулась и общая успеваемость: если до эксперимента качество знаний держалось на отметке 50%, то после него достигло 92,2%.

Всё это говорит о том, что регулярное обращение к активным методам помогает ученикам перешагнуть с чисто репродуктивного уровня на интерпретирующий и даже творческий. Параллельно с ростом активности подрастают и оценки по предмету.

Список литературы

1. Белоусова Н.А. Практика развития познавательной активности у школьников: монография / Н.А. Белоусова. – Челябинск: Изд-во ЮУрГГПУ, 2024. – 156 с. EDN TRWKYY
2. Современные образовательные технологии: учеб. пособие / под ред. Н.В. Бордовской. – 4-е изд., стер. – М.: Кнорус, 2024. – 432 с.
3. Хацринова О.Ю. К вопросу активизации самостоятельной деятельности студентов / О.Ю. Хацринова // Известия Балтийской государственной академии рыбопромыслового флота. Психолого-педагогические науки. – Калининград: Изд-во БГАРФ, 2024. – №2(68). – С. 154–163. DOI 10.46845/2071-5331-2024-2-68-154-162. EDN IBKRBE