

Омельченко Артем Витальевич

студент

ФГБОУ ВО «Кубанский государственный аграрный

университет им. И.Т. Трубилина»

г. Краснодар, Краснодарский край

ОСНОВНЫЕ ПОЛИТИКО-ПРАВОВЫЕ ВЗГЛЯДЫ

ПЛАТОНА И АРИСТОТЕЛЯ

***Аннотация:** работа посвящена анализу политико-правовых учений Платона и Аристотеля – двух ключевых фигур античной философии. Автором анализируются их взгляды на сущность государства, человека и их взаимодействие. Особое внимание уделяется классификации форм правления на правильные и неправильные. Проводится сравнение критики неправильных форм правления (демократии, тирании и олигархии) Аристотелем и Платоном. При написании научной работы были проанализированы такие труды Платона и Аристотеля, вместе с тем были изучены взгляды современных ученых на политико-правовые учения Платона и Аристотеля. Помимо этого, затрагивается значение наследия трудов античных философов на современность.*

***Ключевые слова:** государство, человек, справедливость, закон, форма правления, Аристотель, Платон.*

Политико-правовые идеи мыслителей античности находят свое отражение в государственно-правовых системах современности. Вопросы, которые рассматривались в Древней Греции, актуальны и по сегодняшний день: какова сущность государства, как оно должно быть устроено и какое место в его деятельности занимает закон. Среди множества философов античности Платон и Аристотель занимают особое место, поскольку их учения даже спустя столько времени привлекают внимание ученых. В юридической литературе так же актуально изучение и анализ таких известных трудов Платона, как «Государство», «Законы», «Политик» и не менее популярных работ Аристотеля, например, «Метафизика», «Политика», «Афинская политика», «О душе», «Категория». Учитывая то, что между

Платоном и Аристотелем существовали учительско-ученические отношения, в их учениях действительно присутствуют схожие политико-правовые идеи. Однако вместе с тем философы имеют и разные взгляды по поводу одних и тех же вопросов.

Взгляды Платона и Аристотеля прежде всего схожи в том, что государство – не искусственно созданный механизм, а естественно возникшая форма человеческого существования. Данная позиция является фундаментом для политико-правовых идей обоих философов: государство первично по отношению к индивиду, а не производно от него. Более того, Аристотель в своих трудах отмечал, что стремление к совместной жизни заключается в самой природе человека, в связи с чем он его и называет «существом политическим». Однако даже несмотря на указанное, в определенных политико-правовых вопросах мнения Платона и Аристотеля разнятся. Например, в рамках анализа сущности человека и государства Платон считал, что человеческая природа пластична. Это проявлялось в том, что при определенном воспитании и действии законов, личностные характеристики индивида можно изменить. В то же время Аристотель придерживался того, что границы человека неподвижны и никакие методы воспитания, а также законы не способны их изменить. Это играет существенную роль при понимании того, как взаимодействуют государство и человек.

Особое внимание необходимо уделить взглядам Платона и Аристотеля на формы правления. Оба философа разделяли формы правления на правильные и неправильные. Как отмечается в научной работе Гальченко А.И. [1], и Платон, и Аристотель сходились во мнении о том, что к правильным формам правления стоит относить аристократию и монархию. Обе формы правления подразумевают узкий круг лиц, у которых находится власть. Эти лица должны обладать лучшими способностями людей, из-за чего принадлежность власти им становится оптимальным решением для всего государства. Тем не менее, как отмечает Рассказов Л.П. [2], Аристотель выделял еще и третью правильную форму правления – политию. Эта форма правления достаточно сильно отличается от монархии и

аристократии, поскольку она предусматривает власть большинства. Ее круг лиц, которым принадлежит власть, гораздо шире, чем у монархии и аристократии.

Мало того, что Платон и Аристотель остальные формы правления, такие как тирания, демократия, олигархия не относили к «правильным», но и активно критиковали их. Несмотря на то, что оба мыслителя считали одни и те же формы правильными и неправильными, причины этому нередко были различны. Например, как отмечает Рассказов Л.П. [3], критике Платона подвергалась демократия. Философ утверждал, что главная слабость данной формы правления в том, что у власти находится большинство, личные качества которого не имеют значение. В том числе Платон считал, что при демократии должностные лица избираются случайным образом, это в том числе противоречит одной из политико-правовых идей его учителя Сократа, который утверждал, что править должны «знающие». Также одной из причин критики демократии Платоном можно назвать то, что, по его мнению, при данной форме правления человек живет, слишком сильно отдаваясь удовольствиям. Как отмечалось ранее, Платон считал, что границы человека подвижны, с помощью воспитания и закона их можно изменить. По этой причине у демократии есть возможность менять человека не в лучшую сторону, лишая его дисциплины и порядка. В то же время Аристотель в рамках своей критики скорее делал акцент на том, что в силу свойств демократии в обществе возникают беспорядок и хаос. Помимо этого, философ считал, что демократия ущемляет права имущих граждан, поскольку внимание государства направлено только по отношению к неимущим.

Если обратить внимание на тиранию, к главной ее слабости Платон относил подавление разума других лиц тираном. Мало того, он считал тиранию наихудшим состоянием для государства. Главной проблемой тирании прежде всего важно назвать то, что власть одного лица не ограничена законом и никакими правовыми институтами. Так же, как и при демократии, тирания влечет за собой ухудшение личностных качеств человека. Мало того, по мнению Платона, тиран также является крайне несчастным человеком, поскольку сам страдает от своей

жестокости, он одинок и не может никому доверять. Аристотель же в свою очередь также считал тиранию худшим состоянием государства, однако обращал внимание на то, что тирания создается для получения выгоды одним лицом – правителем. Оба мыслителя отмечали то, что соответствует действительности, однако придавали многим элементам разное значение. И тем не менее Аристотель так же отмечал влияние тирании на самого тирана, указывая на то, что власть, которая ничем не контролируется и не ограничивается, только усиливает пороки личности.

Похожая причина критики тирании была у Аристотеля и по отношению к олигархии, он отмечал, что подобная форма правления приводит к тому, что благо получает только меньшинство [4]. С этой позицией Аристотеля взгляды Платона в отношении олигархии были схожи. В том числе Платон же обращал внимание на единство, которое теряет общество при олигархии, так как данная форма ведет к его расколу и разделению на богатую и бедную часть. Более того, олигархия, по мнению Платона, носит нестабильный характер, поскольку богатая часть населения в стремлениях сохранить свои богатства и преумножить их разоряют представителей бедного населения. Те, в свою очередь, прибегают к преступной деятельности в целях выживания. Весь указанный процесс, как считает философ, приводит к демократии через восстание бедной части населения. Оба мыслителя считали, что правильные формы правления предусматривают удовлетворение интересов всего общества. И по мнению Аристотеля, олигархия не обладает подобным свойством. Более того, олигархия нередко начинает обладать тираническими характеристиками, когда правители начинают отдаляться не только от бедной части населения, но и просто менее богатой.

Таким образом, взгляды на государство Аристотеля и Платона во многом схожи, однако в их позициях также есть существенные различия. Например, Аристотель, помимо аристократии и монархии, выделял также и политию. Основная проблема, на которую обращают внимание мыслители заключается не только в том, кто правит, но и как, каково качество его правления. Правильной формой правления делает удовлетворение потребностей всего населения, а не узкого

круга лиц, находящегося у власти [5]. Более того, другая существенная проблема связана с категорией справедливости, из анализа которой вытекает вопрос: «государство должно относиться ко всем одинаково вне зависимости от пользы обществу или важно также учитывать заслуги граждан, их умения и старания?». Данный вопрос обладает не только философской, но и правовой характеристикой, поскольку ответ на него является частью понимания сущности государства. По этой причине он актуален и на сегодняшний день, в связи с чем требует особого внимания от ученых.

Список литературы

1. Гальченко А.И. Взгляды Сократа, Платона и Аристотеля о форме государства / А.И. Гальченко // Вестник ННГУ. – 2023. – №2. – С. 117–124. DOI 10.52452/19931778_2023_2_117. EDN VPIBUO
2. Рассказов Л.П. История и методология юридической науки: учебник / Л.П. Рассказов. – М.: РИОР: Инфра-М, 2022. – 583 с. DOI 10.29039/02064-7. EDN MBYXXG
3. Рассказов Л.П. Современные проблемы юриспруденции: в схемах и определениях / Л.П. Рассказов, В.Л. Рассказов. – Краснодар: Кубанский государственный аграрный университет им. И.Т. Трубилина, 2024. – 274 с. EDN NTRYBV
4. Минак В.С. «Политический субъект» в учении Аристотеля о государстве / В.С. Минак // Вестник РХГА. – 2024. – №4. – С. 25–33. DOI 10.25991/VRHGA.2025.4.4.004. EDN WRAEAD
5. Солопова М. Практическая философия Аристотеля / М. Солопова // Философская антропология. – 2024. – №1. – С. 127–162. DOI 10.21146/2414-3715-2024-10-1-127-166. EDN FJITWD