

Альфимова Ксения Андреевна

студентка

Научный руководитель

Лягин Кирилл Айратович

соискатель, старший преподаватель

УВО «Университет управления «ТИСБИ»

г. Казань, Республика Татарстан

МЕСТО И РОЛЬ ДОГОВОРА В СИСТЕМЕ ИСТОЧНИКОВ ПУБЛИЧНОГО ПРАВА

***Аннотация:** в исследовании рассматривается эволюция и современное состояние договора в системе публичного права России, который объединяет многие сферы общества и государства и становится важнейшим регулятором общественных отношений, регламентирующим взаимные права и обязанности сторон в сфере публично-правовых отношений. Проанализированы виды публичных договоров: международные, федеративные, договоры о разграничении полномочий, соглашения между органами исполнительной власти разных уровней, горизонтальные договоры между субъектами РФ. Обосновано, что нормативный договор является самостоятельным источником публичного права, поскольку обладает признаками: добровольное волеизъявление сторон, фиксация правовых норм или их толкования, распространение действия на обширную сферу общественных отношений.*

***Ключевые слова:** система права, договор, государство, публичное право, международные договоры, общество, личность.*

Романо-германская правовая система постепенно образовывалась благодаря трудам известных ученых. Начиная с XII века, на основе Свода законов византийского императора Юстиниана, были выработаны основополагающие заключения, развившие общую для европейских стран юридическую науку, которая отвечает требованиям и современного мира в том числе. Если обратиться к истокам

нашего государства, в качестве первого источника права вспоминаются договоры Древней Руси с Византией, в которых содержались правовые нормы и упоминался «Закон Русский», который представлял собой обычное, неписанное, незакрепленное в источниках право [1].

Видоизменение источников права в странах романо-германской правовой семьи происходило с момента абсолютного культа закона до постепенного признания суверенитета абсолютного закона как фикции, потому как кроме закона имеются не менее значимые источники права.

С течением времени и трансформацией общества постепенно происходил процесс расширения и эволюции договорных отношений, который имеет больше межгосударственный характер, нежели внутригосударственный. Связано это с тем, что кроме экономических, имеются также и социальные и политические предпосылки развития демократического гражданского общества и потребности в договорной форме регулирования правоотношений в рамках функционирования конституционного строительства правового государства.

Актуальность темы данного исследования обусловлена проблемой конституционного признания и иерархического статуса договора. В отличие от зарубежного законодательства, Конституция Российской Федерации не содержит прямого упоминания о нормативном договоре как об источнике права. Его место в системе определено опосредовано (согласно статье 15 Основного закона, провозглашающей приоритет международных договоров) и контекстуально (статьи 11, 66, 78 Конституции), что порождает некую доктринальную неопределенность. На сегодняшний день научные дискуссии ведутся вокруг вопроса: является ли договор (кроме международного) самостоятельным источником права или лишь формой, в которую облакаются нормы, создаваемые иными способами? Проблема иерархии особенно ярко проявляется в статусе международных договоров, которые, согласно положениям Основного закона, имеют приоритет над остальными законами, но не над самой Конституцией. Также неоднозначная субординация возникает между федеральными законами, договорами о разграничении

полномочий, которые по юридической силе приравниваются к федеральным законам, и соглашениями между органами власти, чей статус менее определен [3]

Кроме того, отдельно хотелось бы отметить проблему обеспечения добровольности и паритетности при заключении договора. Сущностный признак любого договора – согласование воли всех его участников. В условиях российского публичного права с его выраженной вертикалью власти этот принцип зачастую носит декларативный характер. На практике договоры между Российской Федерацией и ее субъектами, а особенно соглашения между органами исполнительной власти разных уровней, часто заключаются в условиях значительного неравенства сторон. Это ставит под сомнение их истинную договорную природу, превращая скорее в административные предписания, оформленные в договорную оболочку. Проблема «принуждения к договору» требует как теоретического осмысления, так и процессуальных гарантий.

В правовой системе Российской Федерации в публичное право входят отрасли, которые связаны с полномочиями и функционированием государства, а конкретнее: международное публичное право, конституционное право, административное, уголовное, финансовое и др. Несмотря на это, деятельность государства затрагивает также сферы частного права, такие как приватизация государственного имущества или заключение внешнеэкономических сделок. Например, Правительство РФ исходит из норм международных и гражданско-правовых договоров от имени Российской Федерации или своего имени при получении иностранных кредитов. Однако, определение места и роли источников публичного права на сегодня имеет слабовыраженное значение.

В юридической литературе понятие «источник права» трактуется по-разному. Некоторые авторы отождествляют понятия «форма» и «источник» права, другие склонны полагать, что понятие источника права шире формы права. Наиболее лаконично, на наш взгляд, дает определение источнику права Протасов В.Н., который отмечает, что источник права представляет собой единственное «место пребывания» юридических норм, резервуар, в котором юридические нормы только и находятся и откуда мы их условно «добываем», «черпаем».

Источник права должен определять, где следует искать необходимое правило поведения, чтобы руководствоваться им и применить его [4].

Стоит отметить, что общеобязательные нормы исходят не только от нормативно-правовых актов, но и от нормативных договоров, также и от иных источников [2]. Однако само понятие источника права можно рассматривать с двух сторон: как начало, откуда происходит непосредственно право, и как источник, имеющий уже сформированное в себе правило. Последний является крайне интересным для подробного изучения.

Так, источники публичного права в литературе определяют как нормативные юридические акты, которые регулируют публичные отношения и содержат нормы публичного права. Базисным источником права в целом, в том числе и публичного права выступает Конституция Российской Федерации, закрепляющая основы конституционного строя, государственное устройство, права и свободы человека и гражданина, образование законодательных, исполнительных, судебных органов власти и систему местного самоуправления.

Также Конституция содержит в себе иерархию и систему источников российского права. Ею предусмотрены следующие источники: федеральные конституционные законы, федеральные законы, конституции и уставы субъектов федерации, международные договоры Российской Федерации, общепризнанные принципы и нормы международного права, законы и иные нормативно-правовые акты субъектов Российской Федерации, федеративные и иные договоры о разграничении предметов ведения и полномочий. Статья 15 Конституции устанавливает ее приоритет в иерархии источников власти, кроме того, провозглашается верховенство международных договоров над законами.

Как самостоятельный источник публичного права можно выделить договоры, которые делятся по различным критериям. Основным отличием публичных договоров от частноправовых является субъект. В публичных договорах субъектами выступают, как правило, некоммерческие организации в лице государства и его органов, в частноправовых – физические и юридические лица. Также стоит отметить, что договоры могут быть нормативными и

правоприменительными. Как публично-правовые, так и частноправовые договоры делятся на рассчитанные на неоднократную их реализацию и на предназначенные для единоразового применения.

Конституция Российской Федерации 1993 года закрепляет место международных договоров в правовой системе, однако они выделяются в отдельную категорию. Причина в том, что международные договоры регулируют отношения между независимыми государствами, которые сами их создают и не подчиняются единой высшей власти. В отличие от этого, внутригосударственные договоры заключаются субъектами, входящими в единую государственную структуру и подчиняющимися общей правовой иерархии. Международные договоры, особенно те, что касаются публичного права (сотрудничество, правовая помощь, права человека), являются неоспоримыми источниками права. В России их заключение и правовой статус регламентируются специальным законом от 15 июля 1995 года «О международных договорах Российской Федерации», а также другими законодательными актами и нормами международного права. Важно отметить, что субъекты Российской Федерации также имеют право заключать международные соглашения, выступая при этом от своего имени.

Если роль международных договоров в российской правовой системе понятна, то положение внутригосударственных договоров остается менее определенным. После подписания Федеративного договора в 1992 году, сыгравшего ключевую роль в сохранении федеративного устройства России, получили широкое распространение вертикальные внутригосударственные договоры. Они были направлены на уточнение и расширение разграничения полномочий между Российской Федерацией и ее субъектами. Однако законодательство, регулирующее процедуру заключения внутригосударственных договоров, отстает от практики. Существуют различные формы таких договоров: между субъектом Российской Федерации и федерацией о разграничении полномочий, между федеральными и региональными исполнительными органами о передаче части полномочий, а также между органами субъектов и местного самоуправления о передаче государственных полномочий. Существуют также горизонтальные договоры между

органами власти в рамках «договоров о дружбе и сотрудничестве» между субъектами.

Тем не менее, указанное влияние законодательства на договорные связи не отменяет наличия у нормативных договоров всех критериев, позволяющих рассматривать их как отдельный источник публичного права. Нормативный договор представляет собой соглашение, фиксирующие правовые нормы или их официальное толкование, в то время как индивидуальный договор представляет собой соглашение, порождающее конкретные правовые предписания или их обязательные к исполнению для всех участников трактовки. Кроме того, нужно подчеркнуть, что достоинством договора как источника публичного права в сравнении с другими источниками выступает способ его формирования, то есть добровольное волеизъявление сторон при его подписании, что отсутствует в односторонних актах публичной власти. Данная специфика четко проявляется при анализе самого понятия правовой нормы. В современной правовой доктрине норму права принято определять как формально закрепленное правило поведения, установленное и гарантированное обществом и государством, опубликованное в официальных документах и направленное на регулирование социальных отношений через закрепление прав и обязанностей их участников.

Договорный механизм регулирования, несмотря на его публичную природу, в силу относительной ограниченности автономии воли сторон, не способен в полной мере заместить общеправовые формы регламентации общественных отношений. Это обусловлено, в том числе, тем, что далеко не любое публично-правовое соглашение обладает необходимым набором признаков, позволяющих отнести его к категории нормативных договоров.

Таким образом, подводя определенные итоги, скажем о том, что нормативные договоры, выполняя роль уникальных регуляторов, характеризуются комплексным характером и распространяют свое действие на обширную сферу общественных отношений, выступая в ее рамках самостоятельной нормативной базой. Значимость нормативного договора в системе источников романо-германской правовой семьи существенна, а потенциал его применения представляется

очевидным. В условиях углубляющейся глобализации возникает широкий спектр проблем как внутригосударственного, так и транснационального масштаба, разрешение которых силами отдельного государства зачастую невозможно. В данном контексте нормативный договор, будучи ключевым и незаменимым правовым инструментом, способствует оптимальному и эффективному упорядочению отношений в экономической, политической и иных отраслях общества.

Список литературы

1. Гавриков В.П. Теория государства и права: учебник и практикум для вузов / В.П. Гавриков. – 2-е изд., перераб. и доп. – М.: Юрайт, 2026. – 461 с.
2. Карева И.А. Нормативные акты в системе источников правил правотворческой техники / И.А. Карева // Вестник Волгоградского государственного университета. Серия 5, Юриспруденция. – 2014. – №3. EDN SNQTUN
3. Конституция Российской Федерации: принята всенародным голосованием 12.12.1993 с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020 // Российская газета. – 1993. – 25 дек. – №237.
4. Протасов В.Н. Теория государства и права: учебник и практикум для вузов / В.Н. Протасов. – 2-е изд. – М.: Юрайт, 2026. – 368 с.
5. Толчина Т.Е. Историко-правовые аспекты взаимодействия гражданского общества и правового государства / Т.Е. Толчина, К.А. Лягин // Общество, государство, личность: молодежное предпринимательство в поведенческой экономике: материалы XIX Межвузовской науч.-практ. конф. студентов, магистрантов, аспирантов и молодых ученых (Казань, 19 апреля 2019 г.). – Казань: ТИСБИ, 2019. – Ч. 2. – С. 233–236. EDN OMXMXF