

Еремеев Михаил Андреевич

студент

УВО «Университет управления «ТИСБИ»

г. Казань, Республика Татарстан

ТРАНСФОРМАЦИЯ ГОСУДАРСТВА И ПРАВА В УСЛОВИЯХ ЦИФРОВИЗАЦИИ: ПРОБЛЕМЫ И ПЕРСПЕКТИВЫ

***Аннотация:** статья посвящена исследованию процессов трансформации государства и права в условиях существующих тенденций к цифровизации. Рассматриваются ключевые проблемы, возникающие в связи с внедрением цифровых технологий в государственные институты и правовую систему, включая вопросы защиты персональных данных, кибербезопасности, электронного правосудия и регулирования новых форм взаимодействия граждан и власти. Особое внимание уделяется перспективам развития цифрового государства, возможностям повышения эффективности управления и оптимизации правовых процедур. Анализируются современные тенденции и предлагаются рекомендации по преодолению существующих трудностей, обеспечивающие развитие правового пространства в цифровую эпоху.*

***Ключевые слова:** цифровая трансформация, цифровизация, государство, право в цифровую эпоху, публичная власть, общество, личность.*

Актуальность темы цифровизации государства и права сегодня не вызывает сомнений. Стремительное развитие информационно-коммуникационных технологий стало глобальным трендом, глубоко проникающим во все сферы общественной жизни. Этот процесс выходит за рамки простого внедрения новых инструментов, представляя собой фундаментальную трансформацию самих основ государственного управления и правовой системы. С одной стороны, цифровизация открывает колоссальные возможности: повышает эффективность и прозрачность власти через электронное правительство, создает новые механизмы реализации прав граждан, упрощает доступ к государственным услугам. С другой – она порождает серьезнейшие системные вызовы, связанные с безопасностью,

сохранением суверенитета, возникновением правовых вакуумов и углублением социального неравенства. Целью данной статьи является анализ этого двуединого влияния, выявление ключевых проблем адаптации традиционных институтов к цифровой реальности и формулирование возможных путей их решения.

Начать следует с понимания основных направлений, в которых происходит цифровая трансформация. В сфере государства это, прежде всего, развитие электронного правительства и цифровых платформ, основной задачей которых выступает снижение бюрократических барьеров и удобство взаимодействия гражданина и государства. Однако исследования показывают, что автоматизация порой приводит к обратному эффекту, который выражается в усложнении процедур и росту административных издержек, что свидетельствует о необходимости более продуманного подхода к внедрению технологий. Отдельным и крайне важным направлением стала концепция цифрового суверенитета. В условиях современных геополитических реалий способность страны контролировать свое информационное пространство, защищать данные граждан и критическую инфраструктуру, а также обеспечивать технологическую независимость превратилась в вопрос национальной безопасности. Это актуализирует политику импортозамещения и поддержки ИТ-разработок.

Параллельно трансформируется и право. Цифровизация способствует формированию новых правовых институтов, таких как право на цифровую неприкосновенность частной жизни или защиту персональных данных. На процессуальном уровне мы наблюдаем внедрение элементов электронного правосудия, использование цифровых доказательств и эксперименты с применением искусственного интеллекта для анализа судебной практики и правовых документов. Однако именно здесь и кроется источник множества проблем, ведь технологическое развитие зачастую опережает способность права адекватно на него реагировать, избегая возникновения пробелов и коллизий [3].

Ключевые вызовы цифровизации носят системный и многогранный характер. В области государственного управления на первый план выходят угрозы информационной безопасности и киберпреступности [1]. Расширение цифровой

инфраструктуры увеличивает поверхности для потенциальных атак на объекты критического значения. Борьба с киберпреступностью требует постоянного совершенствования уголовного законодательства и технических возможностей правоохранительных органов. При этом государство оказывается в сложной ситуации необходимости поиска баланса между двумя конституционными ценностями: защитой прав и свобод граждан, таких как свобода информации и приватность, и обеспечением национальной безопасности, что иногда влечет за собой превентивные меры в виде блокировок или фильтрации контента. Кроме того, сама цифровизация усугубляет социальное расслоение, порождая проблему цифрового неравенства. Неравный доступ к технологиям и низкий уровень цифровой грамотности населения создают новые формы уязвимости и социальной исключенности [2].

Наиболее остро стоит проблема правового регулирования, для которого характерен «догоняющий» и фрагментарный характер. Законодательство физически не успевает за скоростью появления новых технологий, таких как искусственный интеллект, большие данные или блокчейн [6]. Регулирование часто вводится точечно, под конкретную задачу, что приводит к отсутствию единой концепции и внутренним правовым коллизиям. Яркими примерами служат правовые пробелы вокруг майнинга и цифровых финансовых активов. Отсутствие четкого статуса майнинга как предпринимательской деятельности создает неопределенность в вопросах налогообложения, энергопотребления и защиты прав вовлеченных лиц [4]. Аналогично, регулирование краудфандинга в России ограничилось лишь его коммерческими формами, оставив вне правового поля благотворительные и иные модели, что сдерживает развитие этой сферы и указывает на зарождение потребности в особом «платформенном праве».

Отдельный комплекс проблем связан с интеграцией искусственного интеллекта в правоприменение. Использование алгоритмов для подготовки судебных решений, анализа доказательств или управления в госорганах сталкивается не только с техническими, но и с фундаментальными философско-правовыми барьерами. К ним относятся риски принятия ошибочных и даже дискриминационных

решений из-за «защитых» в алгоритм предубеждений, проблема распределения ответственности за действия, совершенные с помощью искусственного интеллекта, и, наконец, вопрос о возможности признания за ним хотя бы ограниченной правосубъектности. На процессуальном уровне остро встает вопрос допустимости электронных доказательств. Широкое использование мессенджеров и электронной переписки в деловом обороте требует разработки ясных и доступных процедур их заверения, обеспечения достоверности и идентификации сторон, чтобы такие материалы могли беспрепятственно приниматься судами. Ко всему этому добавляется проблема экстерриториальности цифровых отношений, которые легко пересекают государственные границы, ставя под вопрос эффективность национальных юрисдикций и требуя усиления международного сотрудничества.

Ответом на эти многослойные вызовы не может быть простое «латание дыр» в существующем законодательстве. Требуется комплексный, опережающий и сбалансированный государственно-правовой подход. Во-первых, необходимо совершенствование нормативной базы. Целесообразна разработка системного (рамочного) закона о цифровизации, который бы закрепил базовые цели, принципы и понятия, определил правовой статус ключевых технологий. На его основе должны приниматься более детальные отзывные законы, регулирующие специфические области: использование искусственного интеллекта, обращение цифровых активов, краудфандинг. Эффективным инструментом для апробации нововведений без риска для всей системы могут стать «регуляторные песочницы», то есть специальные правовые режимы для тестирования технологий на ограниченных территориях или в отдельных отраслях [5].

Во-вторых, критически важно укрепление институционального и технологического потенциала. Политика обеспечения цифрового суверенитета через импортозамещение и поддержку отечественных решений должна сопровождаться созданием специализированных государственных институтов, ответственных за координацию цифровой трансформации, кибербезопасность и защиту цифровых прав граждан. Параллельно необходимо развивать инфраструктуру, чтобы

гарантировать равный доступ к цифровым благам и преодолевать цифровое неравенство.

В-третьих, в глобализированном цифровом мире невозможно действовать в изоляции. Необходимо активное развитие международного сотрудничества для гармонизации законодательства, выработки общих стандартов кибербезопасности и защиты данных, совместного противодействия транснациональной киберпреступности. Наряду с этим требуется формирование этических кодексов и стандартов для разработки и применения искусственного интеллекта, которые бы минимизировали риски дискриминации и обеспечивали верховенство человека при принятии важных решений.

Наконец, основой любой трансформации являются люди. Требуется масштабная работа по повышению цифровой грамотности населения через образовательные программы и просветительские кампании. Не менее важна профессиональная переподготовка юридических кадров, интеграция в учебные планы дисциплин по цифровому праву и юридическим технологиям, чтобы будущие и действующие юристы могли эффективно работать в этой реальности.

Таким образом, можно отметить, что цифровизация государства и права представляет собой объективный и необратимый процесс, перестраивающий традиционные институты. Он создает не только инструменты для прогресса, но и парадоксальные вызовы, ставящие под вопрос основы суверенитета, справедливости и безопасности. Успешная адаптация возможна лишь при условии опережающего развития права, которое должно не пассивно следовать за технологиями, а активно формировать этически и социально ответственные рамки для их внедрения. Ключом к успеху является комплексная политика, сочетающая гибкое законодательство, сильные институты, международный диалог и инвестиции в человеческий капитал. Только так право сможет выполнить свою главную функцию – быть стабилизирующим и справедливым регулятором общественных отношений в наступающей цифровой эпохе.

Список литературы

1. Государство и право в цифровую эпоху: материалы Междунар. науч.-практ. конф. (Санкт-Петербург, 27 апреля 2022 г.) / Е.В. Трофимов. – СПб.: Санкт-Петербургский институт (филиал) ВГУЮ (РПА Минюста России), 2022. – 198 с.

2. Литвин И.И. Системный характер преобразования государства и права в процессе цифровизации / И.И. Литвин // Вестник Уральского юридического института МВД России. – 2023. – №2(38). – С. 103–108. EDN OQPSST

3. Лягин К.А. Эффективность права и правового регулирования: общетеоретические аспекты / К.А. Лягин // Стратегии устойчивого развития: социальные, экономические и юридические аспекты: материалы V Всерос. науч.-практ. конф. (Чебоксары, 18 декабря 2024 г.). – Чебоксары: Среда, 2024. – С. 304–307. EDN LPJOJC

4. Федеральный закон «О цифровых финансовых активах, цифровой валюте и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» №259-ФЗ от 31.07.2020 (ред. от 15.12.2025, с изм. от 20.01.2026).

5. Федеральный закон «Об экспериментальных правовых режимах в сфере цифровых инноваций в Российской Федерации» №258-ФЗ от 31.07.2020.

6. Шоя А.А. Правовое регулирование информационных технологий в условиях непрерывного научно-технического прогресса / А.А. Шоя // International Journal of Humanities and Natural Sciences. – 2024. – №10-5(97). – С. 287. DOI 10.24412/2500-1000-2024-10-5-287-290. EDN JPUUMH