

Комаров Константин Романович

магистрант

Научный руководитель

Дельцова Наталья Вячеславовна

канд. юрид. наук, доцент

ФГАОУ ВО «Самарский государственный

экономический университет»

г. Самара, Самарская область

**ПРОБЕЛЫ ПРАВОВОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ ИНСТИТУТА
ПРАВОПРЕЕМСТВА РЕГИОНАЛЬНЫХ ОПЕРАТОРОВ
ПО ОБРАЩЕНИЮ С ТКО КАК ФАКТОР ВОЗНИКНОВЕНИЯ
ПРАВОВЫХ РИСКОВ ДЛЯ СУБЪЕКТОВ ПРАВА**

***Аннотация:** в статье анализируются пробел правового регулирования деятельности региональных операторов по обращению с твердыми коммунальными отходами (ТКО) в части отсутствия законодательного закрепления правопреемства при их смене. Выявлены и систематизированы правовые риски для потребителей услуг, возникающих при выборе нового регионального оператора по обращению с ТКО. Автор приходит к выводу о возможности минимизации правовых рисков, стоящих перед получателями услуги, а также перед выбранным региональным оператором, с помощью введения механизма правопреемства в действующее законодательство по обращению с твердыми коммунальными отходами.*

***Ключевые слова:** правопреемство, проблемы правового регулирования, административная ответственность, правовые риски, обращение с твердыми коммунальными отходами.*

В ходе проведенной реформы в сфере вывоза ТБО был введен новый субъект- региональный оператор по обращению с твердыми коммунальными отхо-

дами. Статус регионального оператора наделяет юридическое лицо полномочиями осуществлять исключительную деятельность по вывозу отходов в границах определенной зоны, утверждаемой уполномоченным органом исполнительной власти субъекта Российской Федерации. В действующем законодательстве указан максимальный срок избрания юридического лица региональным оператором, который составляет 10 лет, кроме того, закреплены основания лишения статуса регионального оператора [5]. Законодатель указал срок назначения регионального оператора, по истечению которого отбирается новый региональный оператор, однако в действующем законодательстве по обращению с ТКО отсутствует трактовка о преемстве договоров, заключенных предыдущим региональным оператором, юридическому лицу, являющимся новым региональным оператором [3]. Данный пробел приводит к возникновению рисков как для потребителей услуг, так и для юридического лица получившего статус регионального оператора по обращению с ТКО.

Отбор нового оператора приводит к автоматическому аннулированию заключенных ранее договоров с предыдущим юридическим лицом, имевшим такую позицию, однако в рамках действующего законодательства производитель отходов обязан иметь новый заключенный договор сразу после получения юридическим лицом статуса регионального оператора [5, ст. 24.7]. Закон не предусматривает разумных периодов перезаключения договора, тем самым создавая негативную ситуацию для потребителей услуги, так как те, не имея заключенного договора, могут быть привлечены к административной ответственности за правонарушение, которое они не могут предотвратить в силу независящих от них обстоятельств. Административная ответственность за незаключенный или несвоевременно заключенный договор предусматривается в виде наложением штрафных санкций или приостановлении деятельности юридического лица на срок до девяноста суток [1, ст. 8.2].

В качестве примера наложения административных санкций, предусмотренных за незаключенный договор, следует дать анализ Постановлению Верховного Суда Российской Федерации от 06.02.2025 г. №51-АД25-1-К8 [2]. Суть судебного

разбирательства заключалась в том, что индивидуальный предприниматель, в ходе осуществления предпринимательской деятельности, образовывал твердые коммунальные отходы, что привело к нарушению Федерального закона «Об отходах производства и потребления» от 24.06.1998 №89-ФЗ [5], так как предприниматель не выполнил требования закона и не заключил договор на оказание услуг с региональным оператором, в зоне которого образуются эти отходы. Суд первой инстанции признал ИП виновной и назначил штраф в размере 30000 рублей, апелляция и кассация поддержали ранее принятые решения. Индивидуальный предприниматель обратился в Верховный Суд и настаивал на отмене штрафа, аргументируя это тем, что региональный оператор фактически не оказывал услугу, тем самым у ИП отсутствовала обязанность по заключению ТКО. Ссылаясь на пункт 4, статьи 24.7 вышеуказанного закона [5], Верховный суд указал что обязанность по заключению договора является безусловной, тем самым постановления нижестоящих судов решил оставить без изменения, а жалобу без удовлетворения [2].

Проанализировав практику, автор приходит к выводу о том, что отсутствие заключенного договора с региональным оператором является нарушением закона, что приводит к наложению административных санкций [9].

Рассматривая событие по назначению нового регионального оператора, когда у юридического лица возникает мгновенная обязанность по заключению новых договоров по вывозу ТКО на территории своей деятельности (региона), нередкими являются обстоятельства колоссальных бюрократических нагрузок нового оператора, что препятствует потребителям своевременно заключить договоры.

Незаключенные договоры приводят к проблеме, связанной с невывозом ТКО в зоне деятельности регионального оператора. Ввиду отсутствия заключенных договоров, юридическое лицо в статусе регионального оператора не имеет конкретных адресов производителей ТКО, что приводит к накоплению отходов и к нарушению санитарных правил и гигиенических нормативов [4]. Сам закон, не

учитывая обстоятельство того, что у нового регионального оператора отсутствуют сведения о базе адресов, привлекает его к административной ответственности за нарушение сроков вывоза ТКО [1]. Например, в Самарской области с первого ноября 2024 года был отобран новый региональный оператор по обращению с ТКО – АО «Экология». ООО «ЭКОСТРОЙРЕСУРС», в свою очередь, передал заключенные договоры новому региональному оператору, однако не передал дополнительные соглашения к данным договорам, что привело к некорректному формированию новых договоров. Прежний региональный оператор также не передал свою базу источников отходов, что привело к проблемам со своевременным вывозом отходов.

Проанализировав выявленные проблемы, автором считается корректным сформировать предложения по внесению изменений в действующее законодательство.

Является необходимым законодательно закрепить обязанность прежнего регионального оператора передать всю информацию о потребителях, условиях заключенных договоров, а также всю прочую документацию, связанную с его деятельностью. В рамках федерального закона №89-ФЗ [5] закрепить норму следующего содержания:

«При смене регионального оператора по обращению с твердыми коммунальными отходами, все права и обязанности по договорам на оказание услуг по обращению с ТКО, заключенными между потребителями и прежним региональным оператором, переходят к действующему региональному оператору в порядке правопреемства. Действующий оператор вступает в правоотношения с потребителями на условиях, которые были предусмотрены договорами с прежним региональным оператором. Изменение условий допускается только по соглашению сторон либо в судебном порядке при наличии существенных условий, предусмотренным действующим законодательством».

Закрепление данной нормы в законе установит принцип автоматического правопреемства, что позволит новому региональному оператору иметь не только

всю необходимую информацию для заключения договоров, но также своевременно вывозить отходы, осуществляя свою деятельность [6, с. 15].

Помимо этого, автор считает необходимым внести поправку в КоАП РФ [1], а именно статью 8.2, и дополнить следующей формулировкой:

«Не распространяются положения настоящей статьи в части несоблюдения требований по заключению договора на оказание услуг по обращению с твердыми коммунальными отходами в течении шестидесяти дней со дня официального опубликования информации о наделении статусом регионального оператора по обращению с твердыми коммунальными отходами иного юридического лица в соответствующей зоне деятельности».

Введение данной формулировки позволит потребителям услуги своевременно заключить договоры в разумные сроки, не опасаясь наложения административных штрафов, а новому региональному оператору эффективно «наладить работу» и преодолеть возникающие бюрократические нагрузки.

Автор видит системный пробел в законодательстве, когда добросовестное юридическое лицо рискует быть наказанным вне зависимости от объективных обстоятельств, препятствующих данному лицу выполнить все требования законодательства в установленные сроки [8, с. 148]. Так, добросовестные юридические лица, следующие нормам законодательства, находят себя в зоне риска ввиду отсутствия необходимых в законе формулировок.

Реформа в сфере обращения с твердыми коммунальными отходами сформировала важнейшие нормы и правила, в том числе и статус регионального оператора, порядок его избрания и максимальные сроки присвоения данного статуса [7]. Отсутствие автоматического правопреемства региональных операторов, однако, приводит к риску наложения административных санкций, выражающихся от штрафов до приостановления деятельности, как и на потребителей, так и на юридическое лицо, признанное региональным оператором [10, с. 398]. Возникает риск лишения статуса регионального оператора. Внесение предложенных

автором изменений в 89-ФЗ [5] и в КоАП [1] позволит упорядочить правопреемство для операторов вывоза ТКО по истечении срока их статуса, что приведёт к минимизации вышеуказанных рисков.

Список литературы

1. Федеральный закон «Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях» №195-ФЗ от 30.12.2001 // Собрание законодательства РФ. – 2002. – №1 (ч. 1). – Ст. 1.

2. Постановление Верховного Суда Российской Федерации от 06.02.2025 №51-АД25-1-К8 // Официальный сайт Верховного Суда РФ. – URL: https://vsrf.ru/lk/practice/stor_pdf/2447166 (дата обращения: 14.04.2026).

3. Постановление Правительства РФ «Об обращении с твердыми коммунальными отходами и внесении изменения в постановление Правительства Российской Федерации от 25 августа 2008 г. №641» №1156 от 12.11.2016 // Собрание законодательства РФ. – 2016. – №47. – Ст. 6640.

4. Постановление Правительства РФ «О порядке обращения с твердыми коммунальными отходами» №293 от 07.03.2025 // Официальный интернет-портал правовой информации. – URL: <http://pravo.gov.ru> (дата обращения: 14.04.2026).

5. Федеральный закон «Об отходах производства и потребления» №89-ФЗ от 24.06.1998 // Собрание законодательства РФ. – 1998. – №26. – Ст. 3009.

6. Андреечев И.С. Лишение юридического лица статуса регионального оператора по обращению с твердыми коммунальными отходами / И.С. Андреечев // Экологическое право. – 2022. – №5. – С. 12–16. DOI 10.18572/1812-3775-2022-5-26-29. EDN HNHQDR

7. Аппалонова И.В. Ключевые вопросы реформы отрасли обращения с твердыми коммунальными отходами / И.В. Аппалонова // Молодой ученый. – 2024. – №11(510). – С. 49–51. EDN XLAPKN

8. Измайлов Р.Р. Проблемы правового регулирования отношений по обращению с твердыми коммунальными отходами / Р.Р. Измайлов // Вестник экономики, права и социологии. – 2024. – №1. – С. 147–150. EDN JUQPPB

9. Обзор судебной практики по делам, связанным с обращением с твердыми коммунальными отходами: утв. Президиумом Верховного Суда РФ 13.12.2023 // Бюллетень Верховного Суда РФ. – 2024. – №3. – С. 28–40.

10. Фагимова Е.А. Совершенствование системы обращения с ТКО / Е.А. Фагимова // Вестник экономики, права и социологии. – 2024. – №4. – С. 396–399. DOI 10.24412/1998-5533-2024-4-396-399. EDN XRADTZ