

Никишкин Александр Владимирович

канд. юрид. наук, доцент, член-корреспондент
Российская академия естественных наук (РАЕН),

полковник полиции

Веселов Алексей Александрович

преподаватель, капитан полиции

Сорокина Вероника Александровна

курсант, рядовой полиции

ФГКОУ ВО «Санкт-Петербургский университет МВД России»

г. Санкт-Петербург

**ПРОБЛЕМЫ АНТИДОПИНГОВОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА
В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
НА СОВРЕМЕННОМ ЭТАПЕ РАЗВИТИЯ**

***Аннотация:** в статье анализируются виды уголовной ответственности за допинг в спорте в Российской Федерации. Рассматриваются ключевые аспекты: отличие спортивного нарушения от преступления, субъекты ответственности (тренеры и врачи, а не спортсмены). На основе анализа судебной практики 2022–2024 гг. выявлено небольшое число реальных приговоров и мягкость наказаний (штрафы, условные сроки). Затронут конфликт между спортивной дисквалификацией и увольнением по Трудовому кодексу. Приведён зарубежный опыт США и европейских стран.*

***Ключевые слова:** допинг, спорт, фармакология, спортивное право, запрещенные препараты, тренер, врачебная ошибка, здоровье спортсменов.*

В современном спорте допинг перестал быть только нарушением этических норм или спортивных правил. Он напрямую связан с большими деньгами, политическим влиянием государств и здоровьем спортсменов. Россия в 2016 году ввела уголовную ответственность за склонение к допингу, однако судебная практика показывает, что реальных приговоров очень мало. Наказания

часто ограничиваются штрафами или условными сроками. Одновременно возникают конфликты между антидопинговыми правилами и трудовым законодательством, когда спортсменов увольняют из клубов даже при отсутствии доказанного умысла. Международный опыт (Франция, Германия, США) показывает более жёсткие подходы. Поэтому анализ того, как работает правовое регулирование допинговых преступлений в России и какие проблемы существуют на практике, является актуальным для юридической науки и спортивного права.

Спорт сегодня связан не только с волей к победе, но и с большими деньгами, политикой и фармакологической «гонкой вооружений». Допинг давно перестал быть простым нарушением этики или спортивных правил. Теперь это уголовно наказуемое деяние во многих странах, включая Россию. Государство вмешивается в «внутренние дела» спортивных федераций, потому что допинг убивает здоровье нации и подрывает авторитет страны на международной арене. Провалы на Олимпиадах из-за дисквалификаций бьют по бюджету и имиджу. Поэтому в 2016 году Россия сделала резкий шаг и ввела уголовную ответственность за склонение к допингу.

Главная трудность заключается в разграничении того, что является нарушением спортивных правил, а что – уголовным преступлением. Например, врач сборной рекомендует спортсмену «витамины», которые на самом деле являются запрещённым препаратом. Спортсмен проваливает допинг-пробу. С точки зрения правил Всемирного антидопингового агентства (WADA) его дисквалифицируют на четыре года. Но с точки зрения Уголовного кодекса РФ здесь есть состав преступления, если удастся доказать умысел.

В Российском праве основными нормами являются статья 230.1 УК РФ («Склонение спортсмена к использованию субстанций и (или) методов, запрещённых в спорте») и статья 230.2 («Использование в отношении спортсмена запрещённых субстанций и методов»). В уголовном праве наказывают, прежде всего распространителей – тренеров, врачей, методистов, а не самого спортсмена. Спортсмен в этой системе рассматривается скорее, как жертва обстоятельств или слабой воли, если он самостоятельно покупает допинг через интернет, это

тоже подпадает под статью. В учебнике Клепицкого И.А. по уголовному праву указывается, что объективная сторона таких преступлений выражается в активных действиях по принуждению или обману. Простой совет «сходи и купи» уже считается склонением, если он давался с целью повышения спортивных результатов.

По данным Судебного департамента при Верховном Суде РФ, за 2022–2024 годы по статьям 230.1 и 230.2 УК РФ было осуждено менее десяти человек на всю страну. Это очень мало. Причина в том, что сложно собрать доказательства. Письменных договорённостей никто не оставляет, все рекомендации передаются устно на тренировочных сборах. Кроме того, действует корпоративная солидарность. Адвокаты часто ссылаются на врачебную ошибку или на незнание тренера.

Максимальное наказание по статье 230.2 УК РФ составляет до трёх лет лишения свободы. Однако на практике суды назначают либо штрафы (до 500 тысяч рублей), либо условные сроки. В одном громком деле биатлониста в 2023 году врач отделался штрафом, потому что суд не смог доказать прямой умысел на причинение вреда здоровью. Таким образом, закон существует, но правоприменение остаётся слабым. Для сравнения: в США по акту Родченкова (Rodchenkov Act) за допинговый заговор предусмотрено до десяти лет тюрьмы и миллионные штрафы. Российский Уголовный кодекс в этой части мягче, что создаёт ощущение безнаказанности.

Особый конфликт возникает на стыке антидопинговых регламентов и трудового права. Ватерполист подписал контракт с клубом. В контракте прописана обязанность соблюдать антидопинговые правила. Спортсмен принимает лекарство от отита, в котором оказывается запрещённый компонент (лидокаин и феназон). Спортсмена дисквалифицируют. Клуб разрывает контракт и требует компенсацию за «неспортивное поведение» на основании статьи 192 Трудового кодекса (дисциплинарный проступок).

Здесь возникает правовая коллизия. Трудовой кодекс РФ не считает неумышленный приём лекарства виной. Однако арбитражные суды часто встают

на сторону клуба, поскольку спортсмен, подписывая контракт, принимает на себя коммерческие риски. В учебнике «Спортивное право» О.А. Шевченко прямо говорится, что необходимо разделять антидопинговое нарушение и уголовное преступление. Дисквалификация – это санкция федерации, а не приговор суда. Увольнение работника за дисквалификацию незаконно, если нет доказательств его умысла. Но на практике клубы давят на спортсменов, и те уходят «по соглашению сторон», чтобы не портить репутацию. Италия и Франция уже давно пошли по пути уголовного преследования за допинг. Во Франции действует Кодекс общественного здравоохранения, статья L. 232–23, в которой продажа допинга приравнивается к торговле наркотиками. Максимальное наказание – пять лет тюрьмы. В России же допинг не включён в список наркотических средств, хотя многие анаболики по своему действию близки к ним. Одним из самых прогрессивных решений является создание независимых антидопинговых агентств, с правом проведения оперативно-розыскных мероприятий. В Германии при прокуратурах действуют специальные следователи по спортивной фармакологии. В России полиция практически не вмешивается в спорт, пока не поступит заявление от потерпевшего, потерпевший спортсмен редко пишет такое заявление, опасаясь потерять карьеру.

Россия осуществила кардинальное изменение, введя уголовную ответственность за применение допинга. Хотя это и является верным направлением, на данный момент его практическая значимость остаётся ограниченной. Судебной системе требуются чёткие инструкции от Пленума Верховного Суда относительно того, какие действия следует квалифицировать как «склонение». Для спортсменов критически важны заверения в том, что их не отстранят от национальной команды после дачи показаний против своего тренера. Медицинскому персоналу необходим однозначный перечень разрешённых и запрещённых медикаментов, напрямую связанный с Уголовным кодексом, чтобы исключить возможность оправдания ссылкой на незнание. Если правоприменительная практика не ужесточится в течение ближайшего времени, Россию ожидают очередные международные скандалы. Впоследствии наказанием для российского

спорта станут уже не уголовные статьи, а политические и экономические санкции. Последствия таких мер могут оказаться куда более губительными, чем тюремное заключение для медицинского специалиста.

Список литературы

1. Губин Е.Р. Зарубежный опыт расследования допинговых преступлений: дис. ... канд. юрид. наук / Е.Р. Губин. – М.: Академия СК РФ, 2024. – 210 с.
2. Давыдова Е.Н. Доказательства умысла по ст. 230.1 УК РФ: проблема прямых и косвенных улик / Е.Н. Давыдова // Российский следователь. – 2025. – №1. – С. 21–25.
3. Никишкин А.В. Современные тенденции эволюции административно-правового регулирования / А.В. Никишкин, Е.В. Ветрова, И.В. Степанов // Право, экономика и управление: актуальные вопросы: сб. материалов Всерос. науч.-практ. конф. с междунар. участием (Чебоксары, 27 ноября 2020 г.). – Чебоксары: Среда, 2020. – С. 297–300. EDN POSLKY
4. Никишкин А.В. Государственная политика Российской Федерации в сфере развития физической культуры и спорта / А.В. Никишкин // Современные образовательные практики: сб. ст. по педагогике. – СПб.: Знание – сила, 2023. – С. 84–89. EDN DSXZVK
5. Никишкин А.В. Совершенствование нормативно-правового регулирования для развития спорта и физической культуры в образовательной сфере / А.В. Никишкин // Истоки культуры в образовании: сб. ст. по педагогике (Санкт-Петербург, 19 января 2024 г.). – СПб.: Знание – сила, 2024. – С. 56–59. EDN FXFFGT
6. Понкин И.В. Криминализация допинга в России: проблемы квалификации / И.В. Понкин, А.М. Лаптева // Спорт: экономика, право, управление. – 2024. – №2. – С. 32–38.
7. Романов П.В. Сравнительный анализ уголовной ответственности за допинг в странах БРИКС / П.В. Романов // Журнал зарубежного законодательства и сравнительного правоведения. – 2023. – №4. – С. 55–63.

8. Средства обучения спортивным способам плавания различных категорий занимающихся: учеб.-метод. пособие / Е.А. Калинин, А.Д. Крюкович, О.Н. Федорова [и др.]. – СПб.: Санкт-Петербургский университет МВД России, 2025. – 96 с. EDN IQKJUS

9. Степаненко Ю.В. Дисциплинарная ответственность спортсмена vs уголовная ответственность тренера: конфликт интересов / Ю.В. Степаненко // Lex Russica. – 2024. – Т. 77. №3. – С. 102–110.

10. Степанов И.В. Актуальные вопросы склонения спортсмена к использованию субстанций и (или) методов, запрещенных в спорте (ст. 230.1 УК РФ) / И.В. Степанов, А.В. Никишкин, А.В. Вашкевич // Юридическая наука: история и современность. – 2019. – №5. – С. 120–124. EDN NFYPVG

11. Степанов И.В. К вопросу об усовершенствовании Кодекса об административных правонарушениях / И.В. Степанов, А.В. Никишкин, Е.В. Ветрова // Право, экономика и управление: актуальные вопросы: сб. материалов Всерос. науч.-практ. конф. с междунар. участием (Чебоксары, 27 ноября 2020 г.). – Чебоксары: Среда, 2020. – С. 300–302. EDN SJRMSZ

12. Торопов В.А. Влияние физической культуры на формирование всесторонне развитой личности / В.А. Торопов, А.В. Никишкин, С.В. Никишов // Социально-педагогические вопросы образования и воспитания: материалы Всерос. науч.-практ. конф. с междунар. участием (Чебоксары, 10 февраля 2026 г.). – Чебоксары: Среда, 2026. – С. 453–455. EDN SFEWES

13. Торопов В.А. Бизнес-проекты в спортивной индустрии на современном этапе развития России / В.А. Торопов, А.В. Никишкин // Актуальные вопросы экономики, права и социологии: материалы Всерос. науч.-практ. конф. с междунар. участием (Чебоксары, 12 марта 2026 г.). – Чебоксары: Среда, 2026. – С. 32–36.