

Чубукова Анастасия Сергеевна

студентка

Научный руководитель

Богатырева Светлана Владимировна

канд. филол. наук, доцент

ФГБОУ ВО «Кубанский государственный университет»

г. Краснодар, Краснодарский край

ПОЛИСЕНСОРНАЯ СРЕДА КАК УСЛОВИЕ ЭФФЕКТИВНОЙ КОРРЕКЦИИ ОБЩЕГО НЕДОРАЗВИТИЯ РЕЧИ У ДОШКОЛЬНИКОВ

***Аннотация:** в статье представлен опыт использования полисенсорной среды в коррекционной работе с детьми 4–5 лет с общим недоразвитием речи II уровня. Автор обосновывается необходимость системного применения сенсомоторного оборудования для формирования всех компонентов речевой системы. Описаны конкретные результаты экспериментального исследования: в экспериментальной группе интегративный показатель речевого развития повысился на 36,2 балла, что в 4 раза превышает динамику контрольной группы.*

***Ключевые слова:** общее недоразвитие речи, полисенсорная среда, сенсомоторная интеграция, коррекционная работа, экспериментальное исследование, дошкольники.*

Многолетняя практика показывает: дети с общим недоразвитием речи (ОНР) демонстрируют не только речевую недостаточность, но и моторную неловкость, трудности координации, слабость тактильного восприятия [2; 4; 6]. Эти особенности не случайны. Согласно нейропсихологическим исследованиям А.Р. Лурии [3] и Т.В. Ахутиной [1], речевая функция опирается на работу трёх функциональных блоков мозга. В дошкольном возрасте активно формируется второй блок – приём, переработка и хранение информации, поступающей по разным сенсорным каналам. Если эти каналы не получают достаточной стимуляции, речевое развитие неизбежно страдает.

Современные исследования подтверждают, что эффективность коррекции речевых нарушений напрямую зависит от учёта сенсомоторных механизмов развития. В работе Е.А. Осеевой представлен сравнительный анализ различных методик сенсомоторной коррекции в работе с дошкольниками с ОНР. Автор доказывает, что комплексный подход, сочетающий развитие моторики, восприятия и речи, даёт более высокие результаты, чем изолированная работа над отдельными компонентами. Это положение стало одним из теоретических оснований нашего исследования: мы предположили, что системное включение полисенсорной среды в коррекционный процесс станет эффективным условием преодоления ОНР [5].

В большинстве дошкольных учреждений сегодня есть сенсомоторное оборудование – балансиры, тактильные дорожки, сухие бассейны. Однако оно используется, как правило, бессистемно, на уровне «физминутки». Сенсорная стимуляция не связывается с речевой задачей, и коррекционный потенциал оборудования остаётся нереализованным.

Мы предположили, что системное включение полисенсорной среды в коррекционный процесс станет эффективным условием преодоления ОНР. Для проверки гипотезы на базе МАДОУ МО г. Краснодар «Детский сад №214» было проведено экспериментальное исследование с участием 23 детей 4–5 лет с ОНР II уровня. Экспериментальную группу (12 человек) составили дети, с которыми занятия проводились с использованием полисенсорной среды. Контрольную группу (11 человек) – дети, занимавшиеся по традиционной программе.

В основе нашей работы лежал принцип: каждое речевое задание должно сопровождаться сенсомоторной активностью. Мы не просто учили ребёнка говорить – мы создавали условия, в которых речь «прорастала» через движение, тактильные ощущения, удержание равновесия, ритм.

Для этого использовалось оборудование сенсорно-динамического комплекса «Дом Совы»: балансир «Равновес Совы», мягкие модули, подвесные элементы. Дополнительно применялись тактильные дорожки (с разными покрытиями), тактильный куб, межполушарные доски, сухой бассейн с шариками, стол для

рисования песком, а также – «Ладочки с шипами», массажные мячики «Суджок», «Яйца дракона» (шумелки), звуковые колокольчики, игровой набор «Мыши», «Дары Фребеля», фитболы, устройство для аудиотренинга «Чудо-слоник».

Занятия проводились в двух формах. Индивидуальные (2 раза в неделю) были направлены на коррекцию звукопроизношения, слоговой структуры и фонематических процессов. Подгрупповые (1 раз в неделю) – на развитие лексико-грамматического строя и связной речи в условиях речевого общения. Общая продолжительность программы составила 6 месяцев (48 индивидуальных и 24 подгрупповых занятия).

Приведём примеры из практики.

Индивидуальное занятие по автоматизации звука [С]. Ребёнок идёт по тактильной дорожке, на каждый шаг произносит слог: «Са, со, су, сы». Затем шаг и слово: «сани, сом, сумка, сыр». Логопед следит, чтобы звук произносился длительно, а шаг совпадал со слогом. Затем ребёнок встаёт на балансир «Равновес Совы», удерживает равновесие и повторяет чистоговорку: «Са-са-са – в лесу бегает лиса». Удержание равновесия требует концентрации, что парадоксальным образом повышает эффективность автоматизации.

Индивидуальное занятие с ребёнком с моторной алалией. Используется «Чудо-слоник». Ребёнок говорит в «хобот» и через наушники слышит свою речь. Возможность слышать себя стимулирует голосовые реакции. Сначала это просто звукоподражания: «ав» – собачка, «му» – корова, «би-би» – машина. Затем – лепетные слова: «ма-ма», «па-па». К концу формирующего эксперимента у детей этой группы появилась фразовая речь из 2–3 слов.

Подгрупповое занятие по теме «Овощи». Дети проходят по тактильной дорожке, наступая на картинки с овощами, и называют их. Затем опускают руку в «чудесный мешочек», находят овощ, ощупывают его и составляют описание: «Это помидор. Он красный, круглый, гладкий». Логопед следит за согласованием прилагательных с существительными. В конце занятия дети сортируют ово-

щи в две корзинки – большие и маленькие, проговаривая: «Большой помидор – маленький помидорчик». Так отрабатываются уменьшительно-ласкательные формы.

Результаты экспериментального исследования

Контрольный эксперимент, проведённый после завершения программы, показал значительную положительную динамику в экспериментальной группе.

Таблица 1

Результаты обследования детей на контрольном этапе
(средние баллы и % от нормы)

Компонент речевой системы	Экспериментальная группа		Контрольная группа	
	балл	%	балл	%
Звукопроизношение и слоговая структура	22,8	76,0%	15,8	52,7%
Фонематические процессы	10,5	70,0%	5,5	36,7%
Лексико-грамматический строй	21,6	72,0%	13,2	44,0%
Связная речь	9,6	64,0%	4,1	27,3%
Интегративный показатель	64,5	71,7%	38,6	42,9%

Интегративный показатель речевого развития в экспериментальной группе повысился с 28,3 до 64,5 балла (увеличение на 36,2 балла), тогда как в контрольной группе – с 29,2 до 38,6 балла (увеличение на 9,4 балла). Улучшение в экспериментальной группе почти в 4 раза превысило показатель контрольной группы.

Наиболее значимые изменения произошли в развитии связной речи (увеличение в 4 раза) и фонематических процессов (увеличение в 2,8 раза). В экспериментальной группе 83,4% детей (10 из 12) достигли среднего и выше среднего уровней речевого развития. В контрольной группе этот показатель составил лишь 9,1% (1 ребёнок). В экспериментальной группе полностью отсутствуют дети с очень низким уровнем, тогда как в контрольной группе более половины детей остались на низком и очень низком уровнях.

Помимо количественных показателей, мы зафиксировали качественные изменения, важные для практики.

Улучшилась разборчивость речи. Дыхания стало хватать на всю фразу, исчезли хаотичные паузы. Воспитатели отмечают: «Ребёнок перестал «проглатывать» окончания, говорит плавно».

Сформировалось логическое ударение. Воспитатели говорят: «Теперь, когда ребёнок отвечает на занятия, понятно, какое слово для него главное».

Появилась интонационная выразительность. Дети начали использовать вопросительную и восклицательную интонацию не только на занятиях, но и в игре, в общении со сверстниками.

Дети стали активнее участвовать в театрализации. Они перестали бояться выступать на утренниках, потому что освоили связь: у каждого персонажа – свой голос, свой ритм, своё движение.

Эффективность работы с полисенсорной средой во многом зависела от согласованности действий всех участников.

Воспитатели получали от логопеда еженедельные рекомендации для закрепления материала в режимных моментах. Они включали кинезиологические упражнения в утреннюю гимнастику, проводили речевые игры с использованием тактильного материала на прогулке.

Педагог-психолог работал над развитием эмоциональной сферы детей. Умение распознавать эмоции по мимике и жестам стало основой для формирования интонационной выразительности.

Родители получали конкретные домашние задания. Например: «Идём по улице и шагаем ритм слова: ма-ма, па-па, со-ба-ка». Или: «Читаем сказку и просим ребёнка «озвучить» персонажа разным голосом». Родители также посещали мастер-классы, где учились выполнять артикуляционные упражнения с биоэнергопластикой и использовать мнемотаблицы.

Благодаря такому взаимодействию удалось создать единое коррекционно-развивающее пространство, где ребёнок не «учится говорить правильно» на занятиях у логопеда, а живёт правильной речью в течение всего дня.

Проведённое исследование подтвердило, что системное использование полисенсорной среды является эффективным условием коррекции общего недо-

развития речи у детей 4–5 лет. Полученные результаты позволяют рекомендовать оснащение логопедических кабинетов и групп компенсирующей направленности сенсомоторным оборудованием, а также внедрение технологии «Сенсорноречевая дидактика» в практику работы дошкольных образовательных учреждений.

Список литературы

1. Ахутина Т.В. Преодоление трудностей учения: нейропсихологический подход / Т.В. Ахутина. – СПб.: Питер, 2008. – 320 с.

2. Лопатина Л.В. Логопедическая работа с детьми дошкольного возраста с минимальными дизартрическими расстройствами / Л.В. Лопатина. – СПб.: Союз, 2005. – 192 с.

3. Лурия А.Р. Основы нейропсихологии / А.Р. Лурия. – М.: Академия, 2006. – 384 с. EDN QXOBVJ

4. Нищева Н.В. Современная система коррекционной работы в логопедической группе для детей с общим недоразвитием речи / Н.В. Нищева. – СПб.: Детство-Пресс, 2013. – 624 с.

5. Осеева Е.А. Методики сенсомоторной коррекции и развития речи: сравнительный анализ эффективности в работе с дошкольниками с общим недоразвитием речи / Е.А. Осеева // Молодой ученый. – 2025. – №51(602). – С. 391–393. EDN CLARVY

6. Филичева Т.Б. Устранение общего недоразвития речи у детей дошкольного возраста / Т.Б. Филичева, Г.В. Чиркина. – М.: Айрис-пресс, 2008. – 224 с. EDN QWKQOV