

Додонова Галина Александровна

старший преподаватель

Илюшина Полина Евгеньевна

студентка

ФГБОУ ВО «Самарский государственный
социально-педагогический университет»

г. Самара, Самарская область

ПРОБЛЕМЫ ПРОЕКТИРОВАНИЯ ОЦЕНОЧНОГО ИНСТРУМЕНТАРИЯ ПРЕДМЕТНЫХ РЕЗУЛЬТАТОВ ПО ИНФОРМАТИКЕ В ОСНОВНОЙ ШКОЛЕ

***Аннотация:** в статье рассматриваются системные проблемы, возникающие при проектировании оценочного инструментария для проверки предметных результатов по информатике на уровне основного общего образования (7–9 классы). На основе анализа Федеральной рабочей программы 2025 года выделены ключевые группы трудностей: размытость формулировок планируемых результатов и отсутствие уровневых дескрипторов, смешение предметных и метапредметных умений в заданиях, сложность формализации критериев для оценки алгоритмической и проектной деятельности, организационные ограничения, специфические проблемы оценивания поведенческих аспектов цифровой грамотности и быстрое устаревание измерителей. Показано, что перечисленные проблемы снижают объективность, валидность и сопоставимость результатов обучения. В заключение предложены направления для преодоления выявленных затруднений на федеральном и региональном уровнях.*

***Ключевые слова:** предметные результаты, оценочный инструментарий, основная школа, информатика, основное общее образование.*

Одной из основных задач современного школьного образования является создание надёжного и валидного оценочного инструментария, позволяющего объективно фиксировать достижение предметных результатов, записанных в

Федеральном государственном образовательном стандарте основного общего образования (ФГОС ООО) и Федеральной рабочей программе (ФРП). Особую сложность при этом представляет учебный предмет «Информатика» в основном общем образовании (7–9 классы) [1; 2]. Его содержание объединяет четыре разнородные линии: цифровую грамотность, теоретические основы информатики, алгоритмизацию с программированием и информационные технологии. Для каждой из этих линий требуются принципиально разные типы оценочных заданий и критериев.

ФРП по информатике для 7–9 классов (базовый уровень) [3] задаёт перечень проверяемых требований и элементов содержания (кодификаторы). Однако сами конкретные измерительные материалы (образцы заданий с эталонами ответов, шкалы перевода баллов в отметки, рубрики для оценки проектов) на федеральном уровне отсутствуют. Учитель вынужден проектировать их самостоятельно, что ведёт к множеству проблем, снижающих объективность и сопоставимость результатов.

Первая и наиболее острая проблема заключается в размытости описаний планируемых результатов в нормативных документах. ФРП приводит перечень проверяемых требований, сформулированных в общем виде, например: «Пояснить на примерах смысл понятий «информация», «информационный процесс»; «Использовать современные интернет-сервисы в учебной деятельности» [3, с. 46–50, с. 55–57]. Однако эти формулировки не содержат уровневых дескрипторов – того, что отличает базовое выполнение от повышенного или высокого. Учитель, читая такое требование, не может однозначно определить:

- сколько примеров достаточно для «пояснения» (один, два, три);
- какие именно сервисы считать «современными» (только облачные офисы или также мессенджеры);
- какие конкретные действия ученика следует зафиксировать, чтобы считать навык «использования» освоенным.

В результате каждый педагог трактует требования по-своему, и результаты обучения в разных школах становятся несопоставимыми. Эта проблема

усугубляется тем, что в ФРП не приведены образцы оценочных заданий с эталонными ответами или критериями. Учитель оказывается в положении «изобретателя велосипеда», что ведёт к огромным временным затратам и субъективизму.

Второй блок проблем связан с неразграничением предметных и метапредметных умений при проектировании заданий. ФГОС ООО [4] и ФРП [3] требуют оценивать и те, и другие. Однако на практике учитель часто вынужден включать их в одно и то же задание, что ведёт к двойному счёту или к игнорированию одной из категорий.

Например, в задании «Найти в интернете информацию о кибербуллинге и представить её в виде презентации» одновременно проверяются предметное умение искать информацию и создавать презентацию (цифровая грамотность) и метапредметное умение анализировать, отбирать главное, структурировать. Если ученик создал красивую презентацию, но использовал недостоверные источники – какую оценку ставить? Как разделить баллы за предметную и метапредметную части? В типовых разработках учителя этого разделения нет, в результате смешиваются разные категории результатов, что делает оценку неинтерпретируемой.

Дополнительная сложность – метапредметные умения часто не имеют чётких критериев в информатике. Например, «критическое отношение к информации» [3, с. 46] может оцениваться и как предметный навык (поиск и оценка достоверности), и как метапредметный (регулятивные действия). Это порождает путаницу при проектировании рубрик.

Третья группа проблем связана с процессуальным характером многих результатов в информатике, особенно в разделах «Алгоритмы и программирование» (8–9 классы). Традиционные тесты с выбором ответа не позволяют оценить умение составлять алгоритм, отлаживать программу, оптимизировать код. Однако разработать валидные практические задания и критерии к ним – исключительно сложная задача.

В ФРП перечисляется, что ученик должен уметь: «составлять программы с использованием ветвлений, циклов, вспомогательных алгоритмов»,

«обрабатывать одномерные массивы» [3, с. 34–37, с. 41–42]. Но какими должны быть критерии для оценки программы? Педагоги чаще всего ограничиваются только констатацией работоспособности программы (да/нет), игнорируя качество кода. А между тем, программа может работать, но быть неоптимальной, нечитаемой, не обрабатывать ошибки ввода, не проходить все тесты.

Проектируя оценочный инструментарий, учитель сталкивается с необходимостью формализовать качественные параметры кода, что требует высокой квалификации. В результате используются упрощённые схемы, которые не отражают реального уровня подготовки.

Также вызывает проблемы оценка проектной деятельности (в 9 классе – обязательный индивидуальный проект). ФРП не даёт готовых рубрик для проектов по информатике. Учитель вынужден либо копировать чужие шаблоны (которые могут не подходить), либо создавать свои с нуля – крайне трудоёмкий процесс. Даже если учитель сумел разработать качественный оценочный инструментарий (рубрики, чек-листы, систему тестов), его внедрение сталкивается с реальными ограничениями учебного процесса.

Во-первых, количество часов. На базовом уровне информатика в 7–9 классах изучается 1 час в неделю (34 часа в год). В таких условиях трудно организовать полноценное критериальное оценивание: на проверку одной практической работы с развёрнутой обратной связью уходит 5–10 минут, а в классе 25–30 человек – это 2–3 урока только на проверку. Учитель либо жертвует детальностью анализа, либо сокращает количество практических заданий.

Во-вторых, несовместимость с традиционной отчётностью. Школьные электронные журналы не позволяют фиксировать уровни достижения по каждому критерию – только итоговую отметку. Это обесценивает саму идею многокритериального оценивания, так как детализированные данные о дефицитах теряются при переводе в балл.

Отдельного рассмотрения заслуживают проблемы, связанные с оцениванием цифровой грамотности. ФРП для 7 класса включает такие требования, как «соблюдать сетевой этикет», «выбирать безопасные стратегии поведения в

Интернете» [3, с. 46–47]. Но как измерить эти поведенческие аспекты в рамках урока? Учитель не может наблюдать за поведением ученика в реальной сети и вынужден полагаться на самоотчёты или ситуативные задачи. Самоотчёты дают социально желательные ответы, а ситуативные задачи (кейсы) – трудоёмки в разработке и проверке.

Для тем по безопасности (фишинг, кибербуллинг, защита персональных данных) в 9 адекватным инструментом могли бы быть кейс-задания с анализом скриншотов. Однако их проектирование требует привлечения реальных примеров, которые быстро устаревают, и адаптации для разных возрастных групп. Учитель, не имеющий доступа к банку таких кейсов, часто ограничивается пересказом теоретического материала из учебника. Кроме того, в цифровой грамотности высокий темп развития технологий делает оценочный инструментарий быстро устаревающим. То, что было актуально два года назад (например, проверка домена в URL), сегодня может быть заменено новыми угрозами. Поддерживать инструментарий в актуальном состоянии – дополнительная нагрузка на учителя.

Указанные проблемы носят системный характер и не могут быть решены только усилиями отдельных педагогов. Необходимы меры на уровне федеральных и региональных органов образования.

1. Разработка государственных банков валидных заданий с детальными рубриками и дескрипторами по каждому разделу информатики (по аналогии с материалами ОГЭ, но для текущего контроля).

2. Включение проектирования оценочных средств в образовательные программы подготовки педагогов и курсов повышения квалификации.

3. Создание методических рекомендаций для учителей по конструированию рубрик для разделов «Цифровая грамотность» и «Алгоритмизация и программирование» с примерами.

4. Адаптация электронных журналов для поддержки критериального оценивания (возможность фиксировать уровни по каждому планируемому результату).

Дальнейшие исследования должны быть направлены на эмпирическую проверку разработанных оценочных инструментов, а также на изучение того, как учителя адаптируют общие требования ФРП к конкретным условиям класса.

Список литературы

1. Босова Л.Л. Система оценки достижения предметных результатов по информатике в основном общем образовании / Л.Л. Босова, Н.Н. Самылкина // Информационные технологии в образовании. – 2023. – №6. – С. 44–48.

2. Босова Л.Л. Формирующее оценивание образовательных результатов обучающихся по информатике в основной школе / Л.Л. Босова, Н.Н. Самылкина, А.Ю. Босова // Информатика в школе. – 2024. – №2. – С. 4–16. DOI 10.32517/2221-1993-2024-23-2-4-16. EDN ААМОКХ

3. Федеральная рабочая программа основного общего образования «Информатика» (базовый уровень) (для 7–9 классов образовательных организаций) / Институт содержания и методов обучения им. В.С. Леднева. – М., 2025. – 66 с.

4. Федеральный государственный образовательный стандарт основного общего образования (утв. приказом Министерства просвещения РФ от 31 мая 2021 г. №287) (с изменениями и дополнениями). – URL: <https://fgos.ru> (дата обращения: 25.04.2026).