

*Зайцева Ксения Витальевна*

студентка

*Научный руководитель*

*Латыпова Эльвира Рашитовна*

канд. пед. наук, доцент

ФГБОУ ВО «Уфимский университет науки и технологий»

г. Уфа, Республика Башкортостан

**ВЛИЯНИЕ НЕЙРОСЕТЕЙ (ТИПА GPT)  
НА КАЧЕСТВО ПИСЬМЕННОЙ РЕЧИ СТУДЕНТОВ-БИЛИНГВОВ:  
УГРОЗА ИЛИ НОВЫЙ ИНСТРУМЕНТ**

***Аннотация:** в статье исследуется влияние генеративных нейросетевых технологий на формирование письменной речи студентов-билингвов в условиях цифровизации высшего образования. Рассматриваются когнитивные механизмы академического письма, специфика билингвального языкового сознания и трансформации учебных стратегий при использовании интеллектуальных ассистентов. Анализируются потенциальные риски снижения автономности и угрозы академической добросовестности, а также дидактические возможности интеграции нейросетей в образовательный процесс. Делается вывод о необходимости педагогически контролируемого применения цифровых инструментов как средства развития письменной компетенции.*

***Ключевые слова:** генеративные модели, академическое письмо, билингвизм, цифровая педагогика, языковая интерференция, метаязыковая рефлексия, образовательные технологии.*

Актуальность темы помогает доказать, что современный этап развития высшего образования характеризуется стремительным внедрением технологий искусственного интеллекта в учебную деятельность. Генеративные языковые модели, способные создавать тексты различной сложности, становятся частью повседневной академической практики. Их использование вызывает научную

дискуссию, особенно в контексте формирования письменной речи студентов-билингвов, для которых процесс текстопорождения связан с одновременным функционированием двух языковых систем.

Билингвизм рассматривается в современной лингвистике как сложное когнитивное явление, предполагающее динамическое взаимодействие языков в сознании индивида. Исследователи подчеркивают, что билингв обладает развитой способностью к переключению кодов и более выраженной метаязыковой осознанностью. Вместе с тем академическое письмо на неродном языке сопряжено с интерференцией, ограниченностью лексических ресурсов и трудностями построения сложных синтаксических конструкций.

Появления нейросетевых инструментов, генерирующих тексты по заданным параметрам, существенно трансформирует стратегию работы над письменными заданиями. Студенты получают возможность анализировать образцы академического дискурса, уточнять формулировки, корректировать стилистические неточности. В этом аспекте нейросеть выступает своеобразным цифровым тьютором, обеспечивающим оперативную обратную связь.

С точки зрения когнитивной психологии процесс письма включает этапы планирования, формулирования и редактирования текста. Использование искусственного интеллекта частично автоматизирует отдельные стадии, снижая нагрузку на рабочую память. Это может способствовать концентрации на содержательном аспекте высказывания и развитию аргументации. Вместе с тем, чрезмерная автоматизация способна ослабить формирование навыков самостоятельного структурирования текста.

Особого внимания заслуживает проблема формирования индивидуального стиля. Письменная речь является отражением языковой личности автора. При активном использовании нейросетевых генераторов существует риск нивелирования авторской интонации и унификации дискурсивных стратегий. В условиях билингвизма это может препятствовать естественному развитию межъязыковой компетенции [3, с. 58].

Не менее значимым является вопрос академической этики. Включение фрагментов, созданных нейросетью, в студенческие работы требует четкого использования технологий. Современные подходы в области цифровой педагогики предлагают не запретительные меры, а разработку моделей ответственного использования. Подобная стратегия предполагает обучение студентов критической оценке генерируемого материала и обязательную переработку полученного текста. регулирования.

Эмпирические наблюдения показывают, что при контролируемом использовании нейросетей возрастает уровень сцепления и логической связности письменных работ. Студенты чаще используют академические клише, корректно оформляют введение и заключение, демонстрирует более устойчивую аргументационную структуру. Однако положительный эффект наблюдается преимущественно при условии методического сопровождения со стороны преподавателя [4, с. 449].

Важным направлением анализа становится влияние искусственного интеллекта на языковую интерференцию. С одной стороны, автоматическая коррекция снижает количество грамматических ошибок. С другой стороны, при механическом копировании предложенных конструкций студент не всегда осознает их структурные особенности, что ограничивает долговременное усвоение языковых моделей.

Таким образом, влияние генеративных нейросетей на качество письменной речи студентов-билингвов носит амбивалентный характер. Технология может выступать как фактор повышения академической культуры письма, так и источник формирования зависимости от цифровых инструментов. Решающее значение имеет педагогический контекст применения.

Перспективным представляется создание интегративной модели обучения, в которой нейросеть используется на этапе предварительного анализа и редактирования текста, но ключевые содержательные решения остаются за студентом. Подобный подход позволит сохранить баланс между технологической поддержкой и развитием автономной письменной компетенции.

В заключении следует подчеркнуть, что проблема влияния искусственного интеллекта на билингвальное письмо требует дальнейших междисциплинарных исследований. Необходимо эмпирически сопоставить тексты, созданные при различной степени использования цифровых ассистентов, определить динамику речевых характеристик и разработать критерии оценки академической самостоятельности.

### *Список литературы*

1. Кащук С.М. Рецепция и продуцирование в цифровом русскоязычном пространстве. Чат GPT: новые возможности и новые ограничения / С.М. Кащук, Ф.Т. Нгок Ань // Человек и язык: материалы II международной научно-практической конференции, посвященной 100-летию со дня рождения Почётного профессора МПГУ Марка Яковлевича Блоха. – М.: Московский городской педагогический университет, 2025. – С. 341–348. EDN XGZDFI

2. Комарова А.И. Английский язык. Страноведение: учебник для вузов / А.И. Комарова, И.Ю. Окс, В.В. Колосовская. – 2-е изд., испр. и доп. – М.: Юрайт, 2025. – 456 с.

3. Латыпова Э.Р. Компьютерные коммуникации / Э.Р. Латыпова, Т.Х. Галиев, К.В. Кочетов, Р.С. Мусеев // Заметки ученого. – 2022. – №6. – С. 58–63. EDN GUDWRB

4. Латыпова Э.Р. Применение интернет-ресурсов в обучении иностранному языку в вузе / Э.Р. Латыпова, Д.А. Ильин, А.Р. Валиуллина // Евразийский юридический журнал. – 2022. – №3(166). – С. 449–451. EDN IKYGPX

5. Искусственный интеллект в языковом пространстве: монография / Е.Г. Ляхова, Ю.А. Сахаров, Н.Ю. Коваленко, О.С. Филичева. – 2025. – 151 с. EDN VAYCMV