

*Ильина Ксения Владимировна*

студентка

*Козлова Дарья Олеговна*

студентка

*Научный руководитель*

*Суетин Илья Николаевич*

канд. пед. наук, д-р ист. наук, доцент, профессор

ФГБОУ ВО «Ульяновский государственный

педагогический университет им. И.Н. Ульянова»

г. Ульяновск, Ульяновская область

**ПРАВОВОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ ОПЕКИ И ПОПЕЧИТЕЛЬСТВА  
В ОТНОШЕНИИ НЕСОВЕРШЕННОЛЕТНИХ ГРАЖДАН  
В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ НА СОВРЕМЕННОМ ЭТАПЕ:  
ПРОБЛЕМЫ И ПУТИ ИХ РЕШЕНИЯ**

*Аннотация:* статья посвящена вопросу анализа проблем правового регулирования опеки и попечительства над несовершеннолетними в контексте Десятилетия детства. Рассматриваются направления реформирования законодательства: оптимизация полномочий органов опеки путем их перераспределения, коллизия норм об опеке над детьми несовершеннолетних родителей, несовершенство оснований для отстранения опекунов и пробелы в регулировании временной опеки. Затрагивается вопрос о предельном возрасте опекуна. Сформулированы предложения по совершенствованию семейного законодательства для усиления гарантий защиты прав несовершеннолетних.

*Ключевые слова:* опека, попечительство, несовершеннолетние, органы опеки и попечительства, прекращение опеки и попечительства.

Старт государственной политики в сфере защиты детства был дан Указом Президента №240 от 29 мая 2017 года – именно этот документ дал официальный старт Десятилетию детства. Хронологические рамки с 2018 по 2027 год с самого

начала рассматривались как основной период для проведения системных изменений в данной области [7]. В продолжение этой линии Правительство страны в январе 2021 года выпустило Распоряжение, закрепившее комплекс приоритетных мер на перспективу до 2027 года; среди них преобразование системы опеки и попечительства заняло одно из центральных мест [5].

В настоящее время существуют нерешенные проблемы в данной области, назрела потребность в изменении профильного законодательства и совершенствовании устаревших подходов [1; 4; 10]. Цель настоящей статьи состоит в конкретизации актуальных вопросов правового регулирования опеки и попечительства в отношении несовершеннолетних граждан в Российской Федерации и выработке возможных путей их решения.

### *1. Оптимизация нагрузки: кто должен заниматься вопросами опеки?*

Сегодня структуры опеки и попечительства функционируют в режиме повышенной загрузки. Проблема их перегруженности давно перешла в разряд системных – она напрямую сказывается на качестве принимаемых ими решений. В этой связи вполне оправданно выглядит идея передать ряд полномочий тем ведомствам, для которых подобные функции являются естественными и органичными.

К примеру, разногласия между родителями по поводу выбора имени или фамилии новорожденного (п. 4 ст. 58 СК РФ) [6], а также вопросы, связанные с изменением имени или фамилии ребенку младше 14 лет (п. 1 ст. 59 СК РФ) [6], вполне могли бы перейти в компетенцию органов ЗАГС. Сотрудники этих органов ежедневно работают с актовыми записями, и наделение их такими правами позволило бы снять с органов опеки несвойственную им роль семейного арбитра. Что касается определения школы, формы получения образования или выбора образовательной программы (п. 2 ст. 65 СК РФ) [6], это разумно закрепить за учебными заведениями с участием психолого-педагогических комиссий.

### *2. Нестыковки в правовом регулировании опеки над детьми несовершеннолетних родителей.*

При детальном изучении действующих нормативных актов выявляется заметное противоречие в части регламентации опеки над детьми, чьи родители сами еще не достигли совершеннолетия. Пункт 2 статьи 62 Семейного кодекса устанавливает: если мать и отец младше 16 лет и не зарегистрировали брак, их ребенку в обязательном порядке назначается опекун [Там же]. При этом родители не утрачивают своих прав – они продолжают участвовать в воспитании наряду с опекуном, однако их правовой статус четко не определен.

Между тем Гражданский кодекс [2] и профильный закон [8] об опеке содержат иную норму: когда подопечный (то есть сам ребенок) достигает 14-летнего возраста, опека по общему правилу должна переходить в попечительство (п. 2 ст. 29 Закона об опеке). В описываемой же ситуации опека продолжает действовать до того момента, пока родителю не исполнится 16 лет. Возникает типичная юридическая коллизия: специальная норма семейного законодательства, имеющая приоритет, вступает в противоречие с общей нормой Закона об опеке. И здесь ключевая проблема – отсутствие внятного механизма осуществления родительских прав для граждан в возрасте от 14 до 16 лет, которые одновременно находятся в статусе родителей и лиц с ограниченной дееспособностью.

Выход видится в том, чтобы согласовать положения п. 2 ст. 62 СК РФ [3] и ч. 2 ст. 29 Закона об опеке [6]. Целесообразно дополнить законодательство специальными основаниями для завершения опеки, привязав их не к возрасту ребенка, а к возрасту его родителей – достижению ими 16 лет либо моменту обретения полной дееспособности.

### *3. Неопределенность в основаниях для отстранения опекунов.*

Часть пятая статьи 29 Закона об опеке [6] приводит перечень ситуаций, при которых опекун или попечитель может быть отстранен. Однако формулировки этого перечня страдают излишней расплывчатостью, что открывает простор для субъективных трактовок. При ближайшем рассмотрении оказывается, что пункты 2 и 3 данной статьи по сути дублируют пункт 1, описывая лишь частные проявления ненадлежащего исполнения обязанностей. Создается впечатление,

что законодатель намеренно расширил перечень, но содержательно он остался однородным.

Главная сложность кроется в использовании оценочного критерия «существенное нарушение». То, что один инспектор органов опеки сочтет существенным, другой вполне может расценить как незначительный недочет. Как следствие – в разных регионах, а иногда и в пределах одного субъекта, схожие ситуации получают диаметрально противоположные оценки. Подобная правовая неопределенность создает риски для обеих сторон: добросовестные опекуны могут пострадать от формального подхода, а дети рискуют остаться с недобросовестными опекунами из-за излишне мягкого толкования норм.

Чтобы исключить двойные стандарты и свести к минимуму влияние субъективного фактора со стороны чиновников, формулировки ч. 5 ст. 29 Закона об опеке [6] нуждаются в серьезной доработке. Необходимо прописать четкие, однозначно трактуемые обстоятельства, при которых отстранение опекуна является обязательным, не оставляя места для разночтений.

*4. Временная опека: как найти баланс между оперативностью и безопасностью ребенка?*

Статья 12 Закона об опеке [6] предусматривает институт временной опеки – инструмент, позволяющий в экстренных ситуациях (тяжелая болезнь родителей, их арест, внезапное исчезновение и т. п.) максимально быстро устроить ребенка в семью. Учитывая срочность, законодатель сознательно упростил требования: достаточно, чтобы кандидат был совершеннолетним и дееспособным.

С одной стороны, это позволяет решить вопрос с устройством ребенка буквально в течение нескольких дней, что в кризисной ситуации действительно критически важно. С другой – такая упрощенная схема несет в себе значительные риски. Отсутствие обязательной предварительной проверки жилищных условий, психологической готовности кандидата, его способности обеспечить ребенку безопасность и полноценный уход может обернуться серьезными последствиями. Особенно если учесть, что ребенок может находиться у временного опекуна довольно долго.

В качестве вариантов решения можно рассмотреть два подхода. Первый: обязать органы опеки проводить хотя бы ускоренную проверку кандидата, чтобы отсеять заведомо непригодных претендентов. Второй, более кардинальный: сократить максимальный срок временной опеки до трех месяцев, оставив шестимесячный период только для действительно исключительных случаев, подтвержденных документально. Ужесточение контроля и разумное ограничение сроков позволят лучше защитить интересы ребенка, не жертвуя при этом оперативностью его устройства.

#### *5. Верхняя возрастная планка для опекунов: за и против.*

Дискуссия о том, стоит ли законодательно устанавливать не только минимальный, но и максимальный возраст для кандидатов в опекуны, остается одной из самых острых в профессиональном сообществе. Единства мнений здесь нет, и каждая из сторон приводит убедительные доводы.

Противники слишком пожилых опекунов указывают на объективные риски: с возрастом ухудшается здоровье, снижается физическая активность, возрастает смертность. Все это может помешать полноценному воспитанию ребенка или, что еще хуже, привести к повторной утрате близкого взрослого, что нанесет дополнительную психологическую травму [9].

Их оппоненты обращают внимание на другую сторону вопроса. Пенсионеры, особенно те, кто уже не работает, зачастую располагают гораздо большим свободным временем, чем работающие кандидаты. Кроме того, они обладают колоссальным жизненным опытом, устойчивостью к стрессам и той самой зрелостью, которая позволяет выстраивать ровные, стабильные отношения с ребенком [3].

Наиболее разумным представляется дифференцированный подход. В отношении близких родственников – бабушек и дедушек – вводить возрастные ограничения не следует, поскольку кровные связи здесь являются определяющим фактором. А вот для посторонних людей, не состоящих в родстве с ребенком, установление верхней возрастной границы выглядит вполне оправданным. Такая

дифференциация позволит, с одной стороны, снизить возможные риски для ребенка, а с другой – сохранить возможность воспитания в кровной семье даже при наличии пожилых родственников.

Подводя итог, важно отметить, что институты опеки и попечительства остаются наиболее распространенной формой устройства детей, которые остались без родительского внимания. Иные варианты – усыновление или приемная семья – охватывают существенно меньшую долю таких детей. Именно поэтому дальнейшее совершенствование правовой базы в этой сфере – не просто техническая корректировка, а ключевое условие для полноценной защиты прав и интересов несовершеннолетних. Предложенные выше меры как раз направлены на устранение выявленных правовых лакун и противоречий, а также на повышение общей эффективности функционирования системы опеки и попечительства.

### *Список литературы*

1. Галкина В.Э. Правовая защита детей, оказавшихся в социально опасном положении / В.Э. Галкина, И.Н. Суетин, Е.О. Яхина // Актуальные вопросы права, экономики и управления: сборник материалов VII Всероссийской научно-практической конференции студентов, аспирантов и молодых ученых с международным участием (г. Ульяновск, 25 апреля 2025 г.). – Чебоксары: УлГПУ им. И.Н. Ульянова, 2025. – С. 226–227.

2. Гражданский кодекс Российской Федерации: часть первая от 30.11.1994 №51-ФЗ (последняя редакция) // Собрание законодательства РФ. – 1994. – №32.

3. Матвеева Н.А. Установление возрастных требований для претендентов на статус усыновителей, опекунов и попечителей несовершеннолетних подопечных, приемных родителей / Н.А. Матвеева // Семейное и жилищное право. – 2021. – №6. – С. 10–14. DOI 10.18572/1999-477X-2021-6-12-14. EDN EGUTXD

4. Ракова Е.А. Принципы семейного права в современной России и проблемы их реализации / Е.А. Ракова, И.Н. Суетин, Г.И. Усманова // Актуальные вопросы права, экономики и управления: сборник материалов VII Всероссийской научно-практической конференции студентов, аспирантов и молодых ученых с

международным участием (г. Ульяновск, 25 апреля 2025 г.). – Чебоксары: УлГПУ им. И.Н. Ульянова, 2025. – С. 224–226.

5. Распоряжение Правительства РФ от 23.01.2021 №122-р (ред. от 27.10.2023) «Об утверждении плана основных мероприятий, проводимых в рамках Десятилетия детства, на период до 2027 года» // Собрание законодательства РФ. – 2021. – №5. – Ст. 914.

6. Семейный кодекс Российской Федерации №223-ФЗ от 29.12.1995 // Собрание законодательства РФ. – 1996. – №1.

7. Указ Президента РФ от 29.05.2017 №240 «Об объявлении в Российской Федерации Десятилетия детства» // Собрание законодательства РФ. – 2017. – №23. – Ст. 3309.

8. Федеральный закон от 24 апреля 2008 г. №48-ФЗ «Об опеке и попечительстве» (с изменениями и дополнениями) // URL: <http://base.garant.ru/193182/> (дата обращения: 04.04.2026).

9. Цымбалюк В.А. Установление возрастного ценза при усыновлении несовершеннолетнего / В.А. Цымбалюк // Молодой ученый. – 2017. – №23 (157). – С. 238–241.

10. Щукина У.С. Правовые проблемы социального сиротства в Российской Федерации на современном этапе и пути их решения / У.С. Щукина, И.Н. Суетин // Современные тренды управления, экономики и предпринимательства: от теории к практике: сборник материалов II Всероссийской научно-практической конференции с международным участием (г. Ульяновск, 12–13 ноября 2024 г.). – Чебоксары: Среда, 2024. – С. 193–196.