

Баранова Ирина Дмитриевна

студентка

Научный руководитель

Кузнецова Надежда Ильинична

канд. пед. наук, доцент

ФГБОУ ВО «Ульяновский государственный
педагогический университет им. И.Н. Ульянова»

г. Ульяновск, Ульяновская область

ЦИФРОВАЯ ТРАНСФОРМАЦИЯ МЕСТНОГО САМОУПРАВЛЕНИЯ: КОНСТИТУЦИОННО-ПРАВОВЫЕ ГАРАНТИИ И МУНИЦИПАЛЬНО-ПРАВОВЫЕ РИСКИ

***Аннотация:** в статье исследуется процесс цифровой трансформации местного самоуправления на примере Ульяновской области. Автор анализирует, как конституционно-правовые гарантии самостоятельности и гласности МСУ реализуются в условиях внедрения цифровых технологий и выявляет ключевые муниципально-правовые риски, возникающие в данной сфере. На основе анализа региональной практики («Умный регион») рассматриваются такие проблемы, как цифровое неравенство, трансформация традиционных институтов публичной власти, обеспечение безопасности персональных данных, а также предлагаются меры по минимизации выявленных рисков в управленческой деятельности. Исследование носит междисциплинарный характер, находясь на стыке конституционного права, муниципального права и теории государственного управления.*

***Ключевые слова:** цифровая трансформация, местное самоуправление, конституционные гарантии, муниципальные риски, Умный регион, Ульяновская область, электронное участие.*

Цифровая трансформация стала ключевым трендом развития местного самоуправления (МСУ), кардинально меняя управленческие практики и формы взаимодействия с населением. Конституционные гарантии самостоятельности и

гласности МСУ (ст. 12, 130–133 Конституции РФ) наполняются в этой связи новым содержанием, одновременно порождая специфические риски [4]. Целью статьи является анализ практики цифровизации МСУ в Ульяновской области («Умный регион») через призму реализации конституционных принципов и управления возникающими правовыми рисками.

Теоретический контекст: гарантии и риски на стыке права и управления Конституционная реформа 2020 года актуализировала вопросы эффективности МСУ в единой системе публичной власти [3]. Цифровизация, с одной стороны, выступает инструментом реализации принципов гласности, доступности и эффективности, открывая путь к «управлению, основанному на данных» (data-driven governance) [6]. С другой стороны, исследователи фиксируют системные риски этого процесса: усиление цифрового неравенства, угрозу унификации местной специфики из-за централизованных платформ, «технократизацию» демократических процедур и проблемы кибербезопасности [1; 2].

Ульяновская область, реализующая стратегию «Умный регион», представляет собой идеальную площадку для изучения цифровой трансформации МСУ. Анализ конкретных проектов позволяет выявить, как управленческие решения воплощаются на практике и с какими правовыми коллизиями сталкиваются.

Интеграция муниципальных услуг на региональный портал «Госуслуги71» и через мобильное приложение «Ульяновск+ 2.0» привела к ощутимому управленческому эффекту: сокращению временных издержек граждан, упрощению административных процедур, централизации обратной связи. Однако эта эффективность достигается за счет использования унифицированной, утвержденной на региональном уровне платформы. С одной стороны, это экономит ресурсы муниципалитетов, с другой – ограничивает их самостоятельность в разработке уникальных, адаптированных под местный контекст цифровых сервисов, создавая риск «однообразия» управления [5]. Вопрос о том, кто устанавливает технические требования и приоритеты развития платформы, становится ключевым для сохранения реальной самостоятельности МСУ.

Активное использование цифровых инструментов для организации территориального общественного самоуправления (ТОС) – яркий пример трансформации прямой демократии. Чаты в мессенджерах и группы в социальных сетях позволяют оперативно решать локальные вопросы (благоустройство дворов, организация субботников). С управленческой точки зрения это повышает вовлеченность активной, «цифровой» части сообщества, однако это же создает риск институционализации цифрового неравенства. Граждане, не владеющие навыками или не имеющие доступа к интернету, фактически исключаются из нового канала принятия решений. Таким образом, цифровизация ТОС, усиливая гарантию участия для одних, может ослабить ее для других, требуя от муниципалитетов гибридных (офлайн-онлайн) моделей работы.

Внедрение систем «Безопасный город» и «Умное ЖКХ», основанных на сетях датчиков и видеонаблюдения, позволяет оптимизировать расходы на содержание городского хозяйства и повысить оперативность реагирования служб. Это классический пример повышения эффективности управления. Однако на муниципальный уровень переходит сопряженный с этими технологиями груз правовых рисков, связанных с обработкой больших данных (Big Data), включая персональные данные. Муниципалитеты часто не обладают достаточными финансовыми и экспертно-техническими ресурсами для обеспечения должного уровня кибербезопасности, оставаясь уязвимым звеном. Более того, возникает вопрос о правовых основаниях и целях сбора данных, особенно в условиях возможного совмещения функций (например, датчики для управления уличным освещением, потенциально пригодные для наблюдения).

Системы типа «Инцидент-менеджмент», позволяющие гражданам фотографировать проблему (яму, сломанный фонарь) и отправлять геолокализованную заявку, значительно повышают прозрачность работы коммунальных служб и контролируемость исполнения. Управленчески это ценный инструмент. Однако его обратной стороной может стать риск подмены содержательного диалога о развитии территории на техническое исправление мелких недостатков. Публичная

политика сводится к «заявко-устранению», а стратегические вопросы отодвигаются на второй план [6].

Практика Ульяновской области демонстрирует, что цифровая трансформация МСУ – это не линейный путь к эффективности, а сложный процесс, требующий постоянного правового и управленческого аудита. Для гармонизации инноваций с конституционными гарантиями необходимы: принятие муниципальных «цифровых этических кодексов», четко регламентирующих цели, сроки хранения и порядок использования данных, собираемых в рамках «умных» городских систем; обязательная реализация принципа «цифровой инклюзии»: сохранение и развитие офлайн-каналов получения услуг и участия в обсуждениях, создание центров общественного доступа, программы цифровой грамотности; развитие межмуниципальной кооперации для лоббирования общих интересов перед разработчиками централизованных платформ и создания совместимых, но гибких решений, учитывающих местную специфику; создание системы оценки цифровых проектов ex-ante и ex-post не только по критериям экономической эффективности, но и по их соответствию конституционным принципам МСУ и влиянию на социальное равенство.

Таким образом, опыт Ульяновской области подтверждает, что цифровая трансформация местного самоуправления является мощным управленческим ресурсом, способным повысить качество жизни. Однако ее успех зависит от способности органов МСУ осознанно управлять сопутствующими правовыми рисками – цифровым разрывом, эрозией самостоятельности, угрозами приватности. Цифровизация должна не подменять, а укреплять конституционные основы местной демократии, для чего необходим сбалансированный, основанный на праве и учете социальных последствий подход к внедрению любых технологических новшеств.

Список литературы

1. Белоус П.А. Реформирование местного самоуправления в рамках конституционной реформы 2020 года / П.А. Белоус // Российский конституционализм:

уроки истории и современность (к 30-летию Конституции Российской Федерации 1993 года): материалы всероссийской научно-практической конференции. – СПб., 2023. – С. 394–398. EDN ETEZRS

2. Емельяненко А.В. Государственное и муниципальное управление в цифровой среде / А.В. Емельяненко // Традиции и новации в системе современного российского права: материалы XXII Международной научно-практической конференции молодых ученых. В 3 т. – М., 2023. – С. 472–473. EDN OYXSHE

3. Кислякова Н.А. Проблемы цифровой трансформации государственного и муниципального управления / Н.А. Кислякова // Новеллы Конституции Российской Федерации и задачи юридической науки: материалы конференций в рамках X Московской юридической недели. – В 5 ч. – М., 2021. – С. 260–266. EDN TBBZWV

4. Рубцов Д.Г. Новые подходы к организации местного самоуправления в свете конституционной реформы 2020 года / Д.Г. Рубцов // Право и правосудие в современном мире: актуальные проблемы теории, истории, государственного управления и правоохранительной деятельности: сборник научных статей по результатам работы IX студенческой ежегодной научной конференции с международным участием. – СПб., 2021. – С. 294–296. EDN BPFNEX

5. Хайруллин И.Г. Цифровая трансформация муниципального управления / И.Г. Хайруллин // Вести научных достижений. – 2022. – №15. – С. 14–16. DOI 10.36616/2618-7612_2022_15_14. EDN LONQLO

6. Якимец В.Н. О цифровой трансформации муниципальной публичной политики: проблемы, инструменты, стратегия, практика / В.Н. Якимец, Л.И. Никовская // Политическое в условиях цифровых трансформаций: материалы Всероссийской научной конференции (с международным участием) «Политическое в условиях цифровых трансформаций: философия, наука, технологии». – М., 2022. – С. 199–212. EDN JYXCQL