

*Шабаш Ирина Алексеевна*

магистрант

*Научный руководитель*

*Золотарёва Алла Ефратовна*

доцент

ФГБОУ ВО «Российский государственный социальный университет»

г. Москва

DOI 10.31483/r-156534

## РЕОРГАНИЗАЦИЯ ХОЗЯЙСТВЕННЫХ ОБЩЕСТВ КАК ПРАВОВОЕ ЯВЛЕНИЕ

***Аннотация:** реорганизация хозяйственных обществ рассматривается как один из наиболее сложных и востребованных институтов гражданского права, активно привлекающий внимание цивилистов. Обосновывается, что корпоратизация хозяйствующих субъектов, усиление конкуренции на товарных рынках, а также необходимость повышения эффективности управления и оптимизации производственных процессов выступают ключевыми факторами, побуждающими собственников к изменению структуры и организационно-правовой формы общества. Реорганизация хозяйственного общества представлена не только как основной способ такой трансформации, но и как инструмент государственной антимонопольной политики, направленный на противодействие монополизации экономики.*

***Ключевые слова:** реорганизация хозяйственного общества, правовое явление, пять форм реорганизации, сущность реорганизации корпорации.*

Реорганизация – это комплексный гражданско-правовой институт, регламентирующий процедуру и включающий в себя совокупность элементов, к которым относятся: объекты и субъекты правоотношений; законодательное и нормативное регулирование; юридически факторы; деятельность органов управления общества в процессе реорганизации; наличие универсального правопреемства; права участников (учредителей) общества; наличие обязательств

перед кредиторами и защита их прав; административные акты; действия регистрирующих органов; ответственность за незаконные действия при реорганизации; и другие. Правовая природа реорганизации заключается в изменении структуры хозяйственного общества, которое может сопровождаться созданием новых обществ и (или) прекращением деятельности старых, влечёт за собой правопреемство и проводится с целью оптимизации компании, для урегулирования деструктивных корпоративных вопросов, повышения конкурентоспособности. В зависимости от организационно-правовой формы и типа организации действуют ограничения на реорганизацию, установленные специальными нормами.

Говоря о реорганизации как правовом явлении, Ю.Г. Березина считает грамотным, прежде всего, рассмотреть специфические признаки данного института, и делает вывод о реорганизации как о «совокупности следующих признаков: субъектами реорганизации могут выступать только юрлица; итогом реорганизации является создание или ликвидация юридических лиц (лица); реорганизация предполагает правопреемство; формализованный процесс реорганизации опосредуется сложным юридическим составом с множеством юридических факторов» [1].

А.В. Качалова отмечает, что современный ГК РФ не раскрывает понятия данного явления и не определяет реорганизацию через фиксацию общих «абстрактных» признаков, наличие которых будет квалифицировать действие (процесс, процедуру) как реорганизацию [2]. Перечисляя пять форм реорганизации, законодатель дополнительно допускает смешанную процедуру без ограничения количества форм, которые могут участвовать в ней, что создает предпосылки для злоупотреблений. Закон не устанавливает совмещенную реорганизацию как новую форму, а лишь разрешает смешанный порядок её проведения в рамках одного процесса. До завершения такой процедуры определить правопреемника будет затруднительно.

Правовая природа реорганизации, проистекающая из её экономической сути, до сих пор однозначно не определена и, возможно, появится после норма-

тивного закрепления дефиниции. Так же законодатель не дает четкого определения понятию «формы реорганизации», однако сами пять форм перечисляет (ГК РФ, специальные законы Об АО и Об ООО).

Раскрывая историческую подоплеку появления такой формы реорганизации как слияние, Ю.Г. Березина соглашается с цивилистами прошлых временных периодов в том, что слияние имеет двоякую суть, предполагая проведение реорганизации либо как поглощение одной компанией другую, либо как объединение компаний. В случае поглощения одно общество присоединяет к себе другое со всеми имеющимися активами и обязательствами, а также присоединяет акционеров. В случае объединения двух (или более) обществ, все они ликвидируются в силу договора о слиянии, образуя в итоге новую корпорацию, возможно, с новой организационно-правовой формой [1].

М.В. Гамзюкова противопоставляет формы разделения и выделения формам слияния и присоединения. Считает, формы разделения или выделения используется корпорациями для отсечения непрофильных активов от основного общества в отдельное, либо для раздела имущества при наличии корпоративного конфликта. Более редким, по мнению автора, является случай реструктуризации многопрофильной корпорации с обширным спектром деятельности, когда решение о выделении специфичного ресурса принимается из тех соображений, что технологические нюансы актива делают его обособление более выгодным. Риски при реорганизации автор видит «в ущемлении интересов кредиторов по причине возможного непропорционального разделения активов и обязательств» [3] и приводит в пример статьи специальных Законов, которые дают общую (без конкретики) защиту, обозначенную как «прекращение общества с передачей всех его прав и обязанностей вновь создаваемым обществам» [4; 5].

Преобразованию Березина Ю. Г. отводит отдельное – исключительное – место. Если в других формах реорганизации может меняться деятельность хозяйственного общества в целом, то при преобразовании главным становится юридический аспект – меняются правила функционирования юридического лица правового характера [1]. Стоит пояснить, что хозяйственное общество имеет

правовой характер как корпоративная коммерческая организация с разделенным на доли (вклады) учредителей (участников) уставным (складочным) капиталом. Различие организационно-правовых форм выражается в организационных моментах: минимальном размере уставного капитала; максимально допустимом количестве участников; публикации отчетности; сроке оплаты уставного капитала; структуре управления; прочее. В результате реорганизации в форме преобразования хозяйственная часть, активы и обязательства не изменяются, не ведет к нарушению прав кредиторов.

Кроме пяти базовых форм реорганизации, допускается их смешение. Однако отсутствие нормативного механизма процедуры сложной (смешанной) реорганизации негативно сказывается на судебной практике. Компании, осуществляющие реорганизацию в смешанной форме, сталкиваются с проистекающими из правовой неопределенности проблемами, ведь сложный юридический и организационный состав процедуры требует четкого регламента, который может дать только Закон.

Е.В. Келарева в статье о сочетании форм реорганизации напоминает о подобной практике в Германии, Чехии, как давно действующей, но новой для российского предпринимателя, и недостаточно изученной в юридической литературе. Находит юридическую сущность смешанной реорганизации в единстве процесса, когда законодательно установлен единый момент завершения процедуры, в результате которого создается общество с определенными Законом признаками [6].

Признавая многоступенчатость процесса, по нашему мнению, данную смешанную процедуру все-таки следует выделить как особую форму, отличающуюся от базовых пяти. Это позволит не только сформулировать её определение, но и законодательно конкретизировать этапы, очередность действий, сроков исполнения, фиксации правопреемства на разных этапах, гарантий прав участников и кредиторов общества на различных этапах реорганизации, финальной регистрации в ЕГРЮЛ.

Права акционеров (дольщиков) также требуют защиты. Сравнивая степень защищенности участников обществ различных организационно-правовых форм, А.А. Кузнецов квалифицирует защитные механизмы Закона Об АО как «зашкаливающий формализм и боязнь судов и регулятора вникать в суть спора за пределами соблюдения процедурных правил» [7], где основным способом защиты акционера утверждено право требовать выкупа акций. В Законе об ООО проблема нарушения прав участников нивелируется закреплением правила о единогласном принятии решения вопроса о реорганизации [8]. Автор указывает, что все формы реорганизации влекут за собой значительные изменения общества и в разной степени влияют на права его участников, так как не все реорганизации одинаковы по своим последствиям.

В целях защиты прав и законных интересов участников корпоративных отношений при проведении процедуры реорганизации должен быть создан такой правовой режим, при котором система мер юридического характера обеспечит неприкосновенность собственности и иных прав в корпоративной сфере. Осуществить такое правовое положение, на наш взгляд, пока не представляется возможным из-за раздробленности исследований и отсутствия единого комплексного научного труда, систематизирующего триаду – закон, применение, последствия – при обоснованном учете всех без исключения элементов процедуры и нормативных нюансов.

При обсуждении проблем реорганизации всегда встает вопрос взаимодействия коммерческих корпораций с кредиторами. Например, реорганизация в форме выделения или разделения используется недобросовестными управленцами для того, чтобы уйти от исполнения финансовых обязательств перед инвесторами с сохранением доходной части самих акционеров. Для этого разделительные балансы формируются так, чтобы неликвидные активы и обязательства передать одному обществу, а другое максимально оградить от кредиторов, но с закреплением основного имущества. При этом статья 60 ГК РФ дает кредиторам лишь общие гарантии прав.

Гражданско-правовые последствия реорганизации могут иметь специфичную юридическую окраску в зависимости от пересечения с другими областями права (например, Трудовым кодексом РФ, Лесным кодексом РФ), что должно учитываться инициаторами реорганизаций. За последние 12 лет (с 2014 года) в Закон внесены некоторые мелкие поправки, однако существенных по своей правовой значимости изменений в законодательстве не произошло.

В заключение можно сказать, что научные исследования по данной тематике отличаются раздробленностью и даже противоречивостью в силу игнорирования законодателем очевидных нестыковок, а также из-за отсутствия фундаментальных исследований правоприменительной практики в комплексе с выработанными, пригодными для применения юридическими рекомендациями.

При всех рекомендованных в научных трудах цивилистов дополнениях к Закону, необходимо *упрощение* процедуры реорганизации хозяйственных обществ в целях большей её ясности и возможности применения.

### ***Список литературы***

1. Березина Ю.Г. Слияние и присоединение как консолидирующие формы реорганизации юридических лиц: историко-правовой и современный аспекты / Ю.Г. Березина // Вестник Волгоградского государственного университета. – 2011. – №2 (15).

2. Качалова А.В. Новое в правовом регулировании реорганизации корпораций на примере хозяйственных обществ / А.В. Качалова // Вестник Университета имени О.Е. Кутафина. – 2015. – №10. EDN VVNGSP

3. Гамзюкова М.В. Разделение и выделение как формы реорганизации хозяйственных обществ / М.В. Гамзюкова // Молодой ученый. – 2023. – №41 (488). – С. 151–154. EDN LORGCI

4. Об акционерных обществах: Федеральный закон. – Ст. 18. – URL: [https://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_8743/4678e58b88f5ef00ff19dfе8f470716fa87e5617/](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_8743/4678e58b88f5ef00ff19dfе8f470716fa87e5617/) (дата обращения: 05.05.2026).

5. Об обществах с ограниченной ответственностью: Федеральный закон. – Ст. 54. – URL: [https://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_17819/9375ebc5ac297193c437787f5f97a3b3303ad469/](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_17819/9375ebc5ac297193c437787f5f97a3b3303ad469/) (дата обращения: 05.05.2026).

6. Гражданский кодекс Российской Федерации. – Ст. 48. – URL: [https://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_5142/68642eb1daeec13480d8f283f27bc14b42b929df/](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_5142/68642eb1daeec13480d8f283f27bc14b42b929df/) (дата обращения: 05.05.2026).

7. Кузнецов А.А. Условия реализации кредиторами особых прав при реорганизации / А.А. Кузнецов // Частное право. – 2021. – №2 (171).

8. Об обществах с ограниченной ответственностью: Федеральный закон. – Ст. 33. – URL: [https://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_17819/a30bf80b5a1bd89c0c53d61c2d178b65a9a20f60/](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_17819/a30bf80b5a1bd89c0c53d61c2d178b65a9a20f60/) (дата обращения: 05.05.2026).