

*Сизова Арина Николаевна*

студентка

ФГБОУ ВО «Ульяновский государственный  
педагогический университет им. И.Н. Ульянова»

г. Ульяновск, Ульяновская область

## **ПРОБЛЕМЫ ДОКАЗЫВАНИЯ И ПУТИ СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ МЕТОДИКИ РАССЛЕДОВАНИЯ НАЛОГОВЫХ ПРЕСТУПЛЕНИЙ**

*Аннотация:* в статье анализируются актуальные проблемы доказывания при расследовании уклонения от уплаты налогов и сборов. Рассматриваются пробелы в правовом регулировании взаимодействия налоговых и следственных органов, вопросы использования автоматизированной системы контроля НДС (АСК «НДС») в качестве источника доказательств, а также предлагаются пути совершенствования методики расследования. Особое внимание уделяется статусу электронных доказательств, необходимости уточнения уголовно-процессуальных норм и внедрения обязательного экспертного сопровождения.

*Ключевые слова:* налоговые преступления, доказывание, АСК «НДС», косвенные доказательства, взаимодействие налоговых и следственных органов, экспертная поддержка.

Введение.

Противодействие уклонению от уплаты налогов – ключевое направление государственной политики. Эффективность уголовно-процессуальных мер определяет стабильность налоговой системы. Однако анализ правоприменительной практики выявляет системные проблемы доказывания, требующие совершенствования методики расследования.

Пробелы в правовом регулировании возбуждения уголовных дел.

Согласно п. 1.3 ст. 140 УПК РФ, основанием для возбуждения дел по ст. 198–199.2 УК РФ служит информация налоговых органов. Однако закон не определяет точный объём и содержание передаваемых материалов, что порождает неопределённость для следствия и затрудняет формирование доказательственной

базы на начальном этапе. Часть 3 ст. 32 НК РФ обязывает налоговые органы направлять материалы проверки следственным органам не позднее 10 суток после истечения 75-дневного срока на уплату требования. Нарушители нередко уничтожают документы или используют фиктивные сделки, что делает сбор доказательств невозможным без оперативного межведомственного взаимодействия.

Проблема использования данных АСК «НДС» в доказывании.

Особую сложность представляет использование автоматизированной системы контроля НДС. Судебная практика демонстрирует осторожное отношение к данным АСК «НДС» как к самостоятельным доказательствам. Суды указывают, что разрыв цепочки поставок у контрагентов второго звена, выявленный только программным комплексом, недостаточен для доначисления налога. Налогоплательщики не имеют доступа к системе, что нарушает принцип состязательности. При этом суды не определяют правовой режим таких данных. По мнению автора, их следует относить к письменным косвенным доказательствам (вероятностная связь с фактом), а не к прямым. Налоговые органы не должны строить обвинение исключительно на результатах работы АСК «НДС» без иных доказательств.

Пути совершенствования методики расследования.

Для повышения эффективности доказывания предлагается следующее.

1. Уточнить основания возбуждения уголовного дела (ст. 140 УПК РФ) – включить требование о наличии квалифицированного заключения об умысле на основе анализа конкретных обстоятельств.

2. Скорректировать НК РФ – ввести легальные определения «осознанной неуплаты налога» и «неполного исполнения обязательств».

3. Обновить методические рекомендации ФНС и Следственного комитета с учётом новых схем («бумажный НДС», международные операции, цифровые инструменты).

4. Обязать налоговые органы передавать материалы на независимую финансовую экспертизу до направления дела в следственные органы (закрепить в соглашении ФНС и СК от 13.02.2012).

5. Отнести данные, полученные с помощью программных комплексов (АСК «НДС»), к письменным косвенным доказательствам – суды смогут использовать их только в совокупности с другими доказательствами.

6. Расширить доступ налогоплательщиков к внутренним информационным базам и результатам работы автоматизированных систем, предусмотрев исключения из режима налоговой тайны.

7. Организовать систематические совместные семинары и создать цифровые платформы обмена информацией со структурированными базами схем уклонения и типовых процессуальных документов.

Реализация предложенных мер – уточнение понятий «умышленная неуплата», совершенствование ст. 140 УПК РФ, законодательное закрепление статуса данных АСК «НДС» как косвенных доказательств, внедрение обязательной предварительной экспертизы – позволит повысить раскрываемость налоговых преступлений и обеспечить баланс между интересами государства и правами налогоплательщиков.

**Заключение.**

Расследование налоговых преступлений отличается высокой сложностью, скрытым характером деяний и использованием многоуровневых схем (фиктивные сделки, однодневки, искусственное дробление бизнеса). Ключевое значение имеют материалы выездных и камеральных проверок (ст. 32 НК РФ), показания свидетелей, заключения судебно-экономических и бухгалтерских экспертиз. Наиболее трудоёмкий элемент – доказывание прямого умысла и отграничение уголовного деяния от административного правонарушения. Результативность следствия напрямую зависит от раннего взаимодействия налоговых и правоохранительных органов, привлечения экспертов и использования современных инструментов анализа финансовых данных.

### ***Список литературы***

1. Ефимова В.В. Криминалистические особенности современных налоговых преступлений и их отличие от иных налоговых правонарушений / В.В. Ефимова // *Налоги.* – 2022. – №1. – С. 18–22.

2. Изаксон Р.А. Цифровизация уголовного судопроизводства: цифровое уголовное дело, искусственный интеллект и электронные доказательства / Р.А. Изаксон, Н.Л. Романова // Право и государство: теория и практика. – 2025. – №6. – С. 518–522.

3. Моисеенко М.А. Влияние концепции налоговой безопасности на развитие современных общественных отношений / М.А. Моисеенко // Налоги. – 2025. – №4. – С. 2–5.