

*Махмутов Ильнур Айратович*

студент

*Миролюбов Сергей Леонидович*

канд. юрид. наук, доцент

Казанский филиал ФГБОУ ВО «Российский государственный  
университет правосудия им. В.М. Лебедева»

г. Казань, Республика Татарстан

## АКТУАЛЬНЫЕ ВОПРОСЫ ДОСУДЕБНОГО СОГЛАШЕНИЯ О СОТРУДНИЧЕСТВЕ

*Аннотация:* в статье рассмотрена роль института досудебного соглашения о сотрудничестве, его значение для каждой из сторон правоотношения. Приведена судебная статистика и конкретные примеры, показывающие то, как данный институт реализуется на практике. Кроме того, рассмотрены спорные моменты, которые встречаются в рамках темы.

*Ключевые слова:* досудебное соглашение о сотрудничестве, подозреваемый, обвиняемый, следствие.

Более общее и собирательное понятие досудебного соглашения о сотрудничестве дает законодатель в статье 5 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации (далее УПК РФ), раскрывая его как «соглашением между сторонами обвинения и защиты, в котором указанные стороны согласовывают условия ответственности подозреваемого или обвиняемого в зависимости от его действий после возбуждения уголовного дела или предъявления обвинения» [1]. Так, толкуя данную норму можно сделать вывод, что досудебное соглашение о сотрудничестве – это основание изменения ответственности подозреваемого / обвиняемого лица, напрямую зависящее от действий этого лица.

В научной литературе можно встретить более широкое раскрытие этого термина. Так, Шурыгина И.И. дает следующую трактовку института досудебного соглашения о сотрудничестве: «соглашение, согласно которому подозреваемый или обвиняемый принимает на себя обязательства по оказанию помощи

следствию в раскрытии и расследовании преступления путем изобличения лиц, участвовавших в его совершении, розыска имущества, добытого в результате преступления, в обмен на возможность существенного смягчения наказания» [2, с. 134]. С данной точки зрения это уже не возможность изменения ответственности лица, а обязанности, которые он на себя принимает, осуществление которых в последующем может помочь в облегчении его наказания. В любом случае, предложенные два понятия едины и имеют одно общее значение, но сам термин досудебного соглашения о сотрудничестве поддается расширительному толкованию.

Актуальность данной темы подтверждается статистикой, формируемой Судебным Департаментом при Верховном Суде Российской Федерации [3]. За первое полугодие 2025 года, прокурорами по числу дел было подано 1046 представлений об особом порядке принятия судебного решения при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве (гл. 40.1 УПК РФ). Лишь в отношении 33 из них судом было принято решение о назначении судебного разбирательства в общем порядке (ч.3 ст. 317.6 УПК РФ). Так, в настоящее время более 1000 дел проходят в особом порядке за счет заключения досудебного соглашения о сотрудничестве, что позволяет упростить процессуальную сторону, а также обеспечить «гарантии» подозреваемому/обвиняемому.

Рассматривая историю, стоит отметить, что данный институт возник и вошел в практику позже, чем принятие УПК РФ. Так, в 2009 году был издан Федеральный закон от 29.06.2009 №141-ФЗ «О внесении изменений в Уголовный кодекс РФ и Уголовно-процессуальный кодекс РФ», на основании которого в дальнейшем соответствующие изменения были внесены в УПК РФ [4]. Ныне досудебное соглашение о сотрудничестве, его порядок и особенности закреплены и выделены в отдельную главу 40.1 УПК.

Поддубняк А.А., Мухина М.С. в своей работе обосновывают причины введения такого механизма перевода дела в особое производство. К таковым относятся: объективные трудности, связанные с выявлением, раскрытием и расследованием групповых преступлений: «сложности расследования преступлений,

совершенных в условиях неочевидности; гуманизм; возможность раскрытия преступлений прошлых лет; реально существовавшие неофициальные договоренности между сторонами обвинения и защиты» [5, с. 109–110]. Более позднее внедрение подобного института также говорит о необходимости поиска новых решений, которые могли бы служить механизмом упрощения процедур, связанных с расследованием дела, а также с его последующим рассмотрением по существу в суде. Между тем был открыт и вопрос о «поощрениях», которые могли быть применены судом в отношении подозреваемого/обвиняемого, который добровольно оказывал помощь в расследование дела. Таким образом, в основе создания института досудебного соглашения о сотрудничестве лежат как основополагающие идеи гуманизма, так и желание закрепить и упорядочить процедуру, которая могла встречаться на практике «неофициально».

Значение досудебного соглашения о сотрудничестве раскрывается через призму сторон возникшего уголовного правоотношения:

Для следствия – это способ ускорения и облегчения расследования, поскольку в данном случае лицо самостоятельно способствует им в этом. Например, подозреваемый/обвиняемый может дать важную информацию, которая не была известна следствию, изобличает соучастников.

Для обвиняемого – это возможность смягчить наказание, которая обременяет соответствующими обязанностями для данного лица. Так, лицо действительно должно содействовать следствию.

Для суда – это действенный инструмент сокращения судебного процесса, снижении нагрузки на судей, поскольку особый порядок проведения судебного разбирательства при досудебном соглашении о сотрудничестве не тождественно судебному разбирательству в общем порядке. Первое является «упрощенной» формой, при которой суд не выполняет ряд действий, например, не проводится полноценное исследование доказательств, собранных по делу.

Заключение, реализация досудебного соглашения о сотрудничестве обладают своей спецификой. Так, условие заключения можно подразделять на обязательные и факультативные [6, с. 279]. По смыслу главы 40.1 УПК РФ обязательно

должно быть: добровольное «согласие» с обвинением, поскольку лицо как бы соглашается с этим и обещает содействовать, совершение активных действий в рамках раскрытия преступления. Важно чтобы эти действия действительно имели ценность для следствия, поскольку от этого зависит возможность смягчения наказания и ее степень.

В рамках не всякого дела можно заключить досудебное соглашение о сотрудничестве. Закон устанавливает следующее ограничение – дела, по которым производится предварительное следствие. Для самого подозреваемого/обвиняемого законодатель предусмотрел гарантию в виде обязательного присутствия защитника, который приглашается самостоятельно или представляется государством. Помимо этого, правоприменитель в Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2012 №16 указывает на невозможность заключения соглашения с несовершеннолетним [7]. При этом содействие такого лица также учитывается судом при назначении наказания, однако не является закрепленной гарантии как в случае с остальными лицами, достигшими совершеннолетия. Итогом данного соглашения является назначение наказания лицу с учетом степени его содействия, а именно не превышающего половину максимального срока или размера наиболее строгой санкции за его деяние.

На практике институт обладает своими проблемными вопросами, на которые трудно найти ответы. Так, можно ли утверждать, что содействие подозреваемого/обвиняемого действительно полно и верно? Каждое лицо ввиду своей сущности человека способно «помогать» следствию не так как это предполагается. Например, неправильно давать показания из-за стрессового состояния, и наоборот делать это из корыстных побуждений. Отсюда вытекает вполне логичный ответ, что нет оснований полагать, что его содействие было в точности верным.

Можно ли исключить злоупотребление правом данным лицом для затягивания и запутывания следствия? Так, ходатайство о заключение такого соглашения является доступным для подозреваемых/обвиняемых. Не всегда возможно установить цель, которую преследует лицо, ходатайствующее об этом. Человек,

запутывая органы следствия, создавая дополнительные проверки может оттягивать время рассмотрения дела в суде, при этом претендовать на снисхождение.

Все ли заслуживают снисхождения при сотрудничестве? На наш взгляд совершение не всякого уголовно наказуемого дела должно предполагать возможность смягчения ответственности виновного. Более тяжкие категории, как убийство, изнасилование не могут давать «шанс» на улучшение своего положения, поскольку вред, причиненный подобными деяниями, наносят больший ущерб. Содействие следствию не может стать основанием для смягчения такого наказания, поскольку этим не будет выполнен «долг» перед обществом, которое жаждет справедливости. В таком случае и не может идти речи о превенции, которая является одной из целей наказания. Общество, видя такую реакцию государства на совершенное деяние, может перестать верить правосудию. Искать ответы на подобные вопросы трудно, поскольку каждый случай индивидуален и требует отдельного рассмотрения.

Институт досудебного соглашения о сотрудничестве в Российской Федерации – это действующий и часто применяющийся инструмент, призванный облегчить следствие и судебное разбирательство. Взамен на это подозреваемому/обвиняемому предоставляются «льготы», выражающиеся в смягчении его наказания.

### *Список литературы*

1. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2001. – №52. – Ст. 4921.

2. Шурыгина И.И. Институт досудебного соглашения о сотрудничестве: проблемы адаптации в современных правовых реалиях / И.И. Шурыгина // ВЭПС. – 2017. – №1. – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/institut-dosudebnogo-soglasheniya-o-sotrudnichestve-problemy-adaptatsii-v-sovremennyh-pravovyh-realiyah> (дата обращения: 19.04.2026). DOI 10.18454/VEPS.2017.1.5513. EDN YKGQUD

3. Отчет о работе судов общей юрисдикции по рассмотрению уголовных дел по первой инстанции за 6 месяцев 2025 г. – URL: <https://clc.li/SHsGI> (дата обращения: 19.04.2026).

4. О внесении изменений в Уголовный кодекс РФ и Уголовно-процессуальный кодекс РФ: Федеральный закон от 29.06.2009 №141-ФЗ // Парламентская газета. – 2009. – 3 июля. – №36.

5. Поддубняк А.А. Досудебное соглашение о сотрудничестве: вопросы заключения «сделки с правосудием» с несовершеннолетними / А.А. Поддубняк, М.С. Мухина // Ученые записки Крымского федерального университета имени В.И. Вернадского. Юридические науки. – 2016. – №3. – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/dosudebnoe-soglashenie-o-sotrudnichestve-voprosy-zaklyucheniya-sdelki-s-pravosudiem-s-nesovershennoletnimi> (дата обращения: 19.04.2026). EDN ZQNVAT

6. Маринина Н.В. Процессуальные аспекты заключения и расторжения досудебных соглашений о сотрудничестве по уголовным делам / Н.В. Маринина // Молодой ученый. – 2020. – №18 (308). – С. 279–284. – URL: <https://moluch.ru/archive/308/69622> (дата обращения: 19.04.2026). EDN UZGNLV

7. О практике применения судами особого порядка судебного разбирательства уголовных дел при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2012 №16 (ред. от 29.06.2021). – URL: [https://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_131884/](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_131884/) (дата обращения: 19.04.2026).