

Игнатенко Анна Дмитриевна

студентка

Олейник Полина Витальевна

студентка

Тумакова Алиса Александровна

студентка

Научный руководитель

Прокончук Анна Реональдовна

старший преподаватель

ФГБОУ ВО «МИРЭА – Российский технологический университет»

г. Москва

ВОСПРИЯТИЕ СТУДЕНТАМИ ИНСТРУМЕНТОВ ИСКУССТВЕННОГО ИНТЕЛЛЕКТА

***Аннотация:** в работе рассматривается проблема восприятия студентами инструментов искусственного интеллекта в контексте современного высшего образования. Актуальность темы обусловлена стремительным распространением генеративных ИИ-систем в академической среде и отсутствием устоявшихся норм, регулирующих их применение. Цель исследования – изучить, как студенты оценивают ИИ-инструменты с точки зрения доверия к ним, степени зависимости от них и соответствия их использования принципам академической честности. В работе систематизированы данные актуальных эмпирических исследований, проведённых в ведущих университетах Северной Америки и Европы; проанализированы факторы, формирующие критическое и некритическое отношение студентов к ИИ-контенту.*

***Ключевые слова:** искусственный интеллект, академическая честность, генеративный ИИ, высшее образование, цифровая грамотность.*

Введение.

Стремительное распространение инструментов искусственного интеллекта принципиально изменило академическую среду. От ассистентов проверки грамматики до больших языковых моделей, способных генерировать полноценные эссе, – студенты всех уровней высшего образования сегодня имеют доступ к мощным ИИ-ресурсам. Этот сдвиг породил широкую дискуссию среди преподавателей о том, как студенты в действительности воспринимают эти инструменты и каковы последствия их использования.

Проведенный нами опрос показал, что студенты РТУ МИРЭА всех институтов и направлений подготовки регулярно обращаются к нейросетям не только для того, чтобы выполнять задания быстрее, но и чтобы разобраться в сложной документации, найти идеи и получить мгновенную обратную связь. Однако за этим прагматичным поведением скрываются более глубокие вопросы: действительно ли студенты доверяют результатам ИИ? Формируется ли у них проблемная зависимость? И как повсеместное использование ИИ меняет нормы академической честности?

Инструменты ИИ в высшем образовании: от новинки к норме.

Интеграция искусственного интеллекта в образование резко ускорила после публичного запуска больших языковых моделей в конце 2022 года. Согласно опросу Tyton Partners 2023 года, данные которого приводятся в исследовании, опубликованном в журнале *Computers and Education: Artificial Intelligence*, примерно половина студентов уже регулярно использует генеративный ИИ [8]. Столь быстрое распространение объясняется как доступностью, так и воспринимаемой полезностью этих инструментов: они обеспечивают мгновенную обратную связь, упрощают усвоение сложного материала и доступны в любое время суток.

В исследовании Чана и Ху (2023), опубликованном в *International Journal of Educational Technology in Higher Education* (2023), выявлены три типичные позиции студентов: активное использование, осторожное взаимодействие и скептическое сопротивление [3]. Активные сторонники воспринимают ИИ как учебного ассистента; осторожные пользователи признают его преимущества, но сомнева-

ются в достоверности; скептики ставят под вопрос ценность ИИ-контента в целом. Это разнообразие установок редко учитывается в единых институциональных политиках, хотя напрямую влияет на то, как следует обучать цифровой грамотности.

Всё более актуальным становится вопрос доверия к инструментам ИИ, что включает несколько измерений: доверие к точности, к надёжности и к намерениям. Исследование, опубликованное в *Journal of Academic Ethics* в 2025 году и охватившее 608 студентов ирландского университета, показало, что многие студенты испытывают подлинную неуверенность в корректности ИИ-вывода – они пользуются инструментами, осознавая, что не могут в полной мере проверить достоверность результата [5]. Возникает парадокс: студенты доверяют ИИ настолько, чтобы включать его вывод в свои работы, и одновременно признают отсутствие инструментов для его верификации [1].

С технической точки зрения это вполне объяснимо. Большие языковые модели генерируют текст, предсказывая статистически вероятные продолжения запроса, поэтому вывод может звучать авторитетно, содержа при этом ошибки, устаревшие данные или вымышленные источники – так называемые «галлюцинации». Для студентов технических специальностей, работающих с темами криптографии или архитектуры баз данных, слепое доверие к подобному источнику способно повлечь серьёзные академические последствия. Исследование в *Frontiers in Education* (2024) установило, что вузы, обеспечивающие структурированное руководство по использованию ИИ, формируют у студентов более ответственные паттерны поведения, чем те, которые ограничиваются запретами [2].

Исследование 2025 года, опубликованное в издании MDPI и охватившее 401 студента ведущих американских университетов, показало, что часть студентов использует ИИ не как вспомогательный инструмент, а как основной генератор текста – создавая первичный черновик и слегка редактируя его [4]. Несмотря на экономию времени, это требовало значительно меньших когнитивных усилий при выстраивании аргументации и выборе точных формулировок. Со временем подобные паттерны способны привести к тому, что исследователи обозначили

как «интеллектуальная атрофия» – постепенное ослабление аналитических и коммуникативных способностей, необходимых в профессиональной деятельности.

Вместе с тем зависимость от инструментов сама по себе не является однозначно негативным явлением: студенты всегда опирались на словари, калькуляторы и поисковые системы. Принципиальное отличие генеративного ИИ – в его способности выполнять задачи высшего когнитивного уровня, а не только помогать с задачами низшего. Исследование в *AsiaCALL Online Journal* (2025) показало, что студенты, использующие ИИ для генерации идей, а не готового текста, демонстрируют более высокую уверенность в собственных способностях и в меньшей степени подвержены деградации навыков [7]. Это свидетельствует о том, что характер использования ИИ, а не только его частота, определяет, становится ли зависимость реальным риском.

Академическая честность в эпоху ИИ.

Доклад издательства *Wiley* (2024), основанный на опросе более 2900 преподавателей и студентов в Северной Америке, зафиксировал существенный сдвиг: 96% преподавателей считают, что хотя бы часть их студентов допустила академически нечестное поведение в течение прошедшего года – против 72% в 2021 году, – причём большинство связывает этот рост с использованием ИИ. Однако этическая картина значительно сложнее, чем следует из этой цифры. Исследование, опубликованное в журнале издательства MDPI (2025), показало, что многие студенты не отождествляют использование ИИ с плагиатом: они разграничивают представление текста, полностью сгенерированного ИИ, как собственного, и использование ИИ для доработки собственных идей [4].

Исследование *King's Business School*, опубликованное в *Assessment and Evaluation in Higher Education* (2024), выявило, что 74% студентов, использовавших ИИ в своих работах, не указали это в обязательной декларации – не из нечестных побуждений, а из-за неопределённости: требовало ли использование ИИ в их конкретном случае обязательного указания [6]. Анализ, цитируемый в *Journal of Academic Ethics*, показал, что из 50 ведущих мировых университетов,

изученных в 2023 году, 57% ввели ту или иную политику использования ИИ, однако эти правила кардинально различались: одни запрещали ИИ полностью, другие лишь требовали прозрачности [5]. Данная непоследовательность оставляет студентов в условиях нормативной неопределённости [2].

Заключение.

Взаимодействие студентов с инструментами ИИ не является ни однозначно полезным, ни однозначно вредным. Это сложная динамика, формируемая индивидуальными установками, институциональными структурами и возможностями самих технологий. В ходе исследования выявлены три ключевых вывода.

Во-первых, доверие студентов к ИИ носит прагматичный, но недостаточно критичный характер: инструменты широко используются, однако студенты в целом признают, что не могут верифицировать точность генерируемого контента [1; 5]. Во-вторых, зависимость представляет реальный риск для развития, когда вытесняет, а не поддерживает когнитивную деятельность высшего уровня – хотя умеренное и осознанное использование сопряжено с ограниченным риском [4; 7]. В-третьих, проблемы академической честности обусловлены прежде всего нормативной неоднозначностью: студенты действуют без чёткого и последовательного руководства о том, что является допустимым использованием ИИ [2; 6].

References

1. Towards Characterizing Trust in Generative Artificial Intelligence Among Students / M. Amoozadeh, D. Daniels; S. Chen [et al.] // Proceedings of the 2023 ACM Conference on International Computing Education Research (ICER). – 2023. – P. 3–4.
2. Artificial intelligence in education: implications for academic integrity and the shift toward holistic assessment / A. Ateeq, M. Alzoraiki, Ma. Milhem, R. Ali Ateeq // Frontiers in Education. – 2024.
3. Chan C.K.Y. Students' voices on generative AI: Perceptions, benefits, and challenges in higher education / C.K.Y. Chan, W. Hu // International Journal of Educational Technology in Higher Education. – 2023. – Vol. 20. No. 1. – Article 43. <https://doi.org/10.1186/s41239-023-00411-8>. EDN: CZABJZ

4. Student Perceptions of AI-Assisted Writing and Academic Integrity / J. Cordero [et al.] // Education Sciences. – 2025. – Vol. 15. No. 1. – Article 2.
5. Academic Integrity and Generative Artificial Intelligence: Views and Perceptions of Students in an Irish University / S. Donaldson [et al.] // Journal of Academic Ethics. – 2025. – DOI: 10.1007/s10805-025-09689-x. EDN: TQTBTA
6. Addressing student non-compliance in AI use declarations / J. Luo [et al.] // Assessment & Evaluation in Higher Education. – 2024.
7. Nguyen T.T. The Impact of AI Writing Tools on Academic Integrity / T.T. Nguyen [et al.] // AsiaCALL Online Journal. – 2025. – Vol. 16. No. 1. – URL: <https://asiacall.info/asiacall-online-journal/vol-16-no-1-2025/> (date of access: 10.04.2026).
8. Understanding the practices, perceptions, and (dis)trust of generative AI among instructors / X. Zhou [et al.] // Computers and Education: Artificial Intelligence. – 2025.