

*Молотова-Подлесных Мирослава Геннадьевна*

студентка

*Авдеева Оксана Викторовна*

канд. психол. наук, заведующий кафедрой

ОАНО ВО «Московский институт технологий и управления»

г. Москва

**МЕТАКОГНИТИВНАЯ УСТОЙЧИВОСТЬ  
КАК ФАКТОР СОХРАНЕНИЯ СУБЪЕКТНОСТИ ОБУЧЕНИЯ  
В ЭПОХУ РАЗВИТИЯ НЕЙРОСЕТЕЙ**

*Аннотация:* отмечается, что цифровизация образования и распространение генеративного искусственного интеллекта актуализируют проблему сохранения субъектности обучающегося в учебной деятельности. Автоматизация когнитивных операций приводит к снижению уровня самостоятельной мыслительной активности и риску формирования зависимости от внешних интеллектуальных систем. В этих условиях особое значение приобретает метакогнитивная устойчивость как фактор сохранять контроль обучающимся над собственными познавательными процессами, поддерживать рефлексивную позицию и критически оценивать результаты, полученные с использованием цифровых инструментов. Проявляется необходимость проектирования образовательной среды, ориентированной на развитие рефлексии, саморегуляции и критического мышления обучающегося.

*Ключевые слова:* метакогнитивная устойчивость, субъектность обучения, саморегуляция мыследеятельности, цифровая педагогика, образовательная автономия.

Современное образование находится в состоянии глубокой трансформации, связанной с развитием цифровых технологий и внедрением генеративных систем искусственного интеллекта в учебный процесс. Эти изменения затрагивают не

только инструменты обучения, но и базовые механизмы познавательной деятельности, поскольку значительная часть когнитивных функций – анализ, обобщение, интерпретация и формирование выводов – может быть делегирована внешним алгоритмическим системам. В результате возникает новая образовательная ситуация, в которой получение результата всё чаще отделяется от процесса его осмысления, что актуализирует проблему сохранения субъектной позиции обучающегося.

С точки зрения теории обучения субъектность предполагает способность обучающегося выступать автором собственной познавательной деятельности, самостоятельно регулировать мыслительные стратегии и критически соотносить результаты с задачей. В этих условиях ключевым становится не только усвоение знаний, но и способность управлять процессом мышления, что выводит на первый план проблему метакогнитивной регуляции и устойчивости.

Метакогниция рассматривается как способность человека осознавать и контролировать собственные когнитивные процессы. В классическом определении она понимается как знание о собственном мышлении и его мониторинг [4]. Более структурированные модели выделяют два уровня: знание о познании и регуляцию познания, включающую планирование, контроль и оценку действий [5]. Эти механизмы обеспечивают учебную автономию и позволяют обучающемуся оставаться активным субъектом познания.

Распространение генеративных систем искусственного интеллекта усиливает противоречие между доступностью знаний и необходимостью их самостоятельного осмысления. С одной стороны, такие технологии расширяют доступ к информации и ускоряют выполнение учебных задач. С другой стороны, они могут снижать необходимость самостоятельного когнитивного усилия, перераспределяя мыслительные функции между человеком и алгоритмом [1].

Автоматизированные системы не гарантируют содержательной достоверности информации и требуют развитых навыков критического анализа. Отсюда возникает необходимость введения понятия метакогнитивной устойчивости как

способности сохранять рефлексивный контроль над собственными познавательными процессами при использовании внешних интеллектуальных систем. Она предполагает удержание различия между собственным пониманием и внешне сгенерированным ответом, а также способность критически оценивать и переосмысливать полученные результаты. В отличие от общей метакогниции акцент смещается на сохранение этих механизмов в условиях внешней когнитивной конкуренции.

Теоретической основой формирования такой устойчивости выступает технология проблемного обучения. А.М. Матюшкин подчеркивал, что мышление возникает в ситуации интеллектуального затруднения, которая побуждает субъекта к активному поиску решения и выходу за пределы готовых алгоритмов [2]. Сегодня, когда искусственный интеллект способен предоставлять готовые ответы, возникает риск устранения самой проблемной ситуации как источника мыслительной активности, что снижает уровень самостоятельного мышления обучающегося.

Дополнительное теоретическое основание дает подход метакогнитивной терапии, разработанный А. Уэллсом. В его работах показано, что устойчивость психической регуляции связана не только с содержанием мыслей, но и с отношением к ним, включая способность удерживать дистанцию между мыслью и её оценкой, а также управлять вниманием и стилем мышления [3]. Это позволяет рассматривать метакогнитивную устойчивость как фактор регуляторно-личностной деятельности, обеспечивающий стабильность мышления в условиях информационной перегрузки.

Таким образом, метакогнитивная устойчивость становится ключевой способностью обучающегося сохранять субъектность обучения в условиях цифровой трансформации образования. Она обеспечивает сохранение внутренней регуляции мышления, поддерживает критическое отношение к результатам, полученным с помощью интеллектуальных систем, и позволяет обучающемуся оставаться автором собственной познавательной деятельности. Без её развития существует риск редукции обучения к потреблению готовых когнитивных продуктов,

что снижает глубину понимания и автономию мышления, формирование компетенций, необходимых в практической деятельности субъекта.

Разработка и использование преподавателем учебных заданий с открытыми решениями, посредством которых создаётся необходимость для обучающегося формулировать рефлексивное заключение по выполненной письменной работе, способствует его положительной динамике вовлечённости, увеличению объёма самостоятельных комментариев и более аргументированную оценку полученных результатов на задание.

Возможность развития метакогнитивной устойчивости обучающихся в цифровой образовательной среде с опорой на методологию проблемного обучения способствует повышению рефлексивности, саморегуляции и ответственности обучающихся за процесс и результат собственной мыслительной деятельности. Таким образом, перспективы дальнейших исследований связаны с операционализацией, разработкой методов диагностики и созданием педагогических моделей и средств формирования метакогнитивной устойчивости в условиях цифровой образовательной среды.

### *Список литературы*

1. Крыжановская О.А. Психолого-педагогические условия развития метакогнитивных способностей у студентов – будущих педагогов-психологов / О.А. Крыжановская // Территория новых возможностей. Вестник Владивостокского государственного университета. – 2025. – Т. 17. №3. – С. 183–195. DOI 10.63973/2949-1258/2025-3/183-195. EDN UHVVRC
2. Матюшкин А.М. Проблемные ситуации в мышлении и обучении / А.М. Матюшкин. – М.: Педагогика, 1972. – 206 с.
3. Уэллс А. Метакогнитивная терапия тревоги и депрессии / А. Уэллс. – М.: Диалектика, 2021. – 427 с.
4. Флавелл Д. Метакогниция и контроль познания / Д. Флавелл // Американский психолог. – 1979. – №34(10). – С. 906–911.

5. Шроу Г. Оценка метакогнитивной осознанности / Г. Шроу, Р. Деннисон // Современная педагогическая психология. – 1994. – №19(4). – С. 460–475.