

Мотлах Никита Геннадьевич

студент

Научный руководитель

Хентонен Анна Геннадьевна

канд. пед. наук, доцент

ФГБОУ ВО «Кубанский государственный университет»

г. Краснодар, Краснодарский край

МЕТОДИЧЕСКИЕ ПОДХОДЫ К ФОРМИРОВАНИЮ УЧЕБНОЙ МОТИВАЦИИ И ВОВЛЕЧЕННОСТИ СТУДЕНТОВ В ОБРАЗОВАТЕЛЬНОМ ПРОЦЕССЕ ВУЗА

***Аннотация:** в статье представлены практико-ориентированные стратегии организации образовательного процесса, нацеленные на активизацию познавательной активности и усиление академической вовлеченности студентов. Основываясь на синтезе релевантных психолого-педагогических теорий, таких как теория самодетерминации, системно-деятельностный подход и модель «состояния потока», выделены и детализированы следующие педагогические методики: индивидуализация образовательных траекторий, усиление практической составляющей учебных заданий, применение коллективных форм обучения, интеграция цифровых инструментов, а также развитие оценочно-рефлексивных навыков. Предлагаемые методические решения могут быть успешно адаптированы для различных контекстов высшего образования.*

***Ключевые слова:** учебная мотивация, академическая вовлеченность, методические стратегии, персонализированное обучение, интерактивное взаимодействие, цифровая среда обучения, рефлексивная практика.*

Современное высшее образование характеризуется четко выраженной тенденцией к подготовке специалистов, обладающих способностью к непрерывному самообразованию и демонстрирующих проактивную профессиональную позицию. В связи с этим вопросы целенаправленного формирования учебной мотивации и вовлеченности студентов приобретают особую актуальность, переходя из

сферы теоретических изысканий в область практического методического проектирования. Если предыдущие исследования фокусировались на сущностных аспектах и психологических механизмах указанных явлений, то текущий этап требует ответа на вопрос о конкретных педагогических инструментах, позволяющих преподавателю системно воздействовать на мотивационную сферу обучающихся. Данная статья посвящена систематизации таких инструментов посредством рассмотрения взаимодополняющих методических подходов.

Одним из основополагающих ориентиров является персонализированный подход к обучению, признающий уникальность субъектного опыта каждого студента. Согласно концепциям Л.С. Выготского и В.В. Серикова, образовательный процесс должен строиться с учетом индивидуальных особенностей, интересов и образовательных запросов обучающихся. Методическая реализация данного подхода включает: проведение первичной диагностики мотивационных предпочтений (с помощью кратких опросников или «карты интересов»), предоставление студентам права выбора темы, формата представления результатов или темпа освоения учебного материала, а также конструирование персонализированной обратной связи, акцентирующей внимание на личном прогрессе студента. Теория самодетерминации Э. Деси и Р. Райана постулирует, что удовлетворение потребности в автономии через предоставление «точек выбора» является ключевым фактором трансформации внешней мотивации во внутреннюю. На практике даже минимальные возможности для самоопределения, например, выбор темы мини-проекта, способствуют повышению субъектной включенности студентов.

Второй значимый методический вектор – компетентностно-ориентированный подход, акцентирующий переход от теоретических знаний к практическим навыкам. Данный подход напрямую отвечает потребности в ощущении собственной эффективности и профессионального мастерства, что, по мнению Райана и Деси, является мощным мотивом. Практическая реализация предполагает наполнение учебных заданий профессиональным и жизненным контекстом. Наиболее эффективными формами являются: анализ ситуационных кейсов (case-study), основанных на реальных производственных сценариях; проектная деятельность с

последующей публичной защитой результатов; создание портфолио достижений, позволяющее визуализировать прогресс студента. Критически важно, чтобы задачи находились в «зоне ближайшего развития» (по Л.С. Выготскому), будучи достаточно сложными для стимулирования интеллектуальных усилий, но не настолько, чтобы вызывать чувство фрустрации. Е.П. Ильин отмечает, что успешное преодоление посильных трудностей формирует устойчивое чувство компетентности, подкрепляющее интерес к изучаемому предмету.

Третий подход – интерактивный – основан на признании социальной природы учебной мотивации. Потребности в принадлежности и признании со стороны преподавателей и сокурсников могут быть удовлетворены посредством грамотно организованных коллективных форм работы. К эффективным методическим приемам относятся: дебаты, круглые столы, работа в малых группах с четким распределением ролей, взаимообучение (peer-teaching). Важно, чтобы интерактивные методы не сводились к формальному обсуждению, а были интегрированы в решение реальной учебной задачи с последующей презентацией результатов или созданием совместного продукта, как отмечает Т.П. Баркова. Эффект «социального присутствия» в интерактивной среде снижает тревожность и повышает личностную значимость учебной деятельности.

Четвертый методический ракурс – интеграция цифровых технологий. В условиях цифровой трансформации образования технологический подход не является самоцелью, а служит инструментом для усиления предыдущих подходов. Среди продуктивных цифровых решений: платформы для мгновенного опроса (Quizizz, Kahoot!), элементы геймификации (при условии отражения реальных достижений), системы управления обучением (Moodle, Stepik) с адаптивными траекториями, а также цифровые портфолио и инструменты для совместной работы (Google Docs, Notion). Д.В. Люсин предостерегает, что цифровая среда лишь посредник, а не замена живому общению; ее использование должно соответствовать логике удовлетворения базовых психологических потребностей.

Наконец, рефлексивная стратегия выступает как механизм трансформации внешних учебных стимулов во внутренние мотивы. Рефлексия может быть

организована через регулярные процедуры: техника «незаконченных предложений», ведение учебных дневников, составление ментальных карт, анализ выполненных проектов. Е.П. Ильин подчеркивает, что рефлексия превращает учебную деятельность из вынужденной в осознанную, способствуя переходу от внешней мотивации к внутренней. Особенно ценным является включение рефлексивных пауз не только в конце, но и в середине занятия для своевременной коррекции учебной траектории.

Представленные подходы не являются изолированными; их синергетическое применение обеспечивает наиболее устойчивый результат. Комплексный проект, включающий элементы всех пяти подходов, способен поддерживать вовлеченность на протяжении длительного периода и формировать устойчивую мотивационную установку.

Таким образом, формирование учебной мотивации и вовлеченности студентов является системной методической задачей, решаемой путем интеграции персонализированного, компетентностно-ориентированного, интерактивного, технологического и рефлексивного подходов. Выделенные методические приемы могут быть непосредственно применены преподавателями при разработке учебных курсов. Перспективным направлением дальнейших исследований представляется эмпирическая оценка сравнительной эффективности различных комбинаций указанных подходов в различных форматах обучения.

Список литературы

1. Ильин Е.П. Мотивация и мотивы / Е.П. Ильин. – СПб.: Питер, 2018. – 512 с.
2. Люсин Д.В. Цифровая педагогика: новые вызовы и возможности для мотивации студентов / Д.В. Люсин // Высшее образование в России. – 2022. – Т. 31. №5. – С. 84–95.
3. Маслоу А.Г. Мотивация и личность / А.Г. Маслоу. – 3-е изд. – СПб.: Питер, 2019. – 352 с.

4. Martin A.J. Motivation and Engagement: A Multidimensional Framework // International Guide to Student Achievement / Eds. J. Hattie, E.M. Anderman. N.Y.: Routledge, 2013. Pp. 17–19.

5. Ryan R.M., Deci E.L. Self-Determination Theory: Basic Psychological Needs in Motivation, Development, and Wellness. N.Y.: The Guilford Press, 2017. 756 p.

6. Столяренко Л.Д. Психология и педагогика высшей школы / Л.Д. Столяренко, В.Е. Столяренко. – 2-е изд. – М.: Юрайт, 2022. – 432 с.

7. Баркова Т.П. Gamification как технология повышения вовлеченности студентов в образовательный процесс вуза / Т.П. Баркова // Высшее образование в России. – 2020. – Т. 29. №6. – С. 65–76.