

Аленичева Ольга Владимировна

студентка

Научный руководитель

Елисеев Владимир Константинович

д-р пед. наук, профессор, заведующий кафедрой
ФГБОУ ВО «Липецкий государственный педагогический
университет им. П.П. Семенова-Тян-Шанского»

г. Липецк, Липецкая область

МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ ОСНОВАНИЯ ИНТЕГРАЦИИ ПЕРЕДОВОГО ЦИФРОВОГО ОПЫТА В КЛАССИЧЕСКУЮ КЛАССНО-УРОЧНУЮ СИСТЕМУ: ТЕОРЕТИЧЕСКИЙ АСПЕКТ

***Аннотация:** в статье рассматривается вопрос методологического сопровождения внедрения инновационных цифровых практик в сложившуюся классно-урочную систему, при этом ключевой причиной невысокой результативности множества цифровых нововведений называется несогласованность между логикой цифровой дидактики и неизменной структурой урока, а особое внимание уделяется трехуровневой методологической структуре, включающей аксиологический, дидактический и инструментально-технологический уровни, которая позволяет осуществлять интеграцию без разрушения системообразующих компонентов классно-урочной системы, обосновывается принцип «цифрового дополнения», а не замещения, вводится понятие «гибридного дидактического цикла» и формируются практические рекомендации по проектированию гибридных уроков.*

***Ключевые слова:** классно-урочная система, цифровая дидактика, методология интеграции, гибридное обучение, передовой педагогический опыт, дидактический цикл, цифровое дополнение.*

Актуальность нашей темы исследования состоит в противоречии между стремительной цифровизацией всех сфер жизнедеятельности и интерционно-

стью классической классно-урочной системы. С одной стороны, накоплен значительный передовой цифровой опыт, доказавший свою эффективность в неформальном и дополнительном образовании, а с другой стороны, попытки его прямой экстраполяции в традиционный урок часто приводят либо к технологическому перегрузу, либо к отторжению системы, теряющей структурированность, дисциплину и ролевую определённость, в связи с чем возникает запрос не на замену классно-урочной системы, а на её эволюцию, методологически обоснованную интеграцию цифровых инструментов, повышающую результативность без разрушения фундаментальных дидактических принципов.

Исследовательская проблема, рассматриваемая в данной статье, связана с отсутствием непротиворечивых методологических оснований, позволяющих органично сочетать линейную, синхронную и фронтальную логику классно-урочной системы с нелинейной, асинхронной и индивидуализированной логикой передового цифрового опыта, поскольку существующие подходы либо сводят цифровые технологии к роли наглядных пособий, либо фрагментируют урок, разрушая его целостность, и при этом не разработаны критерии и принципы отбора того цифрового опыта, который интегрируем без потери таких системных свойств урока, как целеполагание, этапность и контроль.

Цель нашего исследования заключается в анализе и теоретическом обосновании методологического основания интеграции передового цифрового опыта в классическую классно-урочную систему, обеспечивающие синергетическое повышение дидактической эффективности при сохранении структурно-содержательной целостности традиционного урока.

Анализируя противоречия между цифровой дидактикой и классно-урочной системой, необходимо прежде всего зафиксировать точки принципиального расхождения, поскольку цифровая среда и классно-урочная система имеют различную логику, что создаёт объективные противоречия в темпе и синхронности, обратной связи, социальном взаимодействии, контроле и доверии: [7] в классно-урочной системе предполагается единый темп движения для всего класса, тогда

как цифровые инструменты позволяют каждому ученику двигаться индивидуально, и столкновение этих логик порождает либо игнорирование возможностей адаптивности, либо разрушение фронтальной работы; [5] в классическом уроке обратная связь от учителя отсрочена и обобщена, в то время как цифровые системы предлагают мгновенную автоматизированную обратную связь, однако мгновенность может провоцировать прохождение материала без осмысления, тогда как педагогически ценной часто является именно отсроченная рефлексия; урок представляет собой пространство живого диалога учителя с классом, ученика с учеником, полилог, тогда как цифровая среда, особенно при индивидуальной работе с гаджетами, изолирует учащихся, превращая класс в совокупность изолированных «цифровых монад», и интеграция цифрового опыта не должна приводить к атрофии коммуникативных учебных действий; классно-урочная система исторически выстроена на внешнем контроле, когда учитель видит, что делает ученик, а цифровые инструменты часто работают «в чёрном ящике». Учитель не знает, сколько времени ученик потратил на задание и каков реальный ход его рассуждений; эти противоречия показывают, что механическое перенесение цифровых практик в урок не работает и что механическое перенесение цифровых практик в урок не работает и необходима методологическая рамка, которая согласует разнородные логики [1].

Нами предлагается трехуровневая структура методологических оснований интеграции передового цифрового опыта в классно-урочную систему, включающая аксиологический, дидактический и инструментально-технологический уровни: [2] на аксиологическом уровне определяются границы допустимой трансформации, причём классно-урочная система не подлежит замене, но подлежит обогащению, и базовыми ценностями, которые должны быть сохранены, являются присутствие учителя как носителя педагогической воли и ответственности, коллективный характер учения (индивидуальная цифровая траектория не должна заменять коллективное смыслообразование) и устойчивый ритм как условие формирования учебной дисциплины; дидактический уровень опреде-

ляет, в какие фазы дидактического цикла и каким образом встраиваются цифровые элементы, при этом классическая структура урока (оргмомент, проверка домашнего задания, актуализация, объяснение нового материала, закрепление, рефлексия, домашнее задание) сохраняется, но каждая фаза получает цифровые «усилители» [7]. Например, на этапе проверки домашнего задания вместо фронтального опроса можно организовать автоматизированную диагностику на платформе с выявлением типичных ошибок, что позволит сэкономить время; на этапе объяснения нового материала вместо статичной схемы на доске подойдут интерактивная симуляция или короткое видео, что привлечёт за собой удержание внимания, а на этапе закрепления вместо решения задач из учебника можно использовать работу в малых группах с цифровой доской, что сформирует у детей визуализацию коллективного мышления, при этом важнейшим дидактическим условием является то, что цифровая активность не должна занимать более 40–50% времени урока, иначе утрачивается живое коммуникационное ядро. Инструментально-технологический уровень решает вопросы выбора конкретных цифровых инструментов и регламентов их использования, а ключевыми требованиями выступают простота и надёжность, отказоустойчивость, минимализм интерфейса и прозрачность для учителя [2; 5].

Для описания процесса интеграции в динамике (на протяжении нескольких уроков) нами было введено понятие гибридного дидактического цикла, который, в отличие от чистого «цифрового урока» или «традиционного урока», представляет собой чередование фаз с преобладанием разных сред, причём гибридность означает не одновременность (когда в классе все в планшетах), а ритмичное переключение между режимами [4].

На основе сформированных методологических оснований мы предлагаем практические рекомендации для учителя школы. Рекомендуется: начинать интеграцию с одной фазы урока (например, в течении месяца использовать цифровой опрос только на этапе проверки домашнего задания, а освоив эту фазу, добавлять следующую); придерживаться правила «20 минут» (суммарное время работы

учащихся с экранами на одном уроке не должно превышать 20 минут, кроме уроков информатики); всегда иметь «аналоговый дубль» (если произошёл технический сбой, продолжать урок без паузы, используя доску и учебник) и фиксировать для себя, какая дидактическая задача решена цифровым методом, а какая живым взаимодействием, что развивает методологическую рефлексию [4; 6].

Классно-урочная система демонстрирует высокую устойчивость не потому, что она не успевает за техническим прогрессом, а потому что она решает фундаментальную задачу, массовую социализацию и систематическое обучение в условиях ограниченных ресурсов (время учителя, дисциплина, мотивация), и цифровые инновации не должны отменять эту систему, но могут её дополнить и усилить на тех этапах, где традиционные методы недостаточно эффективны [8]. Предложенная в нашей статье трехуровневая методологическая структура (аксиологический, дидактический и инструментальный уровни) и понятие «гибридного дидактического цикла» позволяет осуществлять интеграцию системно, избегая как технооптимизма, так и консервативного отторжения. Ключевой вывод методологического характера состоит в том, что интеграция передового цифрового опыта возможна тогда, когда он подчиняется логике классно-урочной системы, а не пытается её подчинить себе. Таким образом, учитель остаётся архитектором урока, а цифровые инструменты его послушными средствами. Будущее не за цифровой школой без учителя и не за доцифровой школой без технологий, а за рефлексивным гибридом, где выбор среды каждый раз определяется педагогической целесообразностью [6].

Список литературы

1. Асмолов А.Г. Цифровая социализация в контексте развития личности / А.Г. Асмолов, А.Л. Семенов // Вопросы психологии. – 2022. – № 6. – С. 3–15.
2. Гуревич П.С. Психология и педагогика / П.С. Гуревич. – М.: Проект, 2004. – С. 59. EDN QXGZVX
3. Давыдов В.В. Формирование учебной деятельности школьника / В.В. Давыдов, И. Ломпшер, А.К. Маркова. – М.: Просвещение, 1992. – С. 20–29.

4. Коменский Я.А. Великая дидактика / Я.А. Коменский // Избранные педагогические сочинения. – М.: Педагогика, 1982. – С. 118–134.

5. Корешникова Ю.Н. Эффективность цифровых платформ в школе / Ю.Н. Корешникова, Е.В. Фролова // Когнитивный анализ. – 2024. – №1. – С. 34–44.

6. Полат Е.С. Теория и практика дистанционного обучения / Е.С. Полат. – М.: Академия, 2022. – С. 12–15.

7. Уваров А.Ю. Цифровая трансформация школы: от технологий к педагогике / А.Ю. Уваров // Вопросы образования. – 2022. – № 1. – С. 8–27.

8. Щербаков В.С. Гибридный урок: дидактический конструктор для учителя / В.С. Щербаков, Е.В. Кузьмина // Народное образование. – 2023. – № 5. – С. 112–119.