

Капран Василий Вячеславович

студент

Научный руководитель

Синицын Юрий Николаевич

д-р пед. наук, доцент, профессор

ФГБОУ ВО «Кубанский государственный университет»

г. Краснодар, Краснодарский край

DOI 10.31483/r-167730

**ПРОБЛЕМАТИКА МЕТОДОЛОГИЧЕСКОГО СОДЕРЖАНИЯ
ФИЛОСОФСКИХ И ОБЩЕНАУЧНЫХ ПОНЯТИЙ
В СВЕТЕ ВСЕОБЩЕЙ ТЕОРИИ РАЗВИТИЯ**

***Аннотация:** в статье рассматривается проблематика общенаучной категории «представление» в контексте традиционной позитивистской методологии науки и современного научно-философского подхода, основанного на «Всеобщей теории развития». Показаны принципиальные расхождения в понимании категории «представление» в рамках данных парадигм, а также особенности её усвоения учащимися в зависимости от содержания научно-методологической концепции.*

***Ключевые слова:** представление, научная методология, понятие, позитивизм, всеобщая теория развития, парафилософия, язык, речь, рефлексия, рассудок, разум.*

В современной научной методологии обучения устоялось мнение, что философские и общенаучные методы, понятия существуют как не требующие критики положения, которыми как готовыми мыслительными заготовками должны пользоваться преподаватели, студенты, научные сотрудники и т. д. Развитие же этих положений мыслится как простое прибавление, уточнение в связи с появляющимися новыми фактами в науке. Само же основание понимания данных методов и понятий берётся как незыблемое, а исследователи, занимающиеся методологией,

не поднимают вопросов о коренном пересмотре общенаучных и философских методов. И действительно может показаться, что современная наука владеет самым передовым научно-понятийным аппаратом, который должен обновляться реформами внутри методологии науки. А те, кто работает вне данной парадигмы развития методологии, считаются маргиналами и подвергаются скрытой обструкции.

Но практика обучения студентов в вузах, в особенности студентов специальностей, связанных по работе с общественным или индивидуальным сознанием, сталкивается с непониманием самими обучающимися философских и общенаучных категорий и понятий сознания. Студенты берут представление современной научной методологии о сознании, о его структуре, о категориях сознания, о логике и попадают впросак [9, с. 142–158]. И это связано не с недостатком обучения самих студентов, а с коренным изъяном современной научной методологии, которой обучают студентов. Но в чём же заключается суть этой проблемы в обучении понятийному мышлению при первом приближении, то есть «представлении»?

Говоря о формировании философских и общенаучных методов, то есть о понятийном мышлении, мы в первую очередь должны взять понятие «представление», понятие в неотрефлексированной форме представления, через его раскрытие тем самым обрести возможность понять рассудочную деятельность, её формирование, развитие, превращение в разумную форма – понятийную деятельность [2; 3, с. 27–37].

Как на сегодня предстаёт в методологии науки «представление», какова сущность этой категории в ней? Современная научная методология на первый взгляд кажется конгломератом разнообразных философий, мнений, течений, которые в зависимости от субъективного предпочтения автора используются как методология и методы познания. Но это лишь внешняя видимость [4, с. 36]. На самом же деле вся методология науки имеет общую платформу – позитивистскую философию, которая по мнению её приверженцев философией не является, а, наоборот,

существует как настоящая «научная методология», которая борется с «философской метафизикой». При более же пристальном изучении можно обнаружить, что позитивизм действительно не является философией, а обнаруживает себя как парафилософия, то есть мнение учёных о своём собственном методе познания [10, с. 17–25]. Такое мнение не может быть ничем, кроме как пустым способом познания, то есть опрокидыванием когнитивной «сетки» профессионального мышления на предметы, стоящие за границами профессиональной kompetencii. Такая «философия» сыскала популярность среди множества исследователей в связи с нежеланием и неумением освоить передовые философские и общенаучные методы, такие как «Всеобщая теория развития» (ВТР). А в связи с этим такое мнение «опускается» вниз по образовательной лестнице и затрагивает студентов вузов и СПО, учащихся школы, что строго негативно сказывается на обучении учащихся, ухудшении их логической подготовки, несформированности их сознания как целостного, системного сознания. Для учащихся научная методология предстаёт как набор разрозненных определений, которые не имеют даже формальной связи и для подавляющего большинства остаётся хаосом терминов [5, с. 52–55]. Небольшая часть студентов в процессе обучения осваивает научную методологию, но по преимуществу как систему представлений, а не как ВТР.

Но какие представления формируются у студентов и являются ли они представлениями с точки зрения ВТР? Позитивистская парафилософия рассматривает представления как «пучок» ощущений, как простое сложение информации органов чувств в картинку, которая отпечатывается в памяти индивида. И здесь наиболее важным моментом является то, что формирование представления – это строго субъективный, индивидуальный процесс, восприятие философского «робинзона». Такая позиция не случайно повторяется у приверженцев позитивистской парафилософии, а является индивидуальным восприятием, относящимся к внешней рефлексии и поэтому остающимся формальной, несистематической диалектикой, парадилектикой. Представление, взятое в таком ключе, начинает

обладать двумя существенными чертами: источником может служить только индивидуальный жизненный опыт, и формами этого опыта служат индивидуальные психологические образования. Тот факт, что всякий опыт в виде психологического образования может быть выражен словесно, никак не изменяет вышеуказанные черты. Считается само собой разумеющимся, что ощущения выражаются с помощью языка, речи. Поэтому позитивизм в XX веке формализует основной вопрос своей деятельности как разработку языка науки, который даст возможность наиболее полно выражать индивидуальные ощущения в словах [8, с. 36–37]. В таком ключе проводились исследования появления языка, речи, сводящие их природу либо к функции головного мозга, либо к заложенной на основе ДНК информации, либо к заложенному коллективным договором «о словах» [7, с. 154–156]. Все эти подходы к пониманию языка также исходили из принципа индивидуала-«робинзона», что приводило к формальному доказательству принципов позитивизма на основе слов-знаков. Хотя эти теории возникновения языка сами же были опровергнуты дальнейшими эмпирическими данными науки. Но на данный момент приверженцы позитивистской парафилологии игнорируют данный факт или пытаются его оспаривать. Что позитивизму не мешает оставаться платформой современной методологии науки индустриального общества. Таким образом, позитивистская парафилология понимает «представление» как ощущения в форме психических образований, выраженных в словах, источником которых является либо коллективный договор внутри общества, либо специфически врождённая способность человека. Поэтому согласно такому пониманию, составить представление означает облечь субъективные индивидуальные ощущения в форму случайных слов или же придумывание новых слов для такого выражения.

Такой позитивистской позиции противостоит позиция «Всеобщей теории развития» (ВТР) [1, с. 6–21]. Данная теория исходит из ровно противоположных предпосылок, которые берёт позитивизм как источник представления. В первую очередь ВТР утверждает, что источником представлений являются ощущения, но ощущения не просто как психофизический акт индивида, а восприятие челове-

ком как частью общества, сознание которого обусловлено его общественным бытием, и выраженное общественным инструментом – языком [6, с. 50–53]. Источником языка берётся историческое развитие общества как интегративной структуры производства материальной и духовной жизни человека, а потому берётся как объективное развитие. Рассмотрение общества в таком ключе исходит не из предпосылки индивида-«робинзона», который случайно соединяется с другими такими же индивидами, а как межсубъектное отношение в производстве и удовлетворении индивидуальных потребностей распределением общественного продукта. Тем самым содержанием представлений становится не просто ощущение как таковое изолированного индивида, а берутся как ощущения, возникающие в совместной деятельности с другими индивидами по преобразованию продукта природы, что предполагает канал коммуникации, который в развитой форме предстаёт языком, речью. Именно поэтому мы должны говорить о языке как первой форме усвоения общественной культуры. Язык выступает для человека как объективные формы, которыми он должен обработать свои чувственные впечатления, чтобы потом выразить в речи, тем самым передав содержание индивидуального восприятия в общественной форме. Эта форма выступает структурой содержания, а потому она является активной основой формализации восприятия человеком мира, создаёт его внутреннюю речь, организует его память. А потому, когда мы говорим, что человек выражает своё ощущение в человеческой форме, то это выражение может быть только в существующих в обществе языковых формах. Всё остальное богатство чувственного восприятия отсекается этими формами, а потому становится невыразимым в речи для индивида, а если и выражаемым, то бессодержательным для общества, а потому не имеющим смысла. Примером такого могут служить дети, которые придумывают из звуков слова, выражающие их чувственное содержание, но кроме них никому неизвестные. Таким образом, ВТР понимает язык не как звуки, издаваемые речевым аппаратом, а как общественные структуры, которые могут быть выражены звуками, пластикой тела, жестами, тактильными ощущениями, письмом и прочими формами общения, которые исторически возникают в обществе и входят в его обиход.

Исходя из такого понимания природы языка, можно наблюдать, что сам язык внутри себя начинает выступать как диалектическое противоречие. В раздвоении единого мы наблюдаем то, что с одной стороны язык – это общественный (всеобщий) инструмент интеграции деятельности отдельных индивидов, тем самым подчиняющий их волю необходимости производства, а с другой стороны язык выступает формами индивидуальной мыслительной деятельности (особенное и отдельное), которая существует как внутренняя речь индивида, саморефлектирующий диалог самого с собой. В этом противоречии мы наблюдаем самораздвоение сознания с постоянным анализом и синтезом, поэтому на этом основании мы говорим о рассудочной и разумной деятельности. Производство абстракций и восхождение от абстрактного к конкретному – это реальная действительность именно человеческого сознания. Животные тоже производят абстракции (условный рефлекс), но они в своём сознании не отделяются от своей же абстракции, не могут рассмотреть её как объект деятельности. Человек же обладает такой способностью, а даётся она ему общественным производством орудий труда, которые выступают как «неорганическое тело человека», опосредующим звеном между организмом и природой. Именно в категории «опосредование» заложен инструмент выделения человечества из природы, а развитие понимания этой категории в индивиде – важнейшая веха в развитии воспитательной деятельности по образованию личности. Началом усвоения этой категории в содержательном ключе является усвоение понимания «представления» с точки зрения ВТР. Ясное понимание понятия «представление» может быть единственным первым шагом на пути развития студентов как личностей и развития знаний об общенаучной методологии. Без этого понимания невозможно сделать следующий шаг к пониманию «понятия» как общенаучной категории, то есть к разумному мышлению, к рефлектирующей личности. Развитие общественного сознания (научной методологии) тождественно развитию индивидуального сознания.

Список литературы

1. Босенко В.А. Всеобщая теория развития / В.А. Босенко. – Киев, 2001. – 468 с.

2. Бурик М.Л. Виртуализированный мир капитализма: монография / М.Л. Бурик. – М.: Знание-М, 2022. – 364 с. DOI 10.38006/00187-156-9.2022.1.364. EDN TFCLSK
3. Вазюлин В.А. Становление метода научного исследования К. Маркса: логический аспект / В.А. Вазюлин. – М.: Ленанд, 2021. – 222 с.
4. Гегель Г.В.Ф. Энциклопедия философских наук. Ч.1. Логика / Г.В.Ф. Гегель. – М.: Мысль, 1975. – 400 с.
5. Железовская Г.И. Педагогическая технология формирования понятийного диалектического мышления у студентов: дис. ... д-ра пед. наук: 13.00.01 / Г.И. Железовская. – Екатеринбург, 1994. – 368 с. EDN QCYKLB
6. Ильенков Э.В. Диалектика абстрактного и конкретного в научно-теоретическом мышлении / Э.В. Ильенков. – М.: Росспэн, 1997. – 464 с.
7. Плеханов И.А. Д.И. Дубровский и Э.В. Ильенков: неоконченный спор о природе психики и идеальном / И.А. Плеханов // Вестник Нижегородского университета им. Н.И. Лобачевского. Серия: Социальные науки. – 2007. – №1(6). – С. 153–162. EDN IWQVYN
8. Поппер К. Логика научного исследования / К. Поппер; пер. с англ.; под общ. ред. В.Н. Садовского. – М.: Республика, 2005. – 447 с.
9. Сегал А.П. Генезис и структура обыденного сознания: дис. ... канд. филос. наук: 09.00.11 / А.П. Сегал. – М., 2014. – 183 с. EDN KLMHUN
10. Семенов Ю.И. Введение в науку философии: кн. 1. Предмет философии, ее основные понятия и место в системе человеческого знания / Ю.И. Семенов. – М.: Либроком, 2013. – 224 с.