

Манукян Анжела Дживановна

магистрант

Научный руководитель

Бойкова Марина Борисовна

канд. пед. наук, доцент

ФГБОУ ВО «Кубанский государственный университет»

г. Краснодар, Краснодарский край

АЛГОРИТМ ВНЕДРЕНИЯ ИСКУССТВЕННОГО ИНТЕЛЛЕКТА В СИСТЕМУ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ

***Аннотация:** актуальность. в статье рассматривается проблема влияния искусственного интеллекта на сферу образования. Представлено ключевое определение ИИ, его характеристики и этические регуляторы, включая Кодекс этики в сфере ИИ. Особое внимание уделяется проблеме использования ИИ в студенческих работах. В качестве решений предлагается обучение педагогов работе с ИИ, пересмотр оценочных средств в пользу заданий, требующих критического мышления. Формулируются принципы критического отношения обучающихся к ИИ: ответственность за результат остаётся за человеком, а зависимость от технологии несёт когнитивные риски.*

***Ключевые слова:** искусственный интеллект, студенты, ИИ в образовании, ИИ в системе высшего образования.*

На современном этапе развития цифрового общества искусственный интеллект (далее – ИИ) перестал быть исключительно предметом теоретических исследований и превратился в один из ключевых факторов социально-экономической динамики. В отличие от предшествующих волн автоматизации, ориентированных на физический или алгоритмически жестко заданный труд, современный этап (иногда обозначаемый как «генеративная революция») характеризуется проникновением ИИ в сферы, традиционно считавшиеся прерогативой человека:

генерация связных текстов, написание программного кода, синтез изображений, логический вывод и принятие решений в условиях неопределенности.

В настоящее время не существует универсального и общепринятого определения искусственного интеллекта (ИИ). Это связано с тем, что понятие ИИ постоянно развивается, что делает его терминологически сложным для точного определения. Согласно статье 5 Национальной стратегии развития ИИ до 2030 г., утвержденной Указом Президента Российской Федерации (Стратегия) от 10 октября 2019 года ИИ – это «совокупность технологических решений, способных имитировать когнитивные функции человека и достигать результатов, как минимум сопоставимых с человеческим интеллектом, что также включает в себя способность к самообучению и поиску решений без заранее заданных алгоритмов». В нем также указано, что к таким технологическим решениям относятся инфраструктура информационно-коммуникационных технологий, программное обеспечение (в том числе с использованием методов машинного обучения), процессы и услуги по обработке данных и поиску решений [2].

И.В. Понкин и А.И. Редькина также выделяют характеристики ИИ:

а) автономность и стремление к саморазвитию. Под автономностью понимается способность ИИ самостоятельно выполнять возложенные на него функции с определенными показателями качества и безопасности;

б) способность распознавать различные виды информации, моделировать среду, принимать решения и исполнять их;

в) самореферентные, автономные и глубокие возможности самообучения, поддерживаемые методами машинного обучения, такими как нейросетевое моделирование и мультиагентное моделирование;

г) способность выполнять функции, традиционно считавшиеся прерогативой человека, включая накопление и использование опыта [2; 3].

В 2021 году был подписан Кодекс этики в сфере искусственного интеллекта (далее – Кодекс), который устанавливает общие этические принципы и стандарты поведения, которыми следует руководствоваться участникам отношений в

сфере искусственного интеллекта в своей деятельности, а также механизмы реализации положений настоящего Кодекса.

Сам Кодекс этики состоит из трех глав: принципы этики и правила поведения; необходимо осознать ответственность при создании и использовании ИИ; ответственность за применения ИИ всегда несет человек.

Сектор образования оказался одним из наиболее чувствительных к внедрению генеративного ИИ.

Согласно проведенному исследованию НИУ ВШЭ, искусственный интеллект, особенно генеративный, уже стал рутинным инструментом для подавляющего большинства студентов – 87% опрошенных [1].

Студенты ценят ИИ прежде всего за экономию времени – 75% респондентов. При этом 82% практикуют фактчекинг, а 61% не доверяют ИИ итоговые дипломные работы. С одной стороны, студенты положительно воспринимают помощь ИИ, с другой – почти 78% из тех, кто чувствует зависимость от него, относятся к этому нейтрально или положительно, что создает риск постепенной деградации собственных когнитивных навыков.

На наш взгляд, ключевым в исследовании стал то, что в 85% случаев преподаватели не распознают использование ИИ в работах. Это свидетельствует о том, что традиционные формы контроля и оценки (рефераты, эссе, типовые домашние задания) утрачивают свою ценность в условиях широкой доступности генеративных моделей. Многие педагоги не обладают необходимыми компетенциями для распознавания текстов, созданных нейросетями, а также не имеют чёткого представления о способах реагирования на такие случаи. При этом студенты активно применяют ИИ в повседневной учебной деятельности, что создаёт технологический разрыв между участниками образовательного процесса. Как следствие, возникает риск снижения объективности оценивания и размывания представлений о реальном уровне подготовки обучающихся.

Для преодоления сложившейся ситуации необходимо организовать целенаправленное обучение преподавателей работе с ИИ, включающее как технические аспекты (распознавание сгенерированных текстов), так и методические

(проектирование заданий, выполнение которых предполагает критическое мышление, устную аргументацию или обращение к личному опыту и не может быть полностью делегировано нейросети). Кроме того, целесообразно разработать и внедрить четкие правила использования ИИ в учебном процессе с разграничением допустимых и недопустимых сценариев. Реализация указанных мер позволит повысить объективность оценки знаний и сохранить академическую ценность образовательных результатов.

Таким образом, на основании вышеизложенного можно сделать следующие выводы.

1. *ИИ расширяет возможности, но не заменяет мышление.* Отказ обучающегося от критической оценки и самостоятельной переработки результатов, полученных с помощью ИИ, по нашему мнению, может привести к редукции ключевых когнитивных навыков.

2. *Ответственность всегда на человеке.* Как указано в Кодексе этики ИИ, ответственность за применение ИИ несет человек. Ошибка, галлюцинация ИИ, плагиат или нарушение этики – ответственность студента, а не алгоритма. Без критической проверки ИИ становится не инструментом, а источником дезинформации.

3. *Развитие собственных навыков как приоритет.* ИИ должен использоваться для ускорения рутины (поиск данных, форматирование, первичный анализ), чтобы высвободить время для сложных когнитивных задач: формулировки собственной позиции, креативного решения. Если студент поручает ИИ и рутину, и творчество – он не развивается.

4. *Осознанная зависимость – это риск.* Тот факт, что 77,6% зависимых от ИИ студентов оценивают это нейтрально или положительно является тревожным сигналом. Студентам необходимо формировать критическое отношение, которое подразумевает: а) способность выполнить ту же задачу без использования ИИ (хотя бы в учебных целях); б) осознанный выбор, позволяющий определять, когда применение ИИ уместно, а когда – нет.

5. Педагоги нуждаются в целенаправленной подготовке к работе с ИИ. Поскольку 85% преподавателей не распознают использование ИИ в работах студентов, требуется: а) обучение педагогов распознаванию сгенерированных текстов; б) пересмотр форм контроля (устные ответы, анализ личного опыта, защита проектов); в) внедрение четких правил использования ИИ в вузе. Без этого объективность оценки знаний снижается.

Исходя из выводов и теоретического анализа литературы, нами предлагается следующий алгоритм внедрения искусственного интеллекта в образовательный процесс вуза.

1. Организация и проведение комплексного обучения работе с системами искусственного интеллекта для всех субъектов образовательной деятельности – как для преподавательского состава, так и для обучающихся, – что является будет являться необходимым условием формирования цифровых компетенций и ответственного использования ИИ.

2. Разработка и утверждение нормативного акта, регламентирующего этические и правовые аспекты применения искусственного интеллекта в учебном процессе, включая вопросы академической честности, авторства, конфиденциальности данных и границ допустимого использования искусственного интеллекта.

3. Пересмотр и адаптация фондов оценочных средств с учетом новых образовательных реалий: трансформация традиционных форм оценок в сторону заданий, развивающих критическое мышление, творческий подход, а также расширение доли устных ответов и аудиторной работы.

Список литературы

1. Исследование НИУ ВШЭ: 87% студентов используют ИИ в обучении // НИУ ВШЭ. – URL: <https://www.hse.ru/news/edu/1038459152.html> (дата обращения: 12.04.2026).

2. Ларчев Д.В. Искусственный интеллект: понятие, признаки, классификация / Д.В. Ларчев // Правовой альманах. – 2024. – №1(32). – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/iskusstvennyy-intellekt-ponyatie-priznaki-klassifikatsiya> (дата обращения: 12.04.2026).

3. Понкин И.В. Искусственный интеллект с точки зрения права / И.В. Понкин, А.И. Редькина // Вестник РУДН. Серия: Юридические науки. – 2018. – №1. – С. 91–109. – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/iskusstvennyy-intellekt-s-tochki-zreniya-prava> (дата обращения: 12.04.2026). DOI 10.22363/2313-2337-2018-22-1-91-109. EDN YVXKVA