

Михальская Дарья Сергеевна

студентка

ФГБОУ ВО «Кубанский государственный университет»

г. Краснодар, Краснодарский край

ПРОЕКТНОЕ ОБУЧЕНИЕ

В РАМКАХ ОСНОВНОГО ОБЩЕГО ОБРАЗОВАНИЯ:

ПРИВЛЕКАТЕЛЬНОСТЬ УЧЕБНЫХ ПРОЕКТОВ РАЗНОГО ТИПА ДЛЯ УЧАЩИХСЯ МЛАДШЕГО ПОДРОСТКОВОГО ВОЗРАСТА

Аннотация: в статье рассматривается привлекательность различных форм проектной деятельности для учащихся младшего подросткового возраста, определенная в результате исследования, проведенного опросным методом. Делается вывод о том, что для учащихся младшего подросткового возраста наибольший интерес представляют творческие и ролевые проекты.

Ключевые слова: технологии проектного обучения, проектное обучение, проектный метод, активное обучение, методы активного обучения.

Государственный образовательный стандарт предписывает, что в результате освоения образовательной программы ученик должен получить не только новые знания, но и умения – в том числе умение осуществлять проектную деятельность в рамках одной или нескольких дисциплин [8]. Однако, несмотря на возвращение проектов как метода обучения в систему российского образования, существуют сложности с внедрением проектного обучения в школьный образовательный процесс. В учебных заведениях среднего звена отсутствует единый подход не только к реализации проектной деятельности, но даже к ее определению, пониманию ее сути и целей. Эффективность различных видов проектов с точки зрения формирования знаний, умений и навыков у российских школьников, а также привлекательность проектов разного типа для детей тоже мало изучены [1].

Существует различие в подходах к проектному обучению в западной (европейской, американской) и в отечественной традициях [6]. Среди зарубежных ученых, принимающих участие в разработке проектного метода обучения, наиболее

известны Джон Дьюи и Уильям Килпатрик. Джон Дьюи разрабатывал и продвигал методы активного обучения. Он считал, что знания, получаемые ребенком в школе, должны находить жизненное применение, готовить ребенка к решению реально существующих проблем и вдохновлять его на достижение благополучия в жизни, становление полноценным и успешным членом общества. При этом, по системе Дж. Дьюи, необходимо было учитывать возрастные особенности детей: их стремление общаться со сверстниками, потребность в играх, самовыражении, естественное любопытство [2; 3]. Именно стремление связать с жизнью знания, приобретаемые детьми, а также разнообразить и адаптировать методы обучения, стало основой вклада Дж. Дьюи в разработку проектного обучения.

Развивать идеи Дж. Дьюи в собственном ключе продолжил его ученик, У. Килпатрик [4]. У. Килпатрик выступал против репродуктивного, воспроизводящего обучения; он полагал, что передача готового знания от учителя к ученику и классно-урочная система неэффективны при обучении, поскольку не способствуют развитию самостоятельной развитой личности. Дж. Дьюи, собственный наставник У. Килпатрика, критиковал такой радикальный подход [6]: он не поддерживал полный отказ от традиционного обучения и считал его необходимой основой, которую необходимо создавать и использовать в связке с проектным методом – незаменимым инструментом, который поможет детям связать полученные знания с жизнью.

Взгляды Дж. Дьюи и У. Килпатрика на преимущества «самостоятельно добытого» знания над знанием, полученным от учителя в готовом виде, легли в основу американского и европейского подхода к проектному обучению в школе [5].

Е.С. Полат, классический отечественный исследователь данной проблемы, описывает проектную деятельность как «способ достижения дидактической цели через детальную разработку проблемы (технология), которая должна завершиться вполне реальным, осязаемым практическим результатом, оформленным тем или иным образом» [7]. Ключевым моментом определения в отечественной традиции становится конкретный результат проекта, продукт в той или иной форме, в то время как в западной традиции проектная деятельность предполагает

«обучение в процессе практической деятельности», результатом которого иногда становится некий практический результат, а иногда – только научное знание, добытое на собственном опыте. Часть видов учебной активности, которую в Европе и США классифицируют как проектную деятельность, в российском образовательном процессе определялась бы как лабораторная работа [9; 10].

ФГОС определяет следующие виды учебных проектов:

- практико-ориентированный проект;
- научно-исследовательский проект;
- информационный проект;
- творческий проект;
- ролевой проект [8].

Перед исследованием эффективности применения проектов разного типа в учебном процессе (с точки зрения формирования знаний, умений и навыков у детей, а также повышения их учебной мотивации и интереса к дисциплине) представляется необходимым получить представление о том, какие типы учебных проектов представляют интерес для учащихся разного возраста.

В связи с этим на базе МБОУ СОШ №19 г. Химки Московской области было проведено исследование привлекательности проектов разного типа для учащихся младшего подросткового возраста. В исследовании приняли участие 146 подростков – учащиеся пятых, sixthых и седьмых классов в возрасте от 12 до 15 лет, из них 62 девочки и 84 мальчика.

Исследование проводилось методом опроса. Опросник включал три вопроса. В первом вопросе детям предлагалось выбрать интересующие их виды проектов, при этом на примерах пояснялось, как могут выглядеть проекты каждого типа. Вопрос предполагал возможность выбора нескольких ответов.

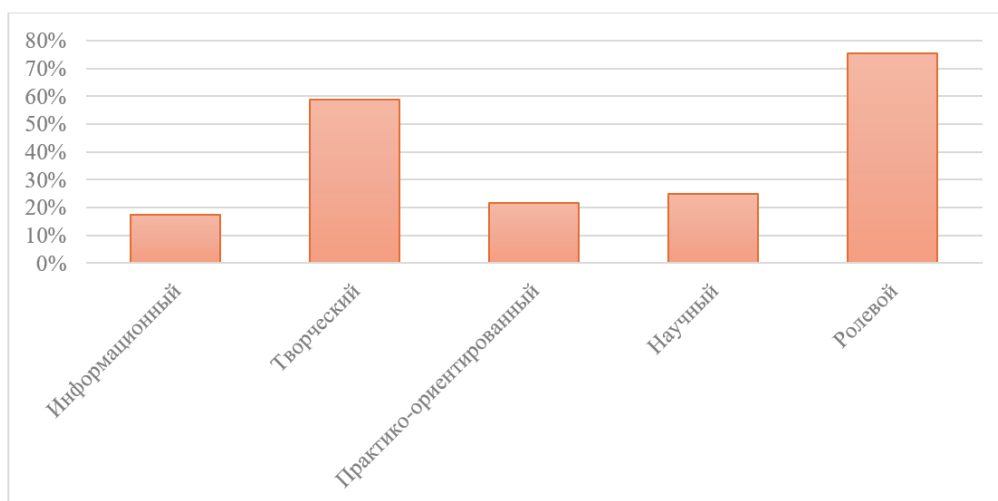


Рис. 1. Ученики, заинтересованные в проектах разного вида

Во втором вопросе исследовалось мнение детей по желаемому формату работы над проектом. Предлагалось выбрать наиболее желаемый формат работы: индивидуальный, в парах или групповой (в группах по 3–5 человек). Вопрос допускал выбор нескольких вариантов ответа.

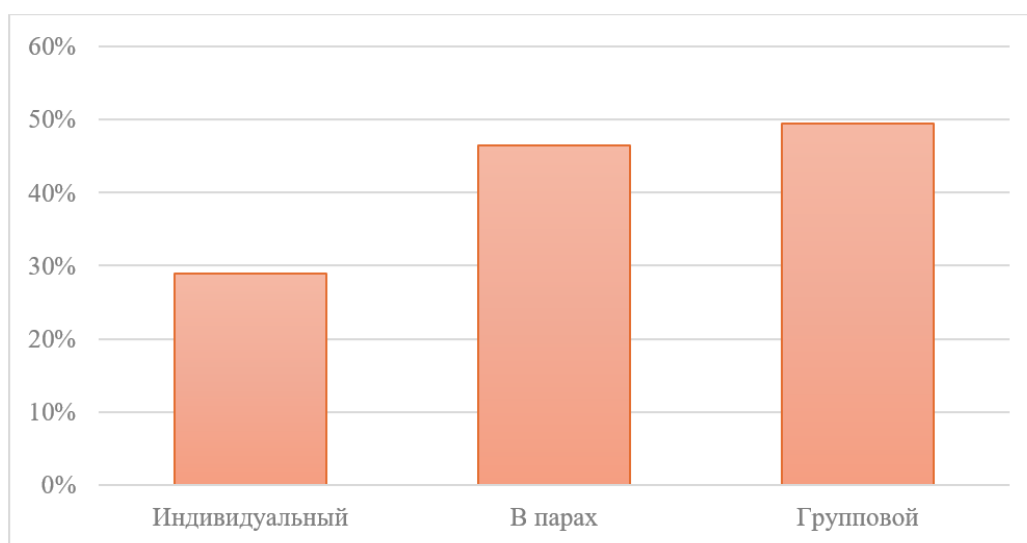


Рис. 2. Ученики, заинтересованные в разных формах проектной работы

Наконец, третий вопрос выявлял общую заинтересованность подростков в проектной деятельности. Учащимся предлагалось решить, хотят они участвовать в школьном проекте, не хотят или затрудняются ответить. Вопрос предполагал выбор одного варианта ответа.

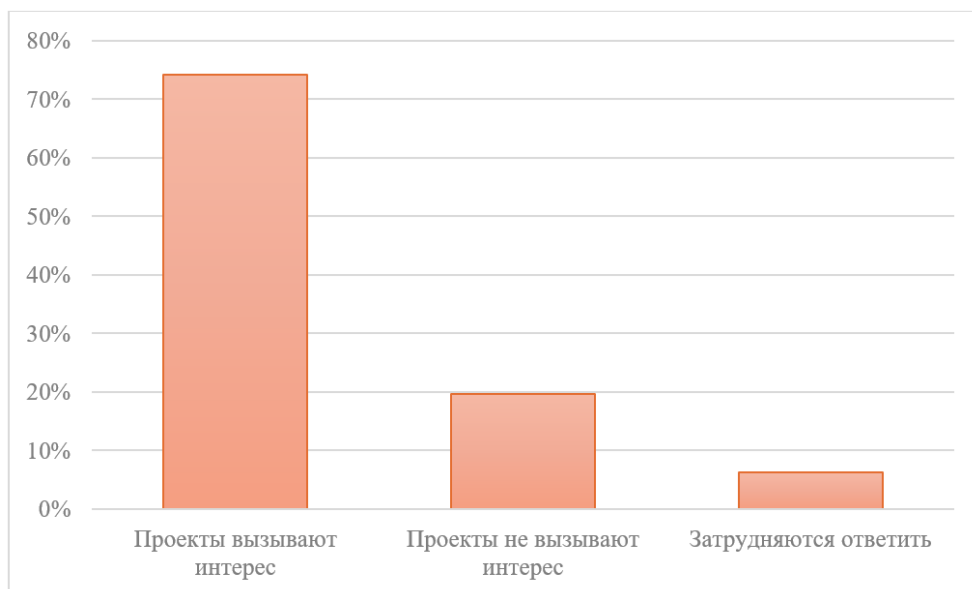


Рис. 3. Уровень интереса подростков к участию в проектной деятельности

Таким образом, анализ результатов исследования позволил сделать следующие выводы. Наибольший интерес для учащихся младшего подросткового возраста представляют творческие (59% заинтересованных детей) и ролевые проекты (75% заинтересованных детей); информационные, практико-ориентированные и научно-исследовательские проекты вызывают значительно меньше интереса (18%, 22% и 25% заинтересованных соответственно). Меньше трети учащихся (29%) отдадут предпочтение самостоятельной работе над проектом, большая часть подростков заинтересована в совместной работе с одноклассниками, что согласуется с ведущей деятельностью на их этапе развития (межличностным общением). При этом работа в парах и работа в малых группах представляются детям почти одинаково привлекательными (зафиксировано 46% заинтересованных в работе в парах и 49% заинтересованных в работе в группах). Также было выявлено, что большинство детей (74% опрошенных) заинтересованы в проектной деятельности и хотели бы принять участие в работе над проектом в рамках учебного процесса.

Список литературы

1. Асадова Н.З. Метод проектов: три матрешки / Н.З. Асадова // Образовательная политика. – 2019. – №1-2. – С. 77–78.

2. Дьюи Дж. Школа и общество / Дж. Дьюи. – М., 1924. – С. 7–41.
3. Дьюи Дж. Школа и ребенок / Дж. Дьюи. – М., 1921. – С. 5–20.
4. Корнетов Г.Б. Метод проектов У.Х. Килпатрика. Часть 1. Сущность и становление метода / Г.Б. Корнетов // Инновационные проекты и программы в образовании. – 2020. – №5. – С. 16–20. EDN FYHHVO
5. Корнетов Г.Б. Метод проектов У.Х. Килпатрика. Часть 2. Особенности метода / Г.Б. Корнетов // Инновационные проекты и программы в образовании. – 2020. – №6. – С. 19–27. EDN EIMHGM
6. Пелагейченко Н.Л. Метод проектов: история возникновения и развития / Н.Л. Пелагейченко // Методические ориентиры. – 2013. – №3 (3).
7. Полат Е.С. Новые педагогические и информационные технологии в системе образования / Е.С. Полат. – М., 2000.
8. ФГОС. Основное общее образование: приказ Минобрнауки России от 17.12.2010 №1897 (ред. от 11.12.2020).
9. Beckett G. Global Perspectives on Project-Based Language Learning, Teaching, and Assessment: Key Approaches, Technology Tools, and Frameworks / G. Beckett, T. Slater. – Oxon: Routledge, 2019.
10. Bender W. Project-Based Learning: Differentiating Instruction for the 21st Century / W. Bender. – Thousand Oaks, CA: Corwin Press, 2012. – P. 42–43.