

*Камышева Марина Валериевна*

магистрант

ФГБОУ ВО «Кубанский государственный университет»

г. Краснодар, Краснодарский край

## **РАЗВИТИЕ ПРОФЕССИОНАЛЬНОЙ ГОТОВНОСТИ ПЕДАГОГОВ К ВОВЛЕЧЕНИЮ СЕМЬИ В ДОСУГОВУЮ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ ДОШКОЛЬНИКОВ: ЭКСПЕРИМЕНТАЛЬНОЕ ИССЛЕДОВАНИЕ**

***Аннотация:** в статье рассматривается проблема подготовки педагогических кадров дошкольных образовательных организаций (ДОО) к проектированию партнерского взаимодействия с семьями воспитанников в сфере досуга. Представлены результаты экспериментального исследования, включающего диагностику профессиональных дефицитов педагогов и апробацию модульной программы повышения квалификации. Особое внимание уделено переходу от традиционных трансляционных форм досуга к моделям соучастующего проектирования (ко-планирования). Доказана эффективность использования таких инструментов, как конструкторы сценариев, матрицы родительских ролей и инклюзивный дизайн событий.*

***Ключевые слова:** дошкольное образование, досуговая деятельность, партнерство с семьей, профессиональная готовность педагога, соучастующее проектирование, инклюзивная среда.*

*Введение.*

Актуальность темы. Современная система дошкольного образования выстраивается на принципах партнерства детского сада и семьи, что отражено в ФГОС ДО, нормативных документах о развитии воспитательной среды и семейной политики. Именно в сфере досуга – как пространства добровольного, эмоционально насыщенного общения – открываются наилучшие возможности для укрепления ценностей детства, развития инициативы и творчества детей, формирования у родителей позитивных практик совместного времяпрепровождения. Однако практика показывает, что вовлечение семьи в досуговую деятельность

дошкольников остается методически и организационно сложной задачей: педагоги сталкиваются с дефицитом готовых моделей и сценариев, недостаточными коммуникативными и проектными навыками, неуверенностью в работе с разными категориями семей, ограниченностью времени, а также с неодинаковой мотивацией и занятостью родителей.

Трансформация системы дошкольного образования в соответствии с требованиями ФГОС ДО диктует необходимость перехода от информирования родителей к реальному субъект-субъектному партнерству. Досуговая деятельность, обладая высоким эмоциональным и развивающим потенциалом, выступает оптимальной площадкой для такой интеграции. Однако практика показывает наличие противоречия между нормативно закрепленной установкой на партнерство и реальной «закрытостью» ДОО, где досуг часто сводится к формализованным праздникам с пассивным участием родителей. Ключевым барьером выступает недостаточная подготовка педагогов к реализации фасилитационных и проективных функций в работе с семьей.

#### *Методология и методы исследования.*

Целью исследования стала разработка и экспериментальная проверка системы подготовки педагогов к вовлечению семьи в досуг дошкольников. Профессиональная готовность рассматривалась нами как интегративное образование, включающее семь компонентов: мотивационно-ценностный, когнитивный, коммуникативно-партнерский, операционально-технологический, инклюзивный, цифрово-медийный и рефлексивно-оценочный.

Эффективность модели усиливается при соблюдении принципов партнерства и добровольности участия, культуросообразности, вариативности форм, учета семейного уклада и ресурсов сообщества, а также при административной поддержке и методическом сопровождении.

Эмпирическая база исследования включила 15 педагогов и 40 родителей. Инструментарий включал анкеты готовности (шкала Лайкерта), экспертные чек-листы качества досуговых событий и методы математической статистики (критерий Вилкоксона).

*Результаты констатирующего этапа.*

Первичная диагностика выявила преобладание у педагогов «технологического барьера». При высоком уровне осознания значимости семьи (75%), лишь 25% респондентов готовы делегировать родителям субъектные роли на этапе планирования досуга. Наиболее низкие показатели зафиксированы по шкалам «Проектирование инклюзивной среды» (средний балл 2,1 из 5) и «Владение методами фасилитации» (средний балл 2,3). Выявлена доминанта «отчетной педагогики», ориентированной на внешнюю демонстративность, а не на глубину детско-родительского взаимодействия.

Диагностика позволила зафиксировать ряд критических дефицитов.

Мотивационно-ценностный компонент: 75% опрошенных педагогов отмечают высокую значимость семьи для развития ребенка, однако лишь 25% видят в родителе полноправного субъекта проектирования досуга. Преобладает директивная позиция («педагог задает – родитель исполняет»).

Операционально-технологический компонент: наиболее низкие показатели получены по шкалам «Проектирование инклюзивной среды» (средний балл 2,1 из 5) и «Владение методами фасилитации» (средний балл 2,3 из 5). Педагоги затрудняются в создании условий для детей с разным темпом деятельности и в управлении динамикой групп «родитель-ребенок».

Коммуникативно-партнерский компонент: 80% педагогов используют только трансляционные каналы связи (чаты, объявления). Практически отсутствуют форматы предпроектного обсуждения тем досуга с родителями, что указывает на слабую вовлеченность семей в процесс планирования.

Рефлексивно-оценочный компонент: более 60% педагогов указывают, что не используют систематизированные инструменты оценки качества событий (чек-листы, анкеты обратной связи). Анализ мероприятий сводится к формальному обсуждению «прошло успешно/не успешно» без фиксации конкретных показателей.

Компонент	Ключевые показатели	Количественная оценка	Основные дефициты	Краткие последствия / риск
Мотивационно-ценностный	Педагоги отмечают значимость семьи, но не видят её как партнёра	75% отмечают значимость; 25% — родитель как полноправный партнёр	Преобладание директивной модели взаимодействия: «педагог задаёт — родитель исполняет»	Низкая вовлечённость семей, поверхностный учёт запросов родителей, снижение устойчивости совместных инициатив
Операционно-технологический	Навыки проектирования инклюзивной среды и фасилитации	Проектирование инклюзии 2,1/5 ( $\approx 42\%$ ); фасилитация 2,3/5 ( $\approx 46\%$ )	Нехватка инструментов адаптации мероприятий под разные темпы детей; слабая ответственность за динамику групп «родитель-ребёнок»	Исключение детей с особыми потребностями, конфликтные ситуации в группах, неэффективные форматы досуга
Коммуникативно-партнёрский	Каналы и форматы вовлечения родителей	80% используют только трансляционные каналы (чаты, объявления)	Отсутствие предпроектного диалога и совместного планирования; коммуникация односторонняя	Родители не чувствуют причастности; низкая готовность к со-созданию мероприятий
Рефлексивно-оценочный	Инструменты оценки качества и рефлексии мероприятий	$>60\%$ не используют чек-листы, анкеты обратной связи и др.	Формальная/оценочная практика: «прошло успешно/не успешно» без метрик и анализа	Нет системного улучшения форматов; сохраняются неэффективные практики; трудно измерять эффект вмешательств

Рис. 1. Критические дефициты по результатам диагностики

*Формирующий этап: содержание и технологии подготовки.*

В основу экспериментальной программы легла модульная система «Профессиональное партнерство: педагогика совместного досуга» («Professional Partnership: Pedagogy of Joint Leisure») (8 модулей). Ключевыми педагогическими условиями подготовки стали следующие.

1. Андрагогический подход: обучение в формате «обучение без отрыва от производства» («on-the-job training»), использование кейс-лабораторий и проектных спринтов в логике цикла Колба.

2. Технологизация проектирования: внедрение «Конструктора сценария», позволяющего педагогу балансировать активности, рассчитывать риски и задавать «развивающие маркеры» события.

3. Партисипация: использование матриц родительских ролей (ведущий, мастер, хроникер, фото-партнер), что позволило снизить профессиональную нагрузку на педагога и повысить вовлеченность семей.

4. Универсальный дизайн: обязательная интеграция инклюзивных механик (тихие зоны, визуальные подсказки, разноуровневые задания).

*Результаты контрольного этапа и их обсуждение.*

Итоговая диагностика продемонстрировала статистически значимую положительную динамику. Доля педагогов с высоким (системно-творческим) уровнем готовности возросла с 15% до 52%. Существенно снизился удельный вес низкого уровня (с 40% до 8%).

Для наглядного представления результатов эксперимента была построена диаграмма, отражающая изменение распределения педагогов по уровням профессиональной готовности до и после проведения формирующего этапа.



Рис. 2. Динамика уровней готовности педагогов к вовлечению семьи в досуговую деятельность

Как видно из диаграммы, экспериментальная программа оказала существенное влияние на профессиональную компетентность педагогов. Произошел ярко

выраженный сдвиг в сторону высоких и средних показателей: количество педагогов с высоким уровнем готовности увеличилось более чем в три раза, в то время как доля педагогов с низким уровнем сократилась в пять раз.

Качественные изменения зафиксированы в рефлексивно-оценочном компоненте: педагоги перешли от интуитивного анализа («прошло успешно») к критериальному (использование радар-диаграмм качества и листов самоанализа). Со стороны родителей зафиксирован 3,2-кратный рост инициативных предложений по организации досуга. Эффективность подготовки подтверждена стабилизацией положительного эмоционального фона в группах и ростом показателей детской инициативности, зафиксированных методом структурированного наблюдения.

#### *Заключение.*

Проведенное исследование доказывает, что подготовка педагогов к вовлечению семьи в досуг будет эффективной при условии перехода от трансляционных методов обучения к проектировочным и интерактивным форматам. Разработанный инструментарий (чек-листы, ролевые матрицы) позволяет преодолеть формализм во взаимодействии с семьей и превратить досуговую деятельность в инструмент развития воспитательного потенциала сообщества «ребенок – семья – ДОО».

#### *Список литературы*

1. Концепция развития личности ребёнка в семье: основы семейного воспитания: одобрена постановлением президиума РАО от 26 сентября 2024 года №6/2 // ФГБУ «Российская академия образования». – М., 2024.

2. Профессиональный стандарт «Педагог (педагогическая деятельность в сфере дошкольного, начального общего, основного общего, среднего общего образования)»: утв. приказом Минтруда России от 18.10.2013 №544н (в ред. 2016, 2019, 2021). – М.: Минтруд России, 2021.

3. Федеральный государственный образовательный стандарт дошкольного образования: утв. приказом Минобрнауки РФ от 17.10.2013 г. №1155; в ред. по состоянию на 2020–2023 гг. – М.: Минпросвещения РФ, 2020–2023.

4. Федеральный закон «Об образовании в Российской Федерации» от 29.12.2012 №273-ФЗ (с последними изменениями).

5. Epstein J.L. School, Family, and Community Partnerships: Preparing Educators and Improving Schools / J.L. Epstein. – 2nd ed. – Thousand Oaks, CA: Corwin Press, 2018. – 320 p.

6. Guskey T.R. Evaluating Professional Development / T.R. Guskey. – Thousand Oaks, CA: Corwin Press, 2000. – 160 p.

7. Kolb D.A. Experiential Learning: Experience as the Source of Learning and Development / D.A. Kolb. – Englewood Cliffs, NJ: Prentice-Hall, 1984. – 256 p.