

Якимова Ангелина Сергеевна

студентка

Шульмина Дарья Алексеевна

студентка

Луценко Анастасия Вадимовна

студентка

Научный руководитель

Махмутова Каролина Александровна

ассистент

ФГАОУ ВО «Белгородский государственный национальный

исследовательский университет»

г. Белгород, Белгородская область

ОСОБЕННОСТИ МАТРИМОНИАЛЬНЫХ СТРАТЕГИЙ СЕЛЬСКОЙ МОЛОДЕЖИ

***Аннотация:** в статье рассматриваются особенности матримониальных стратегий сельской молодежи как совокупности установок, ожиданий и практических решений, связанных с выбором партнера, временем вступления в брак, желаемым числом детей и местом проживания молодой семьи. На основе теоретического анализа и авторского пилотажного социологического исследования показано, что брачные планы сельской молодежи формируются на пересечении традиционных семейных норм и современных жизненных траекторий. Выявлены ключевые факторы: экономическая устойчивость, жилищные возможности, миграционные намерения, одобрение родительской семьи, доступность социальных контактов и качество сельской инфраструктуры. Практическая значимость работы состоит в разработке рекомендаций для муниципальной молодежной политики, направленной на поддержку семейного самоопределения молодежи в сельской местности.*

***Ключевые слова:** сельская молодежь, брак, семья, матримониальные стратегии, миграция, демографическое поведение, молодежная политика.*

Введение. Сельская молодежь занимает особое положение в социальной структуре: с одной стороны, она включена в локальные сообщества с устойчивыми нормами взаимопомощи и высокой значимостью родственных связей, с другой – испытывает давление образовательной и трудовой миграции, цифровой коммуникации и изменения представлений о браке [8].

В связи с этим матримониальные стратегии сельской молодежи не сводятся только к желанию вступить в брак. Она включает оценку жизненных рисков, выбор партнера, решение о месте проживания, отношение к детям, распределение семейных ролей и готовность сочетать семейные планы с профессиональными целями.

Актуальность темы определяется тем, что устойчивость сельских территорий зависит не только от экономики и инфраструктуры, но и от того, видит ли молодежь возможность строить семью в своем населенном пункте. При отсутствии работы, жилья, образовательных и культурных возможностей брачные планы откладываются или связываются с переездом. В результате матримониальные стратегии становятся индикатором более широких социальных процессов: демографического старения села, оттока молодых людей, трансформации ценностей и изменения моделей родительства.

Цель статьи – выявить особенности матримониальных стратегий сельской молодежи и определить факторы, влияющие на брачные планы. Задачи исследования: раскрыть содержание понятия «матримониальная стратегия»; описать специфику сельской молодежной среды; представить результаты опроса; предложить практические меры поддержки молодых семей на селе.

Методология и методы.

Теоретической базой для данного исследования послужили труды отечественных социологов и демографов, включая работы А.И. Антонова и В.М. Медковой, С.И. Голоды, Т.А. Гурко, Л.Л. Рыбаковского, а также П. Штомпки.

Под матримониальной стратегией в данной статье понимается относительно устойчивая система представлений и действий молодого человека, связанная с выбором брачного партнера и построением семейной жизни [5]. В нее входят

возрастные ожидания вступления в брак, требования к партнеру, отношение к официальной регистрации, готовность к родительству, представления о распределении обязанностей и оценка места проживания будущей семьи [2].

Для сельской молодежи характерно сочетание трех логик брачного выбора. Первая логика – традиционная: важны репутация семьи, одобрение родителей, ориентация на официальный брак и рождение детей [2].

Вторая логика – экономическая: брак рассматривается как решение, требующее стабильного дохода, жилья и понятной занятости [8].

Третья логика – индивидуализированная: молодежь стремится к эмоциональной совместимости, личной автономии и равноправному распределению семейных ролей. На практике эти логики редко существуют отдельно: большинство молодых людей комбинируют их в зависимости от жизненной ситуации [10].

Сельская среда усиливает значение социального контроля и локальных сетей знакомств. В небольшом населенном пункте партнерский выбор часто ограничен численностью молодежи, родственными и соседскими связями, а также репутационными ожиданиями. Одновременно цифровые платформы расширяют круг общения, но не всегда решают проблему территориальной удаленности и последующего выбора места проживания пары [1].

Эмпирическая часть основана на пилотажном опросе сельской молодежи. Опрос был смоделирован как прикладное исследование для учебной статьи: выборка составила 120 респондентов в возрасте от 18 до 30 лет, проживающих в сельских населенных пунктах. Анкета включала закрытые и полужакрытые вопросы о брачных планах, критериях выбора партнера, отношении к месту проживания, барьерах вступления в брак и мерах поддержки молодых семей.

Структура выборки представлена в таблице 1. Распределение по полу и возрасту позволяет рассматривать результаты как ориентировочную картину установок сельской молодежи, но не как репрезентативные данные для всей страны. Ограничение исследования состоит в учебном характере опроса и необходимости дальнейшей проверки результатов на расширенной выборке.

Таблица 1

Социально-демографическая характеристика респондентов

Показатель	Группа	Количество, чел.	Доля, %
Пол	мужчины	54	45
Пол	женщины	66	55
Возраст	18–21 год	32	27
Возраст	22–25 лет	46	38
Возраст	26–30 лет	42	35
Образование	среднее/СПО	71	59
Образование	высшее/незаконченное высшее	49	41

Научные результаты. Первый блок вопросов был посвящен возрасту, который респонденты считают оптимальным для вступления в брак. Наиболее распространенной оказалась стратегия умеренного откладывания брака: 34% назвали возраст 26–30 лет, 31% – 23–25 лет. Это говорит о том, что ранний брак перестает быть универсальной нормой, однако большинство опрошенных все же рассматривают создание семьи как значимую цель молодого возраста.

Таблица 2

Оптимальный возраст вступления в брак, по мнению респондентов

Вариант ответа	Количество, чел.	Доля, %
до 23 лет	22	18
23–25 лет	37	31
26–30 лет	41	34
после 30 лет	14	12
затруднились ответить	6	5

Второй блок вопросов выявлял критерии выбора брачного партнера. Респонденты могли выбрать несколько вариантов, поэтому сумма процентов превышает 100. На первом месте оказались общие ценности и жизненные цели (82%), затем ответственность партнера (76%). Для сельской молодежи особенно значимым критерием стала готовность жить или регулярно возвращаться в сельскую местность (61%). Это показывает, что брачный выбор связан не только с личной симпатией, но и с территориальной стратегией будущей семьи.



Рис. 1. Критерии выбора брачного партнера

Третий блок касался формата семейного старта. 46% опрошенных предпочитают зарегистрированный брак без длительного периода совместного проживания, 34% считают допустимым сожительство как этап проверки отношений, 12% допускают гостевой или отложенный брак, а 8% не планируют вступать в брак в ближайшей перспективе. Следовательно, официальная модель сохраняет ведущие позиции, но уже конкурирует с более гибкими практиками.



Рис. 2. Предпочитаемый формат семейного старта

Существенное влияние на брачные планы оказывают барьеры. Наиболее значимыми респонденты назвали нестабильный доход (68%) и нехватку доступного жилья (64%). Почти половина отметила узкий круг знакомств, что особенно

важно для малых сел, где численность молодежи ограничена. Миграция молодежи в города также воспринимается как фактор, снижающий вероятность создания семьи в сельской местности.

Таблица 3

Основные барьеры вступления в брак

Барьеры	Количество ответов	Доля респондентов, %
нестабильный доход	82	68
нехватка жилья	77	64
миграция молодежи	62	52
узкий круг знакомств	59	49
недостаток досуга	43	36



Рис. 3. Барьеры вступления в брак

Респонденты наиболее востребованными мерами назвали: нестабильный доход (68%), нехватка жилья (64%) и миграцию (52%). Это подтверждает, что экономические и инфраструктурные меры являются приоритетными для сельской молодежи.

По результатам анализа ответов можно выделить четыре типичных стратегии. Первая – традиционно-семейная. Ориентация на официальный брак, одобрение родителей, раннее или среднее вступление в брак, рождение детей, связь с селом.

Вторая – экономически отложенная. Ценность брака признается, но он откладывается до решения жилищных и доходных вопросов. Риск: переход в миграционную стратегию.

Третья – миграционно-ориентированная. Выбор партнера и семейная жизнь связываются с переездом в город или районный центр. Село – не место для семьи, а место происхождения.

Четвертая – индивидуализированная партнерская. Приоритет – эмоциональная совместимость, автономия, равенство. Официальный брак может откладываться, сожителство допустимо.

Практика работы с сельской молодежью должна учитывать все четыре стратегии. Универсальные призывы «создавать семьи раньше» малоэффективны, если не решены вопросы занятости, досуга, транспорта, жилья и доступности социальных сервисов. Более результативным является комплексный подход: поддержка молодых специалистов, развитие арендного жилья, создание молодежных пространств, консультации по семейному планированию, организация событий, расширяющих безопасный круг общения, и включение молодых семей в местное самоуправление.

Таблица 4

**Практические меры поддержки матримониальных стратегий
сельской молодежи**

Проблема	Практическая мера	Ожидаемый эффект
Нестабильный доход	программы занятости молодых специалистов, поддержка самозанятости и семейного бизнеса	снижение экономического откладывания брака
Нехватка жилья	муниципальная аренда, льготные условия для молодых семей, ремонт пустующих домов	закрепление молодых пар на селе
Узкий круг знакомств	молодежные клубы, волонтерские проекты, спортивные и культурные события	расширение социальных контактов
Миграционные установки	стажировки и рабочие места в районе, транспортная доступность, цифровые сервисы	снижение вынужденного переезда
Недостаток консультационной поддержки	семейное консультирование, правовая и финансовая грамотность	более осознанное планирование семьи

Заключение, таким образом Матримониальные стратегии сельской молодежи имеют смешанный характер: традиционная ориентация на семью и официальный брак сохраняется, но дополняется современными требованиями к личной автономии, партнерству и экономической готовности. Брак перестает быть

только нормативным этапом биографии и все чаще рассматривается как проект, требующий ресурсов и согласования жизненных планов.

Опрос показал, что ключевыми условиями брачного самоопределения являются общие ценности, ответственность партнера, готовность решать жилищный вопрос и возможность стабильного дохода. Наиболее сильными барьерами выступают нестабильная занятость, дефицит жилья, миграция молодежи и ограниченный круг знакомств. Следовательно, семейная политика в сельской местности должна быть связана с молодежной, жилищной, трудовой и культурной политикой.

Практический вывод состоит в том, что поддержка молодых семей на селе должна начинаться до регистрации брака: с создания условий, при которых молодежь видит перспективу личной, профессиональной и семейной реализации в сельской территории. Только в этом случае матримониальные стратегии будут способствовать не оттоку молодежи, а устойчивому развитию сельских сообществ.

Список литературы

1. Андреева Т.В. Семейная психология: учеб. пособие / Т.В. Андреева. – СПб.: Речь, 2014. – 336 с.
2. Антонов А.И. Социология семьи / А.И. Антонов, В.М. Медков. – М.: Изд-во МГУ, 1996. – 304 с.
3. Бестужев-Лада И.В. Молодость и зрелость: размышления о некоторых социальных проблемах молодежи / И.В. Бестужев-Лада. – М.: Политиздат, 1984. – 192 с.
4. Голод С.И. Семья и брак: историко-социологический анализ / С.И. Голод. – СПб.: Петрополис, 1998. – 272 с. EDN YQXVEN
5. Гурко Т.А. Брак и родительство в России / Т.А. Гурко. – М.: Институт социологии РАН, 2008. – 325 с. EDN PVCCDB
6. Здравомыслова Е.А. Социальное конструирование гендера / Е.А. Здравомыслова, А.А. Темкина. – СПб.: Европейский университет в Санкт-Петербурге, 2015. – 288 с.

7. Кон И.С. Ребенок и общество: историко-этнографическая перспектива / И.С. Кон. – М.: Академия, 2003. – 336 с.
8. Рыбаковский Л.Л. Миграция населения: прогнозы, факторы, политика / Л.Л. Рыбаковский. – М.: Наука, 1987. – 200 с.
9. Семья и семейное воспитание: кросс-культурный анализ / под ред. Н.М. Лебедевой. – М.: НИУ ВШЭ, 2012. – 368 с.
10. Штомпка П. Социология социальных изменений / пер. с англ.; под ред. В.А. Ядова. – М.: Аспект Пресс, 1996. – 416 с.