

Хасаев Магомедали Камилевич

аспирант

Научный руководитель

Ибрагимова Лилия Ахматьяновна

д-р пед. наук, профессор, профессор

ФГБОУ ВО «Нижневартковский государственный университет»

г. Нижневартовск, ХМАО – Югра

**ПРОЕКТНАЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ КАК ИНСТРУМЕНТ ДОСТИЖЕНИЯ
ЛИЧНОСТНЫХ И МЕТАПРЕДМЕТНЫХ РЕЗУЛЬТАТОВ
ОБРАЗОВАНИЯ ПРИ ПЕРЕХОДЕ
НА НОВЫЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫЕ СТАНДАРТЫ**

Аннотация: в статье рассматривается потенциал проектной деятельности как основного механизма формирования личностных и метапредметных результатов в контексте внедрения обновленных Федеральных государственных образовательных стандартов (ФГОС). Дается аналитический обзор истории вопроса (от идей Дж. Дьюи до современных дидактических подходов), оценивается современная образовательная ситуация в России, выявляются проблемы перехода от знаниевой парадигмы к системно-деятельностному подходу, определяются наиболее актуальные направления реализации проектного метода в урочной и внеурочной деятельности; поднимается вопрос о проблемах оценки сформированности универсальных учебных действий (УУД) у обучающихся.

Ключевые слова: проектная деятельность, ФГОС, метапредметные результаты, личностные результаты, системно-деятельностный подход, универсальные учебные действия, УУД.

Проектная деятельность в мировой и отечественной педагогической практике – явление далеко не новое, его философские основы были заложены еще в начале XX столетия американским философом и педагогом Дж. Дьюи, а также его последователем У.Х. Килпатриком, разработавшим «метод проектов». Ши-

рокое распространение и дискуссии идеи обучения через целесообразную деятельность получили в советской школе 1920-х годов, однако впоследствии были подвергнуты критике и исключены из практики вплоть до конца XX века [5]. Отметим, что в современной практике зарубежного образования (Финляндия, Сингапур, Канада) принципы проектного обучения весьма успешно реализуются и являются основой национальных образовательных систем.

Российский опыт прерывался на долгие десятилетия, но с принятием новых образовательных стандартов (ФГОС второго поколения, а затем и обновленных ФГОС 2021 года) проектная деятельность из факультативного элемента перешла в разряд обязательных и системообразующих. Так, по словам разработчиков стандартов, сегодня в образовательной политике «...активно внедряется переход от репродуктивной модели обучения, где ученик являлся пассивным получателем информации, к продуктивной модели, где ключевыми становятся умение самостоятельно определять цели, планировать пути их достижения, контролировать и оценивать свои действия. Именно проектная деятельность позволяет в полной мере реализовать требования стандарта к формированию регулятивных, познавательных и коммуникативных универсальных учебных действий» (интервью «Новые ФГОС: векторы развития образования» с экспертом записала А. Смирнова, материал опубликован в сетевом издании «Педагогический вестник» от 15 сентября 2022 года.

В нашей стране идеи системно-деятельностного подхода начали внедряться в массовую школу намного позже, чем в странах Западной Европы, и пока уровень готовности педагогов к организации полноценной проектной деятельности весьма неоднороден. В российских реалиях это, разумеется, чаще всего проявляется в форме рефератов или формальных презентаций, но в передовых школах – Москвы, Казани, Санкт-Петербурга, Тюмени – накапливается успешный опыт реализации долгосрочных межпредметных проектов.

С точки зрения исторически сложившихся проблем и дальнейших перспектив развития российской школы проектный метод рассматривает в своей работе Т.И. Шамова. Обосновывая его актуальность в современной действительности

сти, она приходит к выводу о необходимости переориентации учителей с трансляции знаний на организацию деятельности учащихся, что приведет к решению проблемы формализма в знаниях [3].

Проектную деятельность как «переход от школы памяти к школе мышления» рассматривает в своем исследовании А.Г. Асмолов. Он экстраполирует концептуальные положения культурно-исторической психологии на образовательную практику. К примеру, он делает совершенно справедливый вывод о том, что для российской ментальности идеи развития личности через деятельность не новы, что суть пересмотра образовательной политики состоит в возвращении к идеям Л.С. Выготского о зоне ближайшего развития. В качестве основных требований к проектной деятельности, созвучных понятию «развивающее обучение», А.Г. Асмолов выделяет «наличие социально значимой задачи (проблемы), самостоятельную деятельность учащихся, структурирование содержательной части, использование исследовательских методов» [2].

Ключевые особенности концепций проблемного, проектного и исследовательского обучения раскрывает в своем исследовании Е.С. Полат, при этом доминирующим фактором успешности проекта она рассматривает «практическую, теоретическую и познавательную значимость предполагаемых результатов» [7].

Советская эпоха оставила в наследство современной России мощную, но консервативную систему образования, ориентированную на «зуновскую» (знания, умения, навыки) парадигму. Переход к информационному обществу и новые ФГОС потребовали кардинальной перестройки этой системы, что вызывает определенные трудности у педагогов старой школы.

Довольно остро поднимается вопрос о проблемах внедрения проектного метода в статье В.В. Серикова. Он отмечает, в частности, что «Специфика традиционной дидактики – следование принципу «передачи готовых знаний»: в ней все подчинено выполнению четкой функции трансляции. Ученик – объект обучения, а не субъект деятельности. Из-за таких особенностей школа была удобна для унификации и контроля, но не для развития индивидуальности и

творческого потенциала учащихся» [9]. Таким образом, принципы проектного обучения, безусловно, актуальны с точки зрения перехода на новые стандарты и гуманизации образования в целом.

О проектной деятельности как наиболее правильном и современном подходе в обучении пишет Н.Ю. Пахомова. В частности, она совершенно справедливо и дальновидно отмечает, что «задача современного учителя – не просто дать знания по предмету, а научить ребенка учиться, добывать знания самостоятельно, применять их в нестандартных ситуациях, то есть сформировать метапредметные компетенции» [6].

Примеры российского и зарубежного опыта организации проектной деятельности разбирает в своей работе И.А. Зимняя. Она анализирует примеры воплощения проектного метода в США, Великобритании и в некоторых российских школах и, как и многие исследователи, приходит к выводу о его высокой эффективности для социализации учащихся [4].

Эту же тему развивают в своей статье Л.В. Байбородова и Л.Н. Серебренников. Они акцентируют внимание на российской практике организации проектной деятельности, раскрывая, в частности, «преимущества и недостатки индивидуальных и групповых проектов на разных ступенях обучения», приходя к выводу о созвучии новых ориентиров российского образования на формирование функциональной грамотности принципам проектного обучения [1].

Серьезное исследование точек соприкосновения требований ФГОС и возможностей проектной деятельности провели О.А. Карбанова и И.В. Дубровина. В их работе делается ряд интересных выводов и наблюдений. Так, по мнению исследователей, «проектная деятельность является универсальным средством развития всех групп УУД: личностных (смыслообразование, самоопределение), регулятивных (целеполагание, планирование, контроль), познавательных (поиск информации, моделирование) и коммуникативных (сотрудничество, умение выражать свои мысли)». Тщательный анализ структуры проектной деятельности позволил авторам выявить ее «психолого-

педагогический потенциал в становлении субъектности школьника» [5]. В работе О.А. Карабановой также уделено внимание важному программному документу – Примерной основной образовательной программе, где прописаны требования к организации проектной деятельности на всех уровнях общего образования. Отметим, что этот документ определяет основные подходы к формированию метапредметных результатов в соответствии с актуальными потребностями общества и запросами участников образовательных отношений (материалы опубликованы в свободном доступе на сайте Министерства просвещения РФ).

Думается, что программный вектор, задаваемый требованиями обновленных ФГОС, в полной мере отвечает положениям национального проекта «Образование», направленного на обеспечение глобальной конкурентоспособности российского образования и воспитание гармонично развитой и социально ответственной личности.

Таким образом, метод проектов можно рассматривать как наиболее адекватный ответ на вызовы современности в отношении развития личности школьника и формирования у него метапредметных компетенций. Исследователи Е.Н. Землянская и М.Ю. Черемисина выделяют такие основные функции проектной деятельности в контексте ФГОС: «функция целеполагания (формирование умения ставить и удерживать цель), функция планирования (формирование умения планировать этапы достижения цели), функция рефлексии (формирование умения анализировать собственную деятельность и ее результаты) [3].

Современная школа становится все более ориентированной на реальные запросы жизни и рынка труда, вот почему проектная деятельность становится все более актуальной, так как она предлагает инновационные подходы к организации образовательного процесса.

Понятие проектной деятельности в современной дидактике может быть определено как совместная учебно-познавательная, творческая или игровая деятельность учащихся, имеющая общую цель, согласованные методы, способы деятельности, направленная на достижение общего результата. Основной целью

проектной деятельности является развитие и преобразование личности учащегося, обеспечивающее высокое качество усвоения знаний и умение применять их в практической ситуации.

В рамках системно-деятельностного подхода проектная деятельность подразумевает создание условий для самостоятельного открытия знаний. Одной из ключевых составляющих этой концепции является решение значимой проблемы с использованием исследовательских методов. В современных проектах учитывается специфика региона, интересы детей и особенности образовательной организации, что позволяет создать более эффективную мотивационную среду [8].

Приведем несколько примеров успешного внедрения принципов проектного обучения в образовательной практике. Так, показателен опыт лицея №131 г. Казани. Здесь ученики имеют возможность не только изучать теорию, но и заниматься научно-исследовательской работой на базе вузов-партнеров. Лаборатории и коворкинг-зоны предлагают идеальное сочетание учебного оборудования и пространства для командной работы. Другим примером является «Новая школа» (Москва), которая активно интегрирует проектную деятельность в свою образовательную среду. Здесь сделан акцент на междисциплинарности и связи с реальным сектором экономики, что позволяет учащимся одновременно развивать «гибкие навыки» (soft skills) и получать предметные знания. Кроме того, в школе была проведена масштабная программа по изменению пространства классов под формат проектных мастерских, сокращено количество лекционных форм работы.

Как уже было отмечено, одним из основных принципов достижения метапредметных результатов является формирование коммуникативных УУД. Проектная деятельность позволяет сократить долю монологичной речи учителя, а, следовательно, повысить долю продуктивной коммуникации между учениками, что, безусловно, способствует формированию активной гражданской позиции и развитию навыков сотрудничества. В этом отношении показателен опыт гимна-

зии №56 г. Санкт-Петербурга, которая славится высоким уровнем развития школьного самоуправления и организацией разновозрастных проектов.

Важным аспектом проектной деятельности является также принцип формирования личностных результатов, которые способствуют самоопределению учащихся, развитию ценностно-смысловых установок и гражданской идентичности. Многофункциональные социальные проекты, волонтерские акции, экологические инициативы становятся центрами притяжения школьников, где формируются и развиваются культурные ценности, традиции и общественные связи. В рамках этого принципа десятки школ по всей стране смогли достичь невероятного успеха в создании проектов, которые стимулируют социальную активность и сотрудничество. Примером может служить опыт школ Тюменской области, активно участвующих в движении «Большая перемена» и «Российское движение школьников».

Одним из ярких примеров внедрения принципов проектной деятельности в регионах, кроме упомянутых выше, является опыт Нижневартовска. Многие школы города реализуют проекты, связанные с краеведением, экологией Севера и историей нефтяного края. Это позволяет школьникам не только изучать родной край, но и ощущать свою сопричастность к его развитию, создает приятную атмосферу для различных культурных и общественных инициатив. Но принципы проектного обучения не ограничиваются лишь содержанием. Школы активно развиваются в направлении создания материально-технической базы: открываются «Точки роста», IT-кубы, кванториумы.

В России идеи проектного обучения, как, впрочем, и вообще деятельностная педагогика (как теория, изучающая развитие личности через активное взаимодействие с миром) еще находятся на стадии осмысления, дискуссий и экспериментов. Безусловно, есть ряд показательных примеров, демонстрирующих новые, современные подходы в образовании, но они, по большей части, касаются крупных городов Центральной России. В Тюмени, Новосибирске эти тенденции можно обнаружить в лицеях и гимназиях, но в массовых школах и малых городах – все тот же спектр проблем: формализм при организации проектов, ко-

пирование чужих тем без учета интересов детей и региональной специфики, отсутствие ситуативного подхода, подмена проекта рефератом и т. д. Таким образом, понятие проектной деятельности является важным программным ориентиром при переходе на новые образовательные стандарты. Оно предлагает новые подходы к организации обучения, с целью развития самостоятельной, инициативной и ответственной личности. Принципы проектного обучения могут служить основой для разработки инновационных педагогических технологий и способствовать формированию гармоничных и благоприятных условий для развития и социализации учащихся.

Список литературы

1. Байбородова Л.В. Проектная деятельность школьников в разновозрастных группах / Л.В. Байбородова, Л.Н. Серебренников. – М.: Просвещение, 2020. – 175 с. – EDN ZYPTNR.
2. Асмолов А.Г. Формирование универсальных учебных действий в основной школе: от действия к мысли. Система заданий / А.Г. Асмолов, Г.В. Бурменская, И.А. Володарская. – М.: Просвещение, 2021. – 159 с.
3. Землянская Е. Н. Учебные проекты в развивающем образовании: учебно-методическое пособие / Е. Н. Землянская. – 2-е изд., стер. – М.: МПГУ, 2024. – 74 с. – ISBN 978-5-4263-0457-4.
4. Зимняя И.А. Ключевые компетенции – новая парадигма результата образования / И.А. Зимняя // Высшее образование сегодня. – 2003. – №5. – С. 34–42. EDN SMMBFV
5. Карабанова О.А. Психологические основы проектной деятельности / О.А. Карабанова, И.В. Дубровина // Вестник практической психологии образования. – 2021. – Т. 18, №3. – С. 26–35. – DOI 10.17759/bpre.2021180303. – EDN BRKSIK.
6. Пахомова Н.Ю. Метод учебного проекта в образовательном учреждении / Н.Ю. Пахомова. – М.: ВАКО, 2021. – 112 с.
7. Полат Е.С. Современные педагогические и информационные технологии в системе образования / Е.С. Полат. – М.: Академия, 2020. – 368 с.

8. Поливанова К.Н. Проектная деятельность школьников: пособие для учителя / К.Н. Поливанова. – М.: Просвещение, 2019. – 192 с.
9. Сериков В.В. Развитие личности в образовательном процессе / В.В. Сериков. – М.: Логос, 2020. – 448 с. – EDN HJMSKG.
10. Шамова Т.И. Управление образовательными системами / Т.И. Шамова. – М.: Академия, 2021. – 320 с.