

*Хеж Софья Эдуардовна*

студентка

ФГБОУ ВО «Кубанский государственный аграрный университет

им. И.Т. Трубилина»

г. Краснодар, Краснодарский край

## **ПРОБЛЕМА ОБРАЩЕНИЯ С СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННЫМИ ОТХОДАМИ: ЭКОЛОГО-ПРАВОВЫЕ АСПЕКТЫ И ПУТИ РЕШЕНИЯ**

***Аннотация:** статья посвящена комплексному анализу одной из наиболее острых проблем современного агропромышленного комплекса – неэффективной системе обращения с сельскохозяйственными отходами. Актуальность темы обусловлена интенсификацией сельскохозяйственного производства, ведущей к росту объёмов отходов, и высокой степенью их негативного воздействия на экосистемы и здоровье человека. Исследование проводилось на основе анализа научных публикаций и нормативно-правовых актов, что позволило применить методы системного и сравнительно-правового анализа. Цель работы – выявить ключевые эколого-правовые проблемы в сфере обращения с отходами АПК и сформулировать предложения по совершенствованию законодательства и надзорной деятельности для обеспечения экологической безопасности.*

***Ключевые слова:** Сельскохозяйственные отходы, экологическое законодательство, несанкционированные свалки, загрязнение почв, циркулярная экономика, утилизация отходов.*

Современное сельское хозяйство России демонстрирует устойчивый рост и технологическое обновление. Однако этот позитивный процесс сопровождается нарастанием экологической проблемы: чем больше производится продукции, тем выше масса отходов, нередко обладающих высокой степенью опасности. Ситуация переросла из локальных трудностей в системный кризис, который ставит под угрозу плодородие земель, состояние водных объектов и, в конечном счёте, продовольственную безопасность страны. Непростой характер проблемы объясняется сочетанием нескольких факторов: несовершенством нормативной базы,

отсутствием необходимой инфраструктуры, слабыми экономическими стимулами и устоявшимися практиками нелегального размещения отходов.

Ключевой недостаток, на который обращают внимание исследователи, заключается в неполноте законодательного регулирования и недостаточной эффективности правоприменительных механизмов. Федеральный закон от 10.01.2002 №7-ФЗ «Об охране окружающей среды» устанавливает общие требования по защите земель от загрязнения. Однако эти нормы слабо адаптированы к особенностям аграрного сектора, где источники воздействия рассредоточены на больших площадях, а состав отходов крайне разнороден – от инертных полимеров до токсичных нефтепродуктов и биологически активной органики.

Особенно долгое время сохранялась правовая неопределённость в отношении отходов животноводства – навоза и птичьего помёта. По смыслу Федерального закона от 24.06.1998 №89-ФЗ «Об отходах производства и потребления» [1] эти субстанции относились к отходам III-V классов опасности. Это порождало абсурдную с хозяйственной точки зрения обязанность получать лицензию на сбор, транспортировку и использование собственного навоза. В результате многие предприятия вынужденно нарушали закон либо прибегали к нелегальному сбросу.

Важным шагом в исправлении этой ситуации стало принятие Федерального закона от 14.07.2022 №248-ФЗ «О побочных продуктах животноводства» [2], который ввёл чёткое разграничение между отходами и побочными продуктами животноводства (ППЖ). Если хозяйство использует навоз для удобрения полей, он перестаёт считаться отходом и не требует получения лицензии. Детальные требования к обращению с ППЖ установлены Постановлением Правительства РФ от 31 октября 2022 г. №1940 [3]. В соответствии с этим документом, хранение, обработка и переработка ППЖ должны осуществляться в специально оборудованных местах (навозо- и пометохранилищах), отдельно от сточных вод. Запрещается вносить в почву необработанные продукты, что позволяет предотвратить загрязнение грунтовых вод.

Помимо пробелов в материальном праве, существует также проблема неэффективности мер принуждения. Административные штрафы, предусмотренные КоАП РФ, зачастую несоразмерно малы по сравнению с экономией, которую получает нарушитель от незаконного размещения отходов. В условиях высокой конкуренции и давления на себестоимость у бизнеса появляется рациональный мотив нарушать закон. Этому способствует и так называемая «психология временщика»: арендаторы сельхозземель, не являясь их собственниками, часто не заинтересованы в долгосрочных инвестициях в сохранение плодородия, предпочитая минимизировать текущие издержки. По окончании срока аренды весь накопленный ущерб остаётся новому землепользователю или государству.

Особую сложность представляет утилизация грунтов, загрязнённых нефтепродуктами (так называемого «замазученного грунта»). Этот вид отходов образуется как при ремонте сельхозтехники, так и в результате деятельности нефтеперерабатывающих предприятий. Действующие нормативы, например предельно допустимое содержание нефтепродуктов, на практике регулярно превышаются в десятки и сотни раз. Современные методы очистки (биоремедиация, термообработка) стоят дорого, поэтому вместо легальной утилизации нередко применяются «серые» схемы: предприятие заключает договор с подрядчиком на вывоз и утилизацию по минимальной цене, а тот фактически сваливает грунт в ближайшем карьере или лесополосе [4]. Контролирующие органы (а именно Росприроднадзор) из-за нехватки кадров и технического оснащения не всегда способны проследить всю цепочку движения отходов, особенно если она намеренно запутывается.

Вторая группа проблем связана с отсутствием доступной инфраструктуры для легального обращения с отходами. Для рядового фермерского хозяйства зачастую просто нет возможности сдать отработанные аккумуляторы, шины, полимерную упаковку от удобрений или просроченные пестициды. Ближайший специализированный пункт приёма может находиться за сотни километров, а транспортные расходы делают такую сдачу экономически нецелесообразной. В этих условиях закономерно возникает практика создания несанкционированных

свалок прямо на границах полей, в оврагах и лесополосах. Такие свалки становятся очагами комплексного загрязнения: тяжёлые металлы и продукты разложения пластика отравляют почву, фильтрат попадает в грунтовые воды, а лёгкие фракции разносятся ветром на соседние территории.

На основе проведённого анализа можно предложить следующие меры по совершенствованию ситуации.

Цифровая система прослеживаемости: внедрение государственной цифровой платформы для учёта движения всех видов отходов АПК, особенно опасных. Каждой партии отходов должен присваиваться уникальный код с фиксацией места образования, вида, массы и класса опасности. С использованием спутниковых систем навигации (ГЛОНАСС) можно отслеживать маршрут транспортировки до момента приёма на перерабатывающем предприятии или полигоне.

Экономическое стимулирование: необходимо создать систему, при которой экологически ответственное поведение становится финансово выгодным. Например, ввести «зелёные» налоговые вычеты: предприятия, инвестирующие в собственные мощности по переработке отходов или заключающие долгосрочные договоры с лицензированными переработчиками, получают пониженные ставки по земельному или имущественному налогу. Кроме того, возможно субсидирование транспортных расходов для малых хозяйств, сдающих отходы на легальную переработку.

Повышение ответственности: помимо увеличения размеров штрафов, следует применять меры, затрагивающие ключевые активы и репутацию нарушителей. Целесообразно автоматически приостанавливать государственные субсидии и льготное кредитование для предприятий, уличенных в организации несанкционированных свалок или сокрытии экологического ущерба. Также можно создать публичный реестр нарушителей экологического законодательства, открытый для банков, страховых компаний и потенциальных партнёров. Наконец, следует законодательно закрепить повышающий коэффициент к сумме вреда, причинённого почвам, чтобы покрыть как прямые затраты на рекультивацию, так и упущенную выгоду от неполученного урожая.

Так, игнорирование проблемы отходов агропромышленного комплекса представляет собой серьёзный вызов, последствия которого скажутся на здоровье населения и качестве природной среды для будущих поколений. Внедрение предложенных мер (цифровой прослеживаемости, экономических стимулов и усиленной ответственности) позволит перейти к построению прозрачной и технологичной системы, ориентированной на переработку и вторичное использование ресурсов в сельском хозяйстве.

### *Список литературы*

1. Федеральный закон от 24.06.1998 № 89-ФЗ «Об отходах производства и потребления» // Собрание законодательства РФ. – 1998. – № 26. – Ст. 3009.
2. Федеральный закон от 14.07.2022 № 248-ФЗ «О побочных продуктах животноводства и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ. – 2022. – № 29 (ч. I). – Ст. 5227.
3. Постановление Правительства РФ от 31 октября 2022 г. № 1940 «Об утверждении требований к обращению побочных продуктов животноводства» // Собрание законодательства РФ. – 2022. – № 45. – Ст. 7801.
4. Иксанов Р.А. Проблемы совершенствования экологического надзора в сельском хозяйстве / Р.А. Иксанов // Конституция Российской Федерации и современный правопорядок (Кутафинские чтения): материалы XV Международной научно-практической конференции. – М., 2019. – С. 99–103. – 28–30 ноября 2018 г., МГЮА им. О.Е. Кутафина, МГУ им. М.В. Ломоносова. – EDN BSLREA