

Удалова Татьяна Юрьевна

канд. пед. наук, доцент, доцент

ФГБОУ ВО «Омский государственный педагогический университет»

г. Омск, Омская область

ПСИХОЛОГИЧЕСКАЯ ТОЛЕРАНТНОСТЬ СТУДЕНТОВ ПЕДАГОГИЧЕСКОГО И МЕДИЦИНСКОГО УНИВЕРСИТЕТОВ

***Аннотация:** в статье представлены результаты эмпирического исследования психологической толерантности студентов педагогического и медицинского университетов. Цель работы заключалась в выявлении особенностей различных аспектов психологической толерантности у студентов педагогического и медицинского университетов. В исследовании приняли участие по 50 студентов медицинского и педагогического университетов. Использовались методики: «Индекс толерантности» (Г.У.Солдатова, О.А.Кравцова, О.Е.Хухлаев), «Шкала эмоционального отклика» (А.Меграбян, Н.Эпштейн), «Диагностика коммуникативной толерантности» (В.В.Бойко). Установлено, что в обеих группах отсутствуют студенты с низким уровнем общей толерантности, высокий уровень встречается крайне редко, выявлен дефицит эмпатии. Статистически значимых различий между группами не выявлено. Сделаны выводы о ситуативном, внешне обусловленном характере толерантности студентов и необходимости целенаправленного развития эмпатийного компонента в процессе профессиональной подготовки.*

***Ключевые слова:** психологическая толерантность, эмпатия, коммуникативная толерантность, студенты-педагоги, студенты-медики.*

В условиях современных социальных трансформаций, усиления миграционных процессов и роста межкультурной напряженности проблема психологической толерантности приобретает особую актуальность. По данным ВЦИОМ на 2026 год, общий индекс национальной толерантности в России составляет 60 пунктов из 100, при этом 17% опрошенных относятся к представителям других национальностей с опаской и настороженностью [4].

Психологическая толерантность рассматривается как интегративное свойство личности, объединяющее когнитивный (знание о культурных различиях, понимание, отсутствие стереотипов) эмоциональный (принятие, эмпатия, отсутствие раздражения, эмоциональный интеллект) и поведенческий (конструктивное взаимодействие, кооперация, отсутствие дискриминационных действий) компоненты. В зарубежной традиции, представленной работами Г. Олпорта [8] и Дж. Берри [9], акцент делается на межгрупповых отношениях, предрассудках и аккультурационных стратегиях. В отечественной психологии значительный вклад в развитие проблематики внес А.Г. Асмолов, определяющий толерантность как активную нравственную позицию и психологическую готовность к принятию другого, а не как пассивное терпение [3]. Г.У. Солдатова рассматривает психологическую толерантность как интегральную характеристику личности, определяющую способность сохранять психологическую устойчивость в стрессогенной среде и принимать индивидуальные и культурные различия [7].

Студенческий возраст является сензитивным периодом для формирования самосознания, мировоззрения и ценностных ориентаций, при этом учебно-профессиональная деятельность выступает ведущей, а значит именно в ней происходит развитие личности. Для студентов педагогического и медицинского профилей учебно-профессиональная деятельность связана с подготовкой к работе в системе «человек-человек», что обуславливает повышенные требования к коммуникативной компетентности, эмпатии и толерантности [5]. В ФГОС ВО для медицинских и педагогических направлений требования к формированию толерантности сформулированы в общем виде и не отражают всей сложности и многогранности этого феномена [1, 2]. Это определяет актуальность настоящего исследования.

Цель исследования – выявить особенности различных аспектов психологической толерантности у студентов педагогического и медицинского университетов.

Организация исследования. В исследовании приняли участие 50 студентов Омского государственного педагогического университета (возраст 19–23 года, 2–4 курсы) и 50 студентов Омского государственного медицинского университета (возраст 19–24 года, 2–4 курсы). Группы примерно равны по полу ($\chi^2=15,92$, $p<0,0001$) и возрасту ($t=0,554$, $p=0,564$) респондентов. Для диагностики психологической толерантности использовался комплекс методик: «Индекс толерантности» (Г.У. Солдатова, О.А. Кравцова, О.Е. Хухлаев), «Шкала эмоционального отклика» (А. Меграбян, Н. Эпштейн), «Диагностика коммуникативной толерантности» (В.В. Бойко) [6]. Для статистической обработки использовался t критерий Стьюдента. Проверка гипотезы нормального распределения значений в группах проводилась по асимметрии в программе SPSS.

Результаты и их обсуждение.

По результатам методики «Индекс толерантности» (Г.У. Солдатова, О.А. Кравцова, О.Е. Хухлаев) в обеих группах отсутствуют студенты с низким уровнем общей толерантности (табл.1).

Таблица 1

Результаты методики «Индекс толерантности»

Виды толерантности	Уровень	Студенты – медики	Студенты – педагоги	Значимость различий (t)
Общая толерантность	Высокий	6 (12%)	14 (28%)	Не значимо (0,9)
	Средний	44 (88%)	36 (72%)	
	Низкий	0	0	
Этническая толерантность	Высокий	10 (20%)	6 (12%)	Не значимо (0,68)
	Средний	40 (80%)	44 (88%)	
	Низкий	0	0	
Социальная толерантность	Высокий	2 (4%)	10 (20%)	Не значимо (0,79)
	Средний	48 (96%)	40 (80%)	
	Низкий	0	0	
Толерантность как черта личности	Высокий	0	2 (4%)	Не значимо (1,41)
	Средний	50 (100%)	28 (56%)	
	Низкий	0	0	

Все виды толерантности у исследуемых категорий студентов характеризуются преобладанием среднего уровня и отсутствием низкого уровня. Высокий уровень присутствует в разных долях во всех видах толерантности за

исключением толерантности как черты личности, абсолютно не проявленный у будущих врачей, что может объясняться медицинской средой с жёсткими алгоритмами и меньшей ориентацией на индивидуальные различия вне клинического контекста, а педагоги в целом более склонны к принятию чужих мнений, образа жизни и нестандартного поведения из-за большей направленности на вербальное взаимодействие.

По результатам методики «Шкала эмоционального отклика» (А. Меграбян, Н. Эпштейн) крайне малое количество студентов, обучающихся как в педагогическом, так и в медицинском вузе, имеют высокий уровень эмпатии (табл.2). У будущих врачей преобладает средний уровень, а у будущих учителей количество респондентов с низким и средним уровнем одинаковое. Таким образом, будущим специалистам сферы «человек-человек» недостает способности к эмоциональному отклику, так необходимому для взаимодействия с людьми.

Таблица 2

Результаты методики «Шкала эмоционального отклика»

Уровень	Студенты – медики	Студенты – педагоги	Значимость различий (t)
Высокий	2 (4%)	2 (4%)	Не значимо (0,81)
Средний	30 (60%)	24 (48%)	
Низкий	18 (32%)	24 (48%)	

Результаты по методике «Диагностика коммуникативной толерантности» (В.В. Бойко) представлены в таблице 3.

Таблица 3

Результаты методики «Диагностика коммуникативной толерантности»

Виды коммуникативной толерантности	Уровень	Студенты – медики	Студенты – педагоги	Значимость различий (t)
Неприятие индивидуальности	Высокий	0	0	Не значимо (0,92)
	Средний	16 (32%)	14 (28%)	
	Низкий	34 (68%)	36 (72%)	
Использование себя как эталона	Высокий	0	0	Не значимо (1,63)
	Средний	26 (52%)	6 (12%)	
	Низкий	24 (47%)	44 (88%)	
Категоричность в оценках	Высокий	0	0	Не значимо (0,89)
	Средний	10 (20%)	12 (24%)	
	Низкий	40 (80%)	38 (76%)	
Неумение скрывать	Высокий	0	0	Не значимо (1,2)

чувства	Средний	18 (36%)	8 (16%)	
	Низкий	32 (64%)	42 (84%)	
Стремление переделать партнёра	Высокий	0	0	Не значимо (0,63)
	Средний	6 (12%)	4 (8%)	
	Низкий	44 (88%)	46 (92%)	
Желание подогнать под себя	Высокий	0	0	Не значимо (0,53)
	Средний	8 (16%)	4 (8%)	
	Низкий	42 (84%)	46 (92%)	
Неумение прощать ошибки	Высокий	0	0	Не значимо (0,67)
	Средний	14 (28%)	10 (20%)	
	Низкий	36 (72%)	40 (80%)	
Нетерпимость к дискомфорту	Высокий	0	0	Не значимо (0,77)
	Средний	14 (28%)	2 (4%)	
	Низкий	36 (72%)	48 (96%)	
Приспособленчество	Высокий	0	0	Не значимо (0,81)
	Средний	2 (8%)	0	
	Низкий	48 (96%)	50 (100%)	

По всем шкалам данной методики у большинства студентов зафиксирован низкий уровень, что интерпретируется как высокая коммуникативная толерантность, студенты не испытывают особых трудностей в общении и легко находят общий язык с окружающими, а также не испытывают особых трудностей в принятии личности и ценностных ориентаций других людей в процессе общения.

Выводы.

1. Уровень психологической толерантности у студентов педагогического и медицинского вузов не имеет статистически значимых различий; профиль обучения не является определяющим фактором формирования толерантности в студенческом возрасте. Более весомое влияние, вероятно, оказывают общие возрастные, личностные и социальные факторы.

2. Наиболее тревожным результатом стал низкий уровень эмпатии в обеих группах. Высокий эмоциональный отклик показали лишь единицы, тогда как низкий уровень выявлен почти у половины будущих педагогов и более чем у трети будущих медиков. Для профессий сферы «человек-человек» – это серьезный профессиональный риск, особенно для педагогов, работа которых требует ориентации на эмоциональное состояние обучающихся.

3. Преобладание среднего уровня толерантности при незначительном количестве респондентов с высоким уровнем позволяет предположить, что толерантность студентов носит скорее ситуативный, внешне обусловленный характер, не переходя в устойчивую внутреннюю позицию.

Полученные данные подчеркивают необходимость целенаправленного формирования психологической толерантности и эмпатии у студентов в процессе подготовки в высшем учебном заведении.

Заключение. Проведенное исследование показало, что уровень психологической толерантности студентов педагогического и медицинского университетов характеризуется сходными тенденциями: отсутствием выраженной интолерантности, но при этом редкой встречаемостью высокого уровня и дефицитом эмпатии. Статистически значимых различий между группами не выявлено, что указывает на необходимость поиска иных факторов, определяющих формирование толерантности в студенческом возрасте, помимо профиля обучения.

Результаты исследования могут быть полезны психологическим службам вузов, преподавателям и кураторам для работы над наименее выраженными видами психологической толерантности. Перспективы дальнейших исследований связаны с изучением динамики толерантности на разных курсах обучения, а также с оценкой эффективности внедрения специальных тренинговых программ.

Список литературы

1. ФГОС ВО (3++) по направлениям бакалавриата «Образование и педагогические науки». – URL: <https://fgosvo.ru/fgosvo/index/24/94> (дата обращения: 17.06.2026).

2. ФГОС ВО (3++) по направлениям специалитета «Клиническая медицина». – URL: <https://fgosvo.ru/fgosvo/index/26/76> (дата обращения: 17.06.2026).

3. Асмолов А. Идеология толерантности: школа жизни с непохожими людьми / А. Асмолов // Образовательная политика. – 2011. – № 2 (52). – URL:

<https://cyberleninka.ru/article/n/ideologiya-tolerantnosti-shkola-zhizni-s-nerpohozhimi-lyudmi> (дата обращения: 17.06.2026).

4. ВЦИОМ: Россия – многонациональная наша держава. – URL: <https://wciom.ru/analytical-reviews/analiticheskii-obzor/rossija-mnogonacionalnaja-nasha-derzhava> (дата обращения: 17.06.2026).

5. Мордык А.В. Стрессоустойчивость студентов педагогов-психологов и студентов-педиатров / А.В. Мордык, Т.Ю. Удалова, З.А. Аксютин // Развитие образования. – 2025. – Т. 8. – № 1. – С. 92–100.

6. Психодиагностика толерантности личности / под ред. Г.У. Солдатовой, Л.А. Шайгеровой. – М.: Смысл, 2008. – 172 с.

7. Солдатова Г.У. Психология межэтнической напряженности : монография / Г.У. Солдатова. – М.: Смысл, 1998. – 389 с.

8. Allport G.W. The nature of prejudice / G.W. Allport. – Unabridged, 25th anniversary ed. – Reading, Mass. : Addison-Wesley Pub. Co., 1979 (original work published 1954). – 537 p. – ISBN 0201001780.

9. Berry J.W. Immigration, acculturation, and adaptation / J.W. Berry // Applied Psychology. – 1997. – Vol. 46, No. 1. – P. 5–34. – DOI: 10.1111/j.1464–0597.1997.tb01087.x.