

Стеблевская Дарья Дмитриевна

студентка

ФГБОУ ВО «Кубанский государственный аграрный

университет им. И.Т. Трубилина»

г. Краснодар, Краснодарский край

ПРОБЛЕМЫ КВАЛИФИКАЦИИ КОММЕРЧЕСКОГО ПОДКУПА

***Аннотация:** в статье указаны некоторые проблемы, возникающие при квалификации коммерческого подкупа. Существование проблем обусловлено внесенными в 2016 году законодательными изменениями в уголовный закон, в соответствии с которыми уголовная ответственность за указанное преступление была дифференцирована по признаку посредничества в подкупе и совершению мелкого подкупа. В связи с имеющимися в практике и теории противоречиями и недостатками квалификации преступления автором предложено внесение соответствующих изменений в уголовный закон в целях их преодоления.*

***Ключевые слова:** уголовная ответственность, коммерческий подкуп, посредничество в коммерческом подкупе, мелкий коммерческий подкуп, квалификация преступления.*

Легальное определение понятия коммерческого подкупа закреплено в ст. 204 Уголовного кодекса Российской Федерации (далее – УК РФ). При этом указанная норма включает в себя определение как передачи предмета коммерческого подкупа (ч. 1), так и получения (ч. 5). Несмотря на существующее официальное определение состава преступления, в правоприменительной практике возникают проблемы, вызванные неполнотой разъяснений законодателя о квалификации преступления.

Одной из актуальных проблем является квалификация действий лица, которое оказывает посреднические услуги в коммерческом подкупе. В 2016 году в соответствии с Федеральным законом от 03.07.2016 г. №324-ФЗ в УК РФ была добавлена ст. 204.1, устанавливающая уголовную ответственность за посредничество в коммерческом подкупе. Однако, такая ответственность наступает для

посредника только при условии установления значительного размера предмета коммерческого подкупа, который в настоящее время составляет 25 000 рублей (прим. 1 к ст. 204 УК РФ). В связи с этим в теории имеется ряд дискуссий относительно справедливости и разумности квалификации действий посредника, фактически передавшего предмет подкупа по поручению подкуподателя или подкупополучателя либо иным образом способствовавшего в достижении или реализации соглашения между указанными лицами, в размере менее 25 000 рублей.

В п. 28 Постановления Пленума ВС РФ от 09.07.2013 г. №24 [1] содержится разъяснение, согласно которому работник, выполнивший поручение должностного лица либо лица, выполняющего управленческие функции, о передаче предмета коммерческого подкупа несет ответственность по ст. 204.1 УК РФ при наличии к тому оснований. Иных разъяснений по данному вопросу Пленум ВС РФ не предоставил.

Исходя из буквального системного толкования указанных разъяснений, а также положений ст. 204, 204.1 УК РФ, лицо, оказавшее посреднические услуги по передаче предмета коммерческого подкупа, привлекается к ответственности по ст. 204.1 УК РФ только при условии, если предмет коммерческого подкупа составляет сумму не менее 25 000 рублей. В иных случаях вопрос о квалификации действий такого лица разрешается в судебном порядке. Считаем, что данное обстоятельство представляет собой пробел в законодательстве, который подлежит устранению путем внесения изменений в нормы УК РФ.

Теория уголовного права содержит точку зрения, согласно которой установление значительного размера как обязательного признака объективной стороны преступления является попыткой законодателя декриминализировать действия посредника, направленные на передачу предмета подкупа в меньшем размере [2, с. 25]. При этом, если рассматривать передачу предмета подкупа в размере, меньшем значительного, как пособничество в совершении коммерческого подкупа, то возникает ситуация, при которой положение посредника в подкупе (ст. 204.1 УК РФ) лучше положения пособника в подкупе (ч. 5 ст. 33, ст. 204 УК РФ). Нам представляется, что общественная опасность посредничества в коммерческом

подкупе на сумму 25 000 рублей и более, а также посредничества на сумму, например, 24 999 рублей и менее, не меняется, а потому назначение уголовного наказания для указанных лиц должно происходить по одним и тем же правилам по одной и той же норме УК РФ – ст. 204.1, с учетом всех заслуживающих внимание обстоятельств.

Это объясняется, прежде всего тем обстоятельством, что к посреднику, передавшему предмет коммерческого подкупа в не менее чем значительном размере, возможно применить прим. 1 к ст. 204.1 УК РФ, т.е. посредник может быть освобожден от ответственности, если он активно способствовал раскрытию и (или) расследованию преступления и добровольно сообщил о совершенном преступлении в орган, имеющий право возбудить уголовное дело. Однако, если посредник передал предмет подкупа в менее чем значительном размере, то к нему как к пособнику в коммерческом подкупе невозможно применить прим. 2 к ст. 204 УК РФ: согласно указанного примечания лицо может быть освобождено от ответственности за совершение преступления, предусмотренного ч. 1–4 статьи, т.е. только за передачу подкупа. В случае совершения получения предмета подкупа (ч. 5–8) возможность освобождения от ответственности не предусмотрена. Напомним, что посредник способствует как передаче, так и получению предмета коммерческого подкупа.

В теории уголовно-правовой науки предлагается полностью исключить возможность привлечения к уголовной ответственности посредников в случае их содействия передаче предмета коммерческого подкупа на сумму менее значительного размера, т.е. менее 25 000 рублей [3, С. 432]. С указанным предложением мы не согласны, т.к. считаем, что любое лицо, которое добровольно совершило преступные деяния, должно быть подвергнуто уголовному наказанию с учетом степени его вины, а также иных заслуживающих внимание обстоятельств. Это не означает, что посредник должен нести уголовную ответственность в том же самом объеме, что и непосредственный подкуподатель или подкупополучатель, однако, полное освобождение посредника в таком случае все равно недопустимо.

С учетом изложенного предлагаем ч. 1 ст. 204.1 УК РФ скорректировать, исключив из ее состава указание на значительный размер как обязательный признак объективной стороны. При этом признак значительного размера возможно добавить в содержание ст. 204.1 УК РФ в качестве квалифицирующего признака.

Необходимость корректировки указанной нормы обусловлена также существованием довольно спорной в теории права позиции относительно квалификации действий посредника при мелком подкупе. В 2016 году наряду с посредничеством в коммерческом подкупе (ст. 204.1 УК РФ) в уголовный закон была добавлена уголовная ответственность за совершение мелкого коммерческого подкупа – ст. 204.2 УК РФ: мелким коммерческим подкупом считается подкуп на сумму менее 10 000 рублей. Внесение таких законодательных корректировок, на наш взгляд, не улучшило, а наоборот, усугубило уголовно-правовую квалификацию коммерческого подкупа, т.к. появилось еще больше вопросов к позиции законодателя.

Исходя из буквального толкования ч. 1 ст. 204.1 УК РФ, уголовная ответственность посредника возникает только в случае участия в коммерческом подкупе, но не в мелком коммерческом подкупе. Коммерческий подкуп (ст. 204 УК РФ) и мелкий коммерческий подкуп (ст. 204.2 УК РФ) являются самостоятельными составами преступления, хотя и имеющие схожие признаки. Вместе с тем их отождествление невозможно. Применение ст. 204.1 УК РФ к посредничеству в мелком подкупе по аналогии недопустимо, т.к. запрет аналогии уголовного закона прямо закреплен в ч. 2 ст. 3 УК РФ. В теории уголовного права имеет место точка зрения относительно того, что аналогия, которая не ухудшает положение, применяться может. Однако, из буквального толкования уголовного закона это не вытекает.

С учетом существующего содержания ст. 204, 204.1, 204.2 УК РФ складывается парадоксальная ситуация: если посредник в подкупе передает сумму свыше 25 000 рублей, к нему возможно применить ст. 204.1 УК РФ, если менее 10 000 рублей, то можно привлечь по ст. 204.2 УК РФ, используя институт соучастия. В случае же содействия в подкупе размером свыше 10 000 рублей, но не более 25

000 рублей наступает правовой вакуум. В данной ситуации не совсем понятно, имеет ли место дефект правовой нормы или же это принципиальная позиция законодателя, что посредничество в размере до 25 000 рублей не обладает достаточной общественной опасностью, чтобы стать противоправным, но это не облегчит решение проблемы. Повторно отметим, что вне зависимости от размера предмета подкупа посредничество в его передаче/получении в любом случае обладает достаточной степенью общественной опасности, чтобы признаваться уголовным преступлением; при это квалификация действий посредника должна происходить с учетом всех заслуживающих внимание обстоятельств. К тому же, как показывает судебная практика [4], в случае совершения рассматриваемых преступлений лицо может быть освобождено от уголовной ответственности при выполнении условий, указанных в примечаниях к ст. 204, 204.1, 204.2 УК РФ, что не оказывает негативного влияния на предлагаемые нами корректировки уголовного закона. В связи с изложенным предлагаем норму ст. 204.1 УК РФ изменить (с учетом ранее указанной нами позиции) путем добавления в состав объективной стороны указания на совершение не только коммерческого подкупа (ст. 204 УК РФ), но и мелкого коммерческого подкупа (ст. 204.2 УК РФ).

Таким образом, квалификация коммерческого подкупа в теории и практике правового регулирования вызывает ряд вопросов. Некоторые проблемы были изложены нами в рамках настоящего исследования. По итогам анализа составов преступлений, предусмотренных ст. 204, 204.1, 204.2 УК РФ, был сделан вывод о необходимости законодательных корректировок ст. 204.1 УК РФ, предусматривающую уголовную ответственность за посредничество в коммерческом подкупе. Полагаем, что в случае внесения предложенных нами изменений число проблемных вопросов относительно квалификации действий посредника в коммерческом подкупе сократится.

Список литературы

1. О судебной практике по делам о взяточничестве и об иных коррупционных преступлениях: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 09.07.2013 №24 (ред. от 09.12.2025) // Бюллетень Верховного Суда РФ. – 2013. – №9.

2. Яни П. Проблемы квалификации посредничества во взяточничестве / П. Яни // Законность. – 2013. – №2. – С. 24–27. EDN PVHMMR

3. Кострыкина В.В. Проблема квалификации коммерческого подкупа / В.В. Кострыкина // Скиф. Вопросы студенческой науки. – 2020. – №4 (44). – С. 427–432. EDN BUMJQJ

4. Постановление Мирowego судьи судебного участка №1 по Арскому судебному району Республики Татарстан от 20.06.2025 по делу №01-0011/1/2025. – URL: <https://sudact.ru/> (дата обращения: 20.05.2026).