

Покинтелица Катарина Артёмовна

студентка

ФГБОУ ВО «Кубанский государственный
аграрный университет им. И.Т. Трубилина»

г. Краснодар, Краснодарский край

ПРОБЛЕМЫ КВАЛИФИКАЦИИ УБИЙСТВА, СОВЕРШЕННОГО В СОУЧАСТИИ

***Аннотация:** в случае совершения убийства в соучастии могут возникнуть проблемы, связанные с правильной квалификацией преступного деяния. Не всегда в практической деятельности удается сразу верно установить все признаки состава преступления, что влечет за собой ошибки в квалификации. В рамках проведенного анализа положений уголовного законодательства РФ, а также теоретических положений уголовно-правовой науки были выявлены некоторые из существующих проблем при квалификации убийства, совершенного в соучастии. Преодоление таких проблем возможно способами, связанными с законодательной модернизацией уголовного закона, а также повышением уровня юридической грамотности правоприменителей.*

***Ключевые слова:** преступление, убийство, соучастие в преступлении, группа лиц, квалификация преступления.*

Убийство представляет собой умышленное причинение смерти другому человеку согласно ч. 1 ст. 105 Уголовного кодекса РФ [1] (далее – УК РФ). Соучастие в преступлении предполагает умышленное совместное участие 2-х или более лиц в совершении умышленного преступления (ст. 32 УК РФ). Институт соучастия в уголовном праве является самостоятельной категорией, используемой при квалификации множества различных преступлений. Соучастие предполагает повышение уровня общественной опасности деяния, т.к., как правило, объем негативных последствий, наступающих в связи с совершением преступления сразу несколькими лицами, намного больше, чем при совершении преступного посягательства в одиночку.

Как следует из ст. 33 УК РФ, соучастниками преступления наряду с исполнителем признаются организатор, подстрекатель и пособник. Все указанные виды соучастников характерны для совершения такого преступления, как убийство. Институт соучастия при совершении убийства является предметом множества различных споров и дискуссий в современной науке уголовного права. Это связано с существующими неточностями правового регулирования, а также ошибками в правоприменении. Соучастники убийства несут уголовную ответственность в соответствии с тем наказанием, которое им назначается по приговору суда.

В уголовно-правовой доктрине нередко поднимаются проблемы, связанные с квалификацией убийства, которое было совершено в соучастии. Причиной возникновения таких проблем могут быть законодательные неточности в правовом регулировании, а также неверное применение отдельных правовых норм на практике.

Одной из таких проблем является закрепление конструкции группы лиц по предварительному сговору в ст. 35 УК РФ, что влияет на уголовно-правовую оценку убийства, совершенного в соучастии. Вопросы, связанные с совершением убийства в соучастии, зачастую становятся предметом теоретических споров и дискуссий. В теории права отмечается, что группа лиц по предварительному сговору (ч. 2 ст. 35 УК РФ) может существовать даже в случае участия в преступлении только одного исполнителя, действующего с иными соучастниками деяния. При этом любое соучастие, при котором происходит распределение ролей, представляется более опасным деянием. В связи с этим, некоторые правоведы предлагают вменять п. «ж» ч. 2 ст. 105 УК РФ вне зависимости от количества лиц, выполняющих объективную сторону [2, с. 204].

Данная позиция не соответствует положениям уголовного права о дифференциации уголовной ответственности. В таком случае, будет иметь место ярко выраженное несоответствие наказания и степени общественной опасности совершенных преступных деяний. Законодатель не случайно разделил соучастников на виды и предусмотрел особенности ответственности соучастников

преступления в ст. 34 УК РФ. В связи с этим, действия одного исполнителя и других соучастников не могут квалифицироваться по п. «ж» ч. 2 ст. 105 УК РФ. Ответственность каждого из участников убийства должна быть определена с учетом их индивидуального поведения в рамках совершенного деяния.

Представляется целесообразной выработка единой позиции по вопросу количества исполнителей при совершении убийства группой лиц по предварительному сговору, поскольку в настоящее время отсутствует единообразное понимание ч. 2 ст. 35 УК РФ в части, касающейся субъектного состава группы лиц по предварительному сговору. Вместе с тем в основе проблем уголовно правовой оценки убийств, совершенных в соучастии, лежит конструкция ст. 35 УК РФ, в которой раскрывается содержание различных форм соучастия. В частности, нормативное определение группы лиц по предварительному сговору не определяет количество лиц, непосредственно выполняющих объективную сторону преступления.

В рамках квалификации убийства, совершенного в соучастии, могут возникать проблемы, связанные с разграничением понятий «организатор» и «заказчик» убийства [3, с. 120]. Чаще всего вопросы разграничения указанных ролей поднимаются при совершении убийства по найму (п. «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ). Отметим, что правовой статус заказчика не обозначен в нормах УК РФ, а потому данное понятие может использоваться в следственной практике, но в приговоре суда должно быть указано правильное определение роли данного лица: организатор – лицо, организовавшее совершение преступления (ч. 3 ст. 33 УК РФ). Данной характеристики достаточно для определения указанной роли. Организатор убийства по найму не принимает непосредственного участия в совершении преступления.

Убийство по найму заключается в совершении умышленного причинения смерти другому человеку за материальную или иную выгоду. Организация убийства по найму или подстрекательство, пособничество в таком убийстве квалифицируется по п. «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ и соответствующей части ст. 33 УК РФ. Для квалификации необходимо установить умысел и его направленность. К примеру,

организатор убийства по найму может предложить исполнителю преступления совершить убийство за вознаграждение, предоставить необходимую информацию, высказывать требования о совершении активных действий для достижения результата убийства (смерть потерпевшего).

Отдельные вопросы при квалификации соучастия вызывают случаи убийства матерью новорожденного ребенка (ст. 106 УК РФ). В теории уголовно-правовой науки отмечается, что мать новорожденного ребенка может принимать участие в совершении преступления, предусмотренного ст. 106 УК РФ, по-разному [4, с. 166]. По данному вопросу выделяются следующие возможные варианты соучастия:

- 1) мать новорожденного ребенка является соисполнителем преступления;
- 2) мать новорожденного ребенка является организатором, пособником или подстрекателем преступления;
- 3) мать новорожденного ребенка является исполнителем преступления, действующим под угрозой, обманом, уговоров либо иными факторами, склоняющими ее к совершению данного преступления.

Привилегированный правовой статус матери, регламентированный диспозицией ст. 106 УК РФ, распространяет свое действие только в отношении матери. Иные участники преступления не могут «воспользоваться» привилегированным составом преступления в свою пользу: указанное обстоятельство не будет расцениваться в качестве смягчающего в отношении иных соучастников преступления. Действия матери новорожденного ребенка квалифицируются по ст. 106 УК РФ, в том числе со ссылкой на ст. 33 УК РФ, если мать является организатором, подстрекателем, пособником. Действия иных соучастников преступления должны квалифицироваться по п. «в» и п. «ж» ч. 2 ст. 105 УК РФ как малолетнего или иного лица, заведомо для виновного находящегося в беспомощном состоянии, совершенное в соучастии (конкретная форма соучастия определяется в зависимости от имеющих место фактических обстоятельств).

Таким образом, в настоящее время в теории уголовного права выделяются различные проблемы, связанные с квалификацией убийства, совершенного в

соучастии. Некоторые из таких проблем были изложены в тексте настоящей научной работы. Преодоление обозначенных недостатков возможно посредством правильного уяснения правоприменителями истинного смысла положений уголовного закона, а также верного толкования содержания таких положений.

Список литературы

1. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 г. №63-ФЗ // СЗ РФ. – 1996. – №25. – Ст. 2954.

2. Машин А.А. Теория и практика квалификации убийства, совершенного группой лиц по предварительному сговору / А.А. Машин, А.Г. Донченко // Конституционные и административно-правовые основы российской государственности: история, современность и перспективы развития. – 2015. – С. 202–206. EDN YMLPEN

3. Жазаев З.В. Особенности личности заказчика и организатора убийства по найму / З.В. Жазаев // Вестник Московского университета МВД России. – 2013. – №2. – С. 119–121. EDN PYLTZP

4. Хашина Н.Н. Проблема квалификации убийств, совершенных в соучастии / Н.Н. Хашина // Вестник Самарской гуманитарной академии. Серия: Право. 2014. – №1 (15). – С. 164–167. EDN SSYOAF