

Моторкина Анастасия Дмитриевна

студентка

Михнева Светлана Владимировна

канд. юрид. наук, доцент

Литвиненко Зоя Геннадиевна

канд. юрид. наук, доцент, доцент

Волгоградский институт управления (филиал)

ФГБОУ ВО «Российская академия народного хозяйства

и государственной службы при Президенте РФ»

г. Волгоград, Волгоградская область

СОЦИАЛЬНЫЙ КОНТРАКТ КАК ПРАВОВОЙ ИНСТРУМЕНТ ПРЕОДОЛЕНИЯ БЕДНОСТИ: ЭФФЕКТИВНОСТЬ И ПРОБЕЛЫ В ПРАВОВОМ РЕГУЛИРОВАНИИ

***Аннотация:** в статье анализируется социальный контракт как новый для российской правовой системы механизм адресной социальной помощи. На основе эмпирических данных и доктринальных источников выявляются критерии эффективности данного инструмента, а также системные пробелы в его нормативно-правовом регулировании. Авторы приходят к выводу, что формальное внедрение договорной модели без изменения подхода к мониторингу и ответственности сторон снижает потенциал социального контракта как средства преодоления бедности.*

***Ключевые слова:** социальный контракт, бедность, адресная социальная помощь, правовое регулирование, эффективность, пробелы в праве, субсидиарная ответственность.*

Государственная социальная политика занимает одно из центральных мест в системе функций современного российского государства. Её приоритетное значение зафиксировано в статье 7 Конституции РФ, провозглашающей Россию социальным государством, политика которого направлена на создание условий,

обеспечивающих достойную жизнь и свободное развитие человека. В Указе Президента РФ от 7 мая 2024 года №309 «О национальных целях развития РФ на период до 2030 года и на перспективу до 2036 года» поставлены конкретные количественные ориентиры: снижение уровня бедности до 7% к 2030 году и до 5% к 2036 году, рост суммарного коэффициента рождаемости, повышение ожидаемой продолжительности жизни до 78 лет к 2030 году. Достижение этих ориентиров невозможно без эффективной реализации социальной политики и четких правовых механизмов, регулирующих социальную сферу общества.

Феномен бедности в современной России, несмотря на декларируемые государственные усилия, сохраняет устойчивый характер. По данным Росстата, по итогам 2022 года за чертой бедности находилось 14,3 млн человек, или 9,8% населения [1]. Традиционная система социальной поддержки, основанная на категориальном подходе, не обеспечивала «выхода из бедности», а лишь временно сглаживала её острые проявления. В этих условиях законодатель обратился к инструменту социального контракта, закрепленному Федеральным законом от 17 июля 1999 г. №178-ФЗ «О государственной социальной помощи».

Как справедливо отмечает К.Н. Захарова, «социальный контракт представляет собой эффективный инструмент реализации государственной социальной политики, направленный на поддержку малоимущих граждан» [2]. Однако, за три года активного внедрения механизма выявился разрыв между нормативной моделью и правоприменительной реальностью. Цель настоящей статьи – определить эффективность социального контракта как правового инструмента преодоления бедности и выявить системные пробелы в его правовом регулировании.

А.Л. Благодар отмечает: «Социальный контракт занимает пограничное положение: он не является ни классическим договором оказания услуг, ни актом индивидуального правового регулирования. Его природа – синтетическая, порожденная межотраслевыми связями права социального обеспечения и административного права» [3].

Такая неопределенность порождает первый правовой пробел: отсутствие единой процедуры изменения и расторжения контракта. В большинстве региональных нормативных актов говорится о возможности расторжения «в одностороннем порядке», но не уточняются основания, сроки уведомления и процедура досудебного урегулирования. Как следствие, суды вынуждены по аналогии применять нормы Гражданского Кодекса Российской Федерации, хотя законодатель прямо этого не предусмотрел.

Пробелы в правовом регулировании сферы социального обеспечения представляются в следующем.

Первый пробел законодательной системы – это неопределенность критериев «объективных уважительных причин» для невыполнения контракта. Ст. 8.1 Закона №178-ФЗ позволяет прекратить выплаты в случае неисполнения обязательств, но не раскрывает перечень уважительных причин.

Второй пробел – отсутствие механизма субсидиарной ответственности регионов. Финансирование социального контракта идет из федерального бюджета, но регионы самостоятельно разрабатывают программы. При этом, важно отметить, что «Программа социальной адаптации утверждается коллегиально, то есть создается межведомственная комиссия. В состав комиссии могут входить органы власти по вопросам регулирования занятости населения, социальной защиты населения, опеки и попечительства, регулирования малого и среднего предпринимательства, а также сельского хозяйства и иные заинтересованные органы и организации» [4].

Третий пробел – отсутствие правового статуса «социального куратора». В реальности функции сопровождения выполняют специалисты органов соцзащиты, перегруженные текущей работой. Закон не устанавливает их права на проверку достоверности информации, не регламентирует периодичность визитов, не предусматривает ответственности за формальное отношение.

Проведенный анализ позволяет утверждать, что социальный контракт является эффективным правовым инструментом краткосрочной стабилизации доходов бедных семей, но не обеспечивает устойчивого преодоления бедности в силу институциональных пробелов.

Для повышения эффективности представляется необходимым провести следующие меры:

- закрепить на федеральном уровне единый перечень «уважительных причин» неисполнения контракта с правом судебного пересмотра;
- ввести механизм выравнивания региональных программ через минимальные социальные стандарты;
- легализовать статус социального куратора как участника правоотношений по социальному контракту, наделив его правами и обязанностями, включая ответственность за ненадлежащее сопровождение.

Список литературы

1. Росстат. Социально-экономическое положение России. 2022: стат. сборник. – М., 2023. – 245 с.
2. Захарова К.Н. Социальный контракт в системе социальной защиты населения / К.Н. Захарова // Молодые ученые в решении актуальных проблем науки: сборник материалов Всероссийской научно-практической конференции студентов, аспирантов и молодых ученых (с международным участием), посвященной 10-летию науки и технологий (Красноярск, 17–18 апреля 2025 года). – Красноярск: Сибирский государственный университет науки и технологий им. акад. М.Ф. Решетнева, 2025. – С. 2075–2077. EDN TZIWSX
3. Воскобитова Л.А. Разделение процессуальных функций как условие обеспечения права на справедливое судебное разбирательство // Актуальные проблемы российского права. – 2019. – №6 (103). – С. 128–138.
4. Благодир А.Л. Право социального обеспечения: система отрасли: монография / А.Л. Благодир; Гос. образовательное учреждение высш. проф. образования «Московская гос. юридическая акад.» им. О. Е. Кутафина, Ин-т (фил.)

МГЮА им. О. Е. Кутафина в г. Кирове. – Киров: Изд-во Вятского гос. гуманитарного ун-та, 2011. – 185 с. EDN QSGUWR

5. Чигарева А.Н. Оказание социальной помощи на основе социального контракта / А.Н. Чигарева // Россия в XXI веке: глобальные вызовы, приоритеты и перспективы развития: материалы XVI Всероссийской научно-практической конференции студентов и молодых ученых (Барнаул, 18–19 апреля 2023 года). – Барнаул: Пять плюс, 2023. – С. 19–21. EDN OFMMXR

6. Михнева С.В. Новеллы государственного и муниципального управления современной России в ракурсе единой системы публичной власти / С.В. Михнева // Новеллы права, экономики и управления 2022: материалы VIII Международной научно-практической конференции. – 2023. – С. 294–297. EDN KLPMHP