

**Бадаמיшина Валерия Ренатовна**

студентка

**Суворова Екатерина Анатольевна**

студентка

*Научный руководитель*

**Ковтун Ирина Сергеевна**

канд. юрид. наук, доцент

ФГАОУ ВО «Национальный исследовательский Нижегородский  
государственный университет им. Н.И. Лобачевского»

г. Нижний Новгород, Нижегородская область

## **РЕАЛИЗАЦИЯ КОНСТИТУЦИОННОЙ ОБЯЗАННОСТИ СОХРАНЯТЬ ПРИРОДУ И ОКРУЖАЮЩУЮ СРЕДУ В ЭКОЛОГИЧЕСКОМ ПРАВЕ: ПРОБЛЕМЫ И ПУТИ СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА**

***Аннотация:** в статье приводятся конституционно-правовые основы обязанности каждого сохранять природу и окружающую среду, закреплённой в статье 58 Конституции Российской Федерации. Всесторонне исследуется практика реализации данной обязанности в системе экологического права, выявляются системные проблемы правоприменения, включая декларативность отдельных норм, пробелы в механизмах привлечения к ответственности и недостаточную эффективность контрольных процедур. На основе анализа правоприменительной практики 2025–2026 годов и новейших изменений законодательства предлагаются конкретные пути совершенствования правового регулирования, включая усиление ответственности за экологические правонарушения, развитие института общественного контроля, цифровизацию надзорной деятельности и совершенствование механизмов возмещения вреда окружающей среде.*

***Ключевые слова:** конституционная обязанность, охрана окружающей среды, экологическое право, экологические правонарушения, правоприменение.*

*Авторы благодарят Ковтун Ирину Сергеевну за осуществление научного руководства при написании статьи.*

Статья 58 Конституции Российской Федерации (далее – Конституция РФ) закрепляет обязанность каждого сохранять природу и окружающую среду, бережно относиться к природным богатствам [3]. Данное предписание носит универсальный характер, так как оно адресовано как гражданам, так и юридическим лицам, а также органам публичной власти. Конституционная экологическая обязанность обладает рядом отличительных черт: она является публично-правовой по своей природе, императивной и обеспеченной возможностью государственного принуждения [2, с. 112].

Анализ конституционных принципов экологического права позволяет выделить такие основополагающие начала, как приоритет экологических прав и интересов человека, принцип соразмерности при осуществлении природоохранных мер, а также принцип охраны климата. Именно эти конституционные принципы служат критериями оценки эффективности реализации обязанности, установленной в ст. 58 Конституции РФ [1, с. 454].

Следует констатировать, что конституционные экологические права и обязанности находятся в устойчивом диссонансе: при прогрессивном конституционном закреплении этих прав наблюдается их ограниченное, зачастую декларативное воплощение в правоприменительной практике [1, с. 455]. Именно этот разрыв между конституционно установленным долженствованием и реальным поведением субъектов экологических правоотношений представляет собой основную проблему, требующую разрешения.

Так, анализ правоприменительной практики последних лет свидетельствует о сохранении высокой степени латентности экологических правонарушений и недостаточной эффективности механизмов привлечения к ответственности. По данным Росприроднадзора, в 2025 году территориальными органами ведомства было подано в суды 1552 иска на общую сумму 166 млрд рублей о взыскании вреда, причинённого окружающей среде (основная часть исков касалась водных

объектов на 97 млрд рублей), что в три раза превышает аналогичные показатели 2024 года (1075 исков на 54 млрд рублей) [8].

Также по результатам работы ведомства в 2025 году было выявлено 29,3 тысячи нарушений и возбуждено 12,8 тысячи дел об административных правонарушениях, сумма штрафов превысила 547 млн рублей [8]. В сфере уголовно-правовой охраны природы отмечается сохранение высокой доли «сырьевых» составов преступлений, прежде всего незаконной рубки лесных насаждений (ст. 260 УК РФ), которая составляет почти половину всех экологических преступлений. В Красноярском крае в 2025 году число таких преступлений сократилось на 38% с 663 до 411 фактов. Вместе с тем, в Забайкальском крае за 9 месяцев 2025 года зарегистрировано 396 экологических преступлений, что на 18,2% больше аналогичного показателя предыдущего года. Приведённые данные свидетельствуют о значительной региональной дифференциации как уровня экологической преступности, так и качества противодействия ей [8; 11].

Одним из наиболее сложных аспектов реализации конституционной экологической обязанности является доказывание факта нарушения и определение лица, ответственного за причинённый вред. В практике Верховного Суда РФ неоднократно подчёркивалось, что судами нижестоящих инстанций не всегда исследованы все доказательства по делу, позволяющие установить непосредственного причинителя вреда.

В Определении от 19 января 2026 г. по делу №А19-3121/2024 Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда РФ отменила судебные акты нижестоящих судов и направила дело на новое рассмотрение, указав на необходимость более тщательного исследования всех обстоятельств причинения вреда окружающей среде [5]. В Определении от 24 апреля 2025 г. №309-ЭС24-22782 Суд также отметил, что администрация муниципального образования может быть привлечена к ответственности за бездействие и неисполнение возложенных на неё законом обязанностей в области обеспечения охраны окружающей среды [6]. Соответственно, проблема установления субъекта ответственности остаётся одной из центральных в правоприменительной практике.

На нормативном уровне ключевой проблемой остаётся несогласованность и фрагментарность экологического законодательства. Большинство норм, направленных на реализацию ст. 58 Конституции РФ, разрозненно содержатся в Земельном, Водном, Лесном кодексах, Законе об охране окружающей среды и иных многочисленных актах. Отсутствует единый системообразующий акт, который бы комплексно регулировал механизмы реализации данной конституционной обязанности как для граждан, так и для юридических лиц и публично-правовых образований [2, с. 158].

Существенным недостатком является также недостаточная эффективность мер административной и уголовной ответственности. Сумма штрафов в 547 млн рублей при общем объёме причинённого вреда в 166 млрд рублей наглядно демонстрирует, что штрафные санкции для нарушителей зачастую экономически менее обременительны, нежели соблюдение природоохранных требований [8]. Кроме того, сохраняются проблемы фиксации экологических правонарушений, в частности, при доказывании факта и масштаба загрязнения, что затрудняет привлечение виновных к ответственности [4].

На наш взгляд, позитивная тенденция ужесточения экологического регулирования в 2025–2026 годах должна быть продолжена. Как показывает практика, рост исковых требований Росприроднадзора (втрое по сумме за год) является следствием не только активизации надзорной деятельности, но и усиления материально-правовых норм. Федеральным законом от 20.02.2026 №31-ФЗ, вступившим в силу с 3 марта 2026 года, в КоАП РФ внесены изменения, в том числе уточнена ст. 8.5.1 об административной ответственности за непредставление либо недостоверное представление отчётности о массе товаров, упаковки в рамках расширенной ответственности производителей [9].

Видится целесообразным дальнейшее последовательное увеличение ставок платы за негативное воздействие на окружающую среду. Постановлением Правительства РФ на 2026–2030 годы уже внесены соответствующие изменения. Це-

лесообразно также расширение практики применения кратных штрафов за грубые нарушения и введение уголовной ответственности для должностных лиц, систематически допускающих экологические нарушения.

Также переход контрольно-надзорной деятельности в электронный формат оформления ключевых документов с 2026 года создаёт предпосылки для повышения прозрачности экологического контроля и расширения участия граждан в природоохранной деятельности. Постановлением Правительства РФ от 11.03.2026 №255 скорректированы правила организации деятельности общественных инспекторов по охране окружающей среды [7]. Данная мера должна способствовать более активному привлечению граждан и общественных объединений к реализации конституционной обязанности сохранять природу.

Перспективным направлением является внедрение инструментов цифрового экологического мониторинга с участием граждан. С 1 января 2026 года в Москве начат трёхгодичный эксперимент по дистанционному выявлению нарушений с использованием технических и программных средств. Аналогичные практики (включая применение беспилотных авиационных систем, аэрофотосъёмки, тепловизионной съёмки) получают распространение и в сфере надзора за полигонами отходов [12, с. 240–241]. Развитие подобных технологий и привлечение к их использованию общественности представляются крайне целесообразными.

Наиболее значимой новацией в рассматриваемой сфере является законопроект №1050064-8 о внесении изменений в Закон «О недрах», предусматривающий создание пользователями недр финансового обеспечения выполнения обязательств по рекультивации земель [10]. Аналогичный подход должен быть распространён на все виды природопользования: водопользование, лесопользование, пользование объектами животного мира. Создание системы обязательного финансового обеспечения (страхования, банковских гарантий, резервных фондов) позволит гарантировать восстановление нарушенных природных объектов даже в случае банкротства или ликвидации природопользователя.

Федеральным законом от 29.12.2025 №578-ФЗ, вступающим в силу с 1 марта 2026 года, за муниципалитетами закрепляются новые полномочия в сфере охраны окружающей среды. Кроме того, вносятся изменения в ФЗ «Об ограничении выбросов парниковых газов», вступающие в силу с 1 сентября 2026 года и предусматривающие создание экспертного совета при уполномоченном федеральном органе исполнительной власти, а также наделение Правительства РФ правом устанавливать дополнительные условия для регистрации проектов в реестре углеродных единиц [10]. Расширение компетенции местного самоуправления в сфере экологии позволит более оперативно и адресно реагировать на локальные экологические проблемы и эффективнее реализовывать конституционную обязанность сохранять природу на муниципальном уровне.

Таким образом, конституционная обязанность сохранять природу и окружающую среду создаёт необходимый правовой фундамент для формирования эффективной системы охраны окружающей среды в Российской Федерации [3]. Однако, как показал проведённый анализ, её реализация сталкивается с системными проблемами: декларативность многих правовых норм, низкая эффективность контрольных механизмов, недостаточная скоординированность законодательства [2]. Цифры экологической преступности и масштабы причиняемого вреда (166 млрд рублей ущерба по заявленным искам только в 2025 году) свидетельствуют о том, что имеющийся правовой инструментарий пока не позволяет в полной мере обеспечить реализацию обязанности, установленной в ст. 58 Конституции РФ [11].

Перспективными направлениями дальнейшего совершенствования законодательства должны стать создание единого системообразующего акта, дальнейшая цифровизация экологического контроля с вовлечением институтов гражданского общества [10], а также последовательное увеличение экономической ответственности за экологические правонарушения. Только комплексное решение указанных проблем позволит превратить конституционную обязанность сохранять природу из декларативного предписания в реально действующий регулятор экологических отношений.

### *Список литературы*

1. Благодарная Д.А. Проблемы реализации экологических прав граждан в РФ / Д.А. Благодарная, Ж.В. Пушкина // Молодой ученый. – 2025. – №51 (602). – С. 453–456. EDN MJGUQX
2. Вакула М.А. Экологическое право в XXI веке: актуальные проблемы, вызовы и решения: монография / М.А. Вакула, И.А. Умнова-Конюхова. – М.: РУДН, 2021. – 260 с. EDN UJVHEN
3. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учётом поправок, внесённых Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 №6-ФКЗ, от 30.12.2008 №7-ФКЗ, от 05.02.2014 №2-ФКЗ, от 21.07.2014 №11-ФКЗ, от 14.03.2020 №1-ФКЗ).
4. Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации от 09.09.2025 №7-КГ25-2-К2.
5. Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 19.01.2026 по делу №А19-3121/2024.
6. Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 24.04.2025 №309-ЭС24-22782 по делу №А50-15416/2023.
7. Постановление Правительства РФ от 11.03.2026 №255 «О внесении изменений в постановление Правительства Российской Федерации от 28.06.2024 №877».
8. Росприроднадзор подвёл итоги экологического контроля в 2025 году. – URL: <https://www.trudohrana.ru/news/115631-rosprirodnadzor-podvel-itogi-ekologicheskogo-kontrolya-v-2025-godu> (дата обращения: 10.05.2026).
9. Федеральный закон от 20.02.2026 №31-ФЗ «О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях».
10. Федеральный закон от 29.12.2025 №578-ФЗ «О внесении изменений в статью 7 Федерального закона «Об охране окружающей среды» и отдельные законодательные акты Российской Федерации».

11. Экология становится дороже: сумма исков Росприроднадзора к бизнесу в 2025 году выросла втрое. – URL: <https://mungaz.su/oficial/56386-ekologiya-stanovitsya-dorozhe.html> (дата обращения: 10.05.2026).

12. Шешнёв А.С. Антропогенная трансформация геолого-геоморфологического субстрата в системе «Карьер – несанкционированная свалка» (на примере полигона в посёлке Октябрьском, Саратов) / А.С. Шешнёв // Вестник Саратовского государственного технического университета. – 2012. – №1 (63). Вып. 1. – С. 235–244. EDN PCMTSJ