

Рутковский Павел Сергеевич

преподаватель

ФГКОУ ВО «Московский университет

МВД России им. В.Я. Кикотя»

г. Москва

ОСОБЕННОСТИ ИСПОЛНЕНИЯ ОТДЕЛЬНЫХ ВИДОВ АДМИНИСТРАТИВНЫХ НАКАЗАНИЙ В ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ПОЛИЦИИ

Аннотация: в статье рассматриваются особенности исполнения отдельных видов административных наказаний сотрудниками органов внутренних дел. На основе анализа действующего административного законодательства и судебной практики выявлена проблематика правоприменения и выработаны предложения для дальнейшего совершенствования законодательства.

Ключевые слова: административное наказание, сотрудники полиции, административное право.

На современном этапе общественного развития прослеживается тенденция к значительному росту числа административных правонарушений. При этом защита прав и свобод личности, общества и государства остается фундаментальным направлением деятельности правоохранительных органов. Кроме того, на сотрудников полиции возлагаются обязанности по пресечению преступлений и административных правонарушений, а также по обеспечению правопорядка. Для надлежащего выполнения своих обязанностей государственные органы и уполномоченные должностные лица наделены широким спектром полномочий, направленных на регулирование общественных отношений, включая применение административных наказаний. Именно поэтому развитие пенитенциарной системы в Российской Федерации остается одним из ключевых направлений совершенствования законодательства страны.

В соответствии со ст. 3.1 КоАП РФ, административное наказание представляет собой меру ответственности, применяемую государством в отношении лица, совершившего противоправное действие (бездействие), с целью недопущения

дальнейшего совершения данным субъектом правонарушений, в том числе пресечения противоправного поведения других граждан [1]. Также необходимо заметить, что помимо воспитательной цели административное наказание включает в себя карательную составляющую, что является характерной чертой любой отрасли права. Кроме того, положения административного законодательства позволяют выделить особенности административного наказания:

1) административное наказание, наряду с любой другой санкцией, выступает мерой ответственности;

2) данное наказание может применяться к лицу только в случае реального совершения административного правонарушения;

3) административное наказание применяется в отношении конкретного лица за конкретное совершенное противоправное деяние в соответствии с нормами административного законодательства;

4) сущность административного наказания заключается в наступлении неблагоприятных последствий посредством частичного ограничения прав и свобод лица на определенный временной период;

5) административные наказания неизбежно влекут за собой негативные последствия для лица, нарушившего законодательство, в том числе после истечения формального срока наказания.

Кроме того, в основе системы применения административных наказаний лежит ряд фундаментальных принципов, благодаря которым соблюдается справедливость процесса. Ключевыми такими принципами выступают законность, которая заключается в неотступном соответствии назначаемой меры ответственности правовому содержанию, и индивидуализация, для которой необходимо учитывать, как конкретные обстоятельства дела, так и личность лица, совершившего административное правонарушение.

Далее, важнейшим условием является запрет на применение двойного наказания за одно и то же правонарушение, что защищает лицо от повторного преследования. Также выделяется принцип совокупной ответственности, который позволяет одновременно привлекать к наказанию и физическое, и юридическое

лицо за совершение одного и того же деяния. В то же время действует правило о неуклонности исполнения административного наказания: правонарушитель не может быть освобожден от возложенных на него обязанностей, за исключением случаев, прямо предусмотренных законом.

Также система выделяет принцип соразмерности, согласно которому тяжесть наказания должна соответствовать характеру и последствиям совершенного деяния. Кроме того, допускается освобождение от административной ответственности в силу малозначительности, когда деяние формально является правонарушением, но не несет под собой значительной общественной опасности.

Перечень административных наказаний, закрепленный в ст. 3.2 КоАП РФ, является исчерпывающим и включает в себя одиннадцать видов: предупреждение; административный штраф; конфискация орудия совершения или предмета правонарушения; лишение специального права; административный арест; административное выдворение иностранного гражданина или лица без гражданства; дисквалификация; административное приостановление деятельности; обязательные работы; административный запрет на посещение мест проведения официальных спортивных соревнований.

Важно отметить, что одним из наиболее значимых практических вопросов административно-юрисдикционной деятельности сотрудников полиции выступает надлежащее разграничение административного правонарушения и уголовно наказуемого деяния. Самым ярким примером является хищение чужого имущества. Ключевой разграничивающий критерий в квалификации данного состава – стоимость похищенного имущества. Согласно ст. 7.27 КоАП РФ, мелким хищением чужого имущества признается деяние, сумма которого не превышает: по ч. 1 настоящей статьи – 1000 рублей, по ч. 2 настоящей статьи – не менее 1000 рублей и не более 2500 рублей. В случае если стоимость похищенного имущества превышает 2500 рублей, деяние квалифицируется как уголовно наказуемое по ст. 158 УК РФ [2, с. 47].

Важно сказать, что роль сотрудников полиции в области исполнения административных наказаний определяется несколькими функциями. Во-первых, в

соответствии со ст. 28.3 КоАП РФ, сотрудники ОВД вправе составлять протоколы об административных правонарушениях. Во-вторых, именно на сотрудников полиции возлагается исполнение постановления об административном аресте (ст. 32.8 КоАП РФ), обеспечивающее при этом содержание задержанных лиц в специальных помещениях территориальных органов внутренних дел в соответствии с Приказом МВД РФ №83 «Об утверждении Правил внутреннего распорядка в местах отбывания административного ареста» [3]. В-третьих, сотрудники ОВД применяют меры обеспечения производства по делам об административных правонарушениях, включая доставку и административное задержание.

Далее необходимо сказать об административном аресте – наиболее строгом виде административного наказания. Согласно ст. 3.9 КоАП РФ, сущность данной санкции заключается во временной изоляции лица, совершившего административное правонарушение, от общества на срок до 15 суток (в случае совершения деяния в условиях чрезвычайного или военного положения – до 30 суток). Данная мера назначается лишь судом и является исключительной. Кроме того, выделяется перечень лиц, к которым административный арест не может быть применен: женщины, имеющие детей в возрасте до 14 лет, беременные женщины, несовершеннолетние, инвалиды I–II групп, военнослужащие и приравненные к ним лица, сотрудники ОВД, таможенных органов и государственной противопожарной службы. Реализация ареста возложена на органы полиции, при этом срок административного задержания включается в срок отбывания наказания.

Однако практика применения данной санкции выявляет значительный пробел. Согласно ч. 3 ст. 25.1 и ч. 4 ст. 29.6 КоАП РФ, дела об административных правонарушениях подлежат рассмотрению в день поступления материалов с обязательным условием привлечения правонарушителя в суд. При этом ни ст. 27.2 КоАП РФ, ни иные нормы законодательства не регламентируют момент обязательного доставления сотрудниками полиции, составившими протокол, правонарушителя в суд. Как следствие, суды оставляют материалы без рассмотрения [4].

Далее необходимо затронуть один из наиболее часто применяемых видов наказания в деятельности полиции – административный штраф, представляющий собой определенную сумму, взыскиваемую с лица, совершившего административное правонарушение (ст. 3.5 КоАП РФ). Согласно данной статье, сумма штрафа может составлять от 100 рублей (в случае ДТП – от 500 рублей) до 60000000 рублей. При этом анализ действующих норм позволяет выявить явную диспропорцию: управление транспортным средством с неисправной тормозной системой влечет наложение административного штрафа в размере 500 рублей, в то время как за незаконную установку знака «Такси» сумма штрафа устанавливается в десятки раз крупнее, невзирая на несравненно меньшую степень общественной опасности. Данные коллизии нарушают принцип соразмерности наказания и порождают избирательность правоприменения. Отдельную проблематику в данной области создают лица с высоким уровнем дохода, для которых даже максимальные суммы штрафа не являются значительными.

Также необходимо затронуть обязательные работы (ст. 3.13 КоАП РФ). Их сущность заключается в безвозмездном выполнении работ в свободное от основного вида деятельности время. В своих научных трудах многие правоведы считают целесообразным более широкое применение данного вида наказания в качестве альтернативы административному аресту, поскольку оно обеспечивает реальное претерпевание определенных неудобств без элемента изоляции правонарушителя от общества.

Таким образом, систематизация обозначенных коллизий позволяет выделить проблематику по пяти ключевым направлениям для дальнейшего совершенствования законодательства. Во-первых, необходимо устранить пробел в вопросе координации сотрудников ОВД и судов: в ст. 27.2 следует внести уточнение об обязательном доставлении сотрудниками полиции лица в суд, а в ст. 29.4 КоАП РФ суды следует наделить правом вынесения постановления о приводе лица. Во-вторых, систему санкций в области административного штрафа надлежит видоизменить посредством введения базовой ставки со штрафным коэффициентом с

учетом всех смягчающих и отягчающих обстоятельств по аналогии с законодательством зарубежных стран. В-третьих, необходимо внедрить балльную систему учета дорожных нарушений для конкретизации уровня общественной опасности правонарушений и, как следствие, более качественного избрания административного наказания. Реализация указанных мер в перспективе позволит скорректировать имеющиеся в законодательстве противоречия и привести правоприменительную практику в соответствие с фундаментальными признаками законности, соразмерности и неотвратимости наказания.

Список литературы

1. Федеральный закон «Кодекс об административных правонарушениях Российской Федерации» №195-ФЗ от 30.12.2001. – URL: <http://pravo.gov.ru> (дата обращения: 29.05.2026).

2. Попенков А.В. К вопросу о разграничении преступлений и административных правонарушений, связанных с хищением чужого имущества / А.В. Попенков, Е.Н. Клещина // Органы следствия Министерства внутренних дел России на страже правопорядка (к 56 годовщине образования следствия в органах внутренних дел): сборник тезисов и статей Международной научно-практической конференции (Москва, 6 апреля 2019 г.). – М.: Сириус, 2019. – С. 45–47. – EDN LQСAVY

3. Приказ МВД России «Об утверждении правил внутреннего распорядка в местах отбывания административного наказания» №83 от 10.02.2014. – URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 31.05.2026).

4. Постановление Пленума Верховного Суда РФ «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса об административных правонарушениях» №5 от 24.03.2005 (с изм. и доп. на 03.03.2020). – URL: <http://pravo.gov.ru> (дата обращения: 31.05.2026).