

**Кобзев Максим Андреевич**

студент

ФГБОУ ВО «Санкт-Петербургский государственный  
архитектурно-строительный университет»

г. Санкт-Петербург

## **ВЛИЯНИЕ НАЛОГОВЫХ РЕФОРМ НА ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСКУЮ АКТИВНОСТЬ И ЭКОНОМИЧЕСКУЮ БЕЗОПАСНОСТЬ**

***Аннотация:** в статье исследуется воздействие налоговых реформ на предпринимательскую активность субъектов малого и среднего предпринимательства (МСП) в Российской Федерации и на уровень экономической безопасности. Цель работы – выявление причинно-следственных связей между последовательными изменениями налогового законодательства (включая регуляторные «гильотины», специальные налоговые режимы, корректировку пороговых значений для самозанятых) и деформациями деловой активности, такими как уход в теневой сектор, перераспределение ресурсов и инвестиционное поведение.*

***Ключевые слова:** налоговые реформы, фискальная нагрузка, предпринимательская активность, малое и среднее предпринимательство, экономическая безопасность, теневой сектор, налоговое администрирование.*

Налоговая система государства – это механизм, способный стимулировать экономическую активность. В любой национальной экономике существует равновесие между уровнем государственного налогообложения и условиями для развития бизнеса. Смещение этого равновесия в результате налоговых реформ запускает цепную реакцию: предприниматели адаптируют свои стратегии, перераспределяют ресурсы или уходят в теневой сектор, что напрямую транслируется в уровень экономической безопасности страны.

Особую остроту эта проблема приобретает в периоды структурной трансформации экономики, когда налоговый маневр становится одновременно и вынужденной мерой реагирования на внешние шоки, и инструментом долгосроч-

ной политики. В Российской Федерации последние годы характеризуются высокой частотой изменений налогового законодательства – от регуляторных «гильотин» до введения специальных режимов и корректировки порогов для самозанятых и МСП. Каждая такая реформа формирует новую реальность, где ставки, льготы и администрирование выступают драйверами или барьерами для предпринимательской активности. В этом контексте экономическая безопасность перестает быть абстрактной макроэкономической категорией, превращаясь в функцию способности предпринимательского сектора легально генерировать добавленную стоимость, инвестировать и создавать рабочие места без риска быть задавленным фискальным прессом.

Методы: диалектический подход к анализу нормативно-правовых изменений, а также методы системного синтеза для оценки мультипликативных эффектов реформирования налоговой системы.

*Основная часть.*

Теория налогового поведения сместила фокус с агрегированных ставок на индивидуальные реакции: предприниматель не просто платит или уклоняется, а конструирует сложные гибридные стратегии (легальная оптимизация, имитация деятельности, уход в тень), чувствительные к воспринимаемой справедливости системы. Институциональные концепции добавили недостающее звено – качество правил и их применение. Даже низкая ставка не стимулирует активность, если налоговое администрирование непредсказуемо, а реформы хаотичны. Взаимодействие этих трёх традиций позволяет объяснить, почему одинаковые по параметрам реформы дают разный эффект в разных странах и периодах.

Налоговые ставки представляют собой наиболее очевидный, но не всегда доминирующий механизм трансмиссии. Их изменение непосредственно воздействует на предельную доходность единицы предпринимательской деятельности, смещая точку безубыточности и сокращая чистую прибыль, остающуюся в распоряжении хозяйствующего субъекта. Особую значимость данный механизм приобретает для малых и средних предприятий с низкой рентабельностью про-

даж (торговля, сфера услуг, общественное питание), где любое повышение эффективной ставки может перевести деятельность из зоны рентабельности в зону убыточности.

Льготные режимы (пониженные ставки для отдельных отраслей или видов деятельности) и специальные налоговые режимы (УСН, ЕСХН, патентная система, налог на профессиональный доход, автоматизированная УСН) представляют собой целенаправленное создание участков с пониженным фискальным трением внутри общего налогового пространства. Трансмиссионная функция этих режимов двойственна.

Налоговое администрирование – совокупность процедур учёта, отчётности, контроля, проверок и принудительного взыскания. Это формирует издержки соблюдения для предпринимателя. Эти издержки включают временные затраты на заполнение деклараций, расходы на бухгалтерское и юридическое сопровождение, издержки на программное обеспечение (онлайн-кассы, электронный документооборот), а также психологические издержки, связанные с неопределённостью исходов налоговых проверок. Для малых предприятий, особенно микробизнеса, величина издержек соблюдения может в 3–5 раз превышать сумму уплачиваемого налога, что делает их основным барьером легальной деятельности.

Налоговый комплаенс – готовность налогоплательщика добросовестно соблюдать налоговое законодательство. Он представляет собой интегральный поведенческий механизм, не сводимый к рациональному калькулированию выгод и издержек, а также включает в себя компоненты: инструментальный (расчёт вероятности обнаружения и суровости санкций), нормативный (внутреннее принятие налоговых обязательств как социальной нормы) и реляционный (доверие к государству и воспринимаемая справедливость налоговой системы).

За период 2015–2025 гг. российская налоговая система в сегменте предпринимательства прошла путь от фрагментарных точечных корректировок к комплексным структурным преобразованиям. Хронологически этот процесс распадается на три качественно различных этапа: посткризисная стабилизация (2015–2018 гг.), ковидный и постковидный стимулирующий период (2019–2023 гг.) и

масштабная реформа с элементами фискальной консолидации (2024–2025 гг.). Каждый из этапов характеризуется специфическим набором инструментов – от снижения страховых нагрузок до введения принципиально новых режимов и прогрессивных шкал.

Таблица 1

## Этапы налоговой политики РФ в отношении МСП (2015–2025 гг.)

Параметр	Этап I: 2015–2018	Этап II: 2019–2023	Этап III: 2024–2025
Доминирующая логика	Институциональное упорядочение	Стимулирование через налоговый эксперимент	Структурная реформа + фискальная консолидация
Ключевые нововведения	Налоговые каникулы для новых ИП, патентная система, надзорные каникулы	НПД (самозанятые), снижение страховых взносов до 15%,	Увеличение порогов УСН (450 млн руб.), НДС для УСН-шников, прогрессивный НДФЛ (до 22%)
Налоговая нагрузка на МСП	Стабильная, умеренная	Сниженная (антикризисные послабления)	Дифференцированная (с элементами повышения)
Рост численности МСП, %	~1–2% в год	3–4%	3,3%
Ключевые риски для системы	Фрагментарность, отсутствие системных стимулов	Нестабильность	Увеличение издержек соблюдения

Представленная периодизация фиксирует кумулятивный сдвиг налоговой политики в отношении МСП: от точечных инструментов институционального упорядочения на первом этапе – через широкомасштабный налоговый эксперимент (НПД, снижение страховых взносов) на втором – к комплексной структурной реформе с элементами фискальной консолидации на третьем этапе. При этом ускорение темпов роста численности МСП (с 1–2% до 3–4% и последующей стабилизацией на уровне 3,3%) сопровождается нарастанием системных рисков: если на начальных этапах доминировали фрагментарность и нестабильность правил, то к 2024–2025 гг. на первый план выходит угроза увеличения издержек соблюдения, связанная с усложнением налогового ландшафта и введением НДС для плательщиков УСН. Эволюция носит двойственный характер – рост формальной вовлечённости МСП достигается ценой повышения административной нагрузки и рисков теневой адаптации.

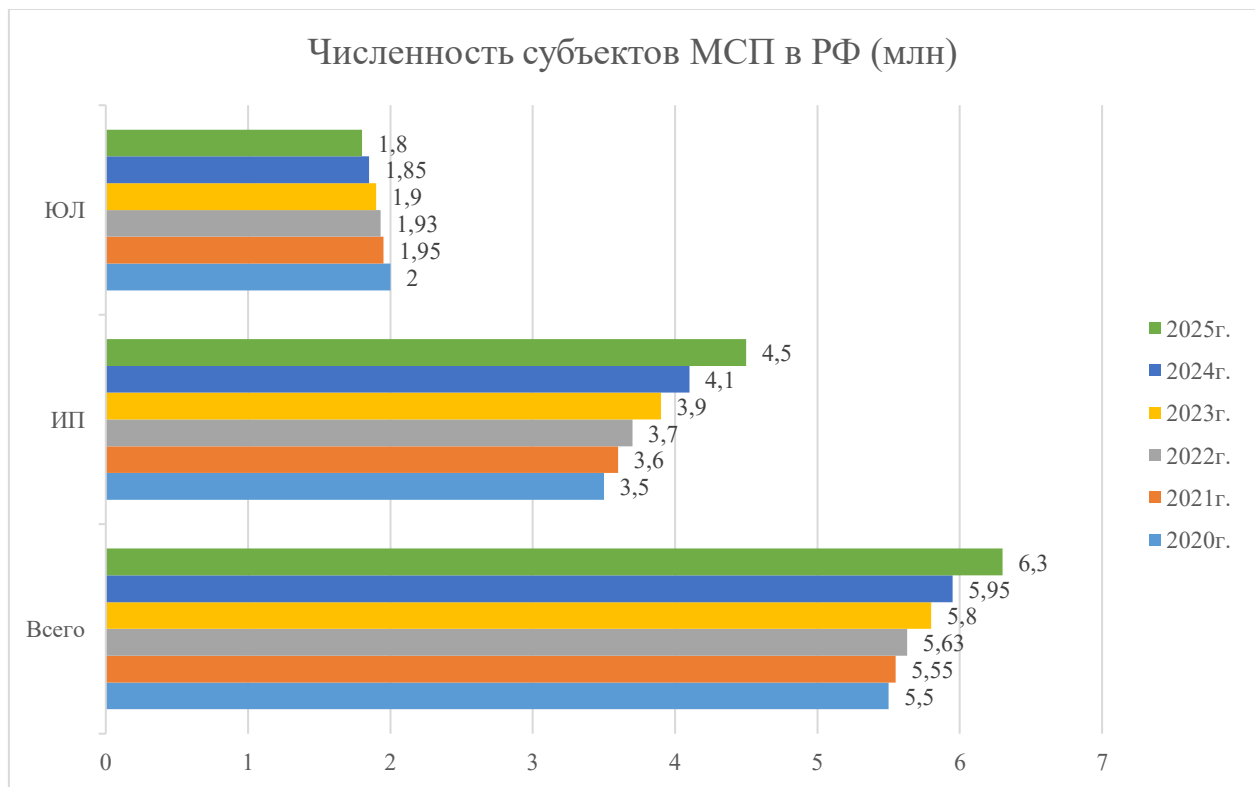


Рис. 1

Таким образом, за 2015–2025 гг. российская налоговая система в отношении МСП эволюционировала от набора разрозненных льгот к сложному, многослойному инструменту, сочетающему стимулирующие и фискально-консолидирующие (НДС для УСН, прогрессивный НДФЛ, усиление администрирования) элементы. Эта эволюция привела к рекордному росту формальной численности предпринимателей, но одновременно породила новые вызовы – «режимную микроэкономическую», пороговые ловушки и рост издержек соблюдения.

По состоянию на сентябрь 2025 года в стране насчитывалось более 6,5 млн субъектов МСП, обеспечивающих занятостью свыше 15 млн человек. Годовой прирост составил 203 тыс. единиц, или 3,3%. При этом структура претерпела характерные изменения: число индивидуальных предпринимателей выросло на 6% (плюс 243,9 тыс.), тогда как количество юридических лиц сократилось на 1,9% (минус 40,7 тыс.). Это свидетельствует о продолжении тренда на режимную микроэкономическую – переход предпринимателей из юрлиц в более льготные налоговые формы без создания принципиально новых бизнесов.

## Динамика численности МСП по категориям (февраль 2025 г.)

Категория МСП	Абсолютное значение (тыс.)	Изменение за месяц, тыс.
Микропредприятия	6370	+31,1 (+0,5%)
Малые предприятия	226,2	-436 (-0,2%)
Средние предприятия	20,9	-14 (-0,07%)

Наиболее существенный вклад в прирост внесли микропредприятия: за месяц (январь – февраль 2025 г.) их число увеличилось на 31,1 тыс., достигнув 6,37 млн. Число малых предприятий сократилось на 436, средних – на 14, что свидетельствует о сохранении эффекта «налоговой ловушки»: пороговые ограничения льготных режимов сдерживают масштабирование бизнеса.

Анализ межрегиональной вариации позволяет идентифицировать неоднородность трансмиссии налоговых реформ, обусловленную сложившейся отраслевой структурой и исходным уровнем предпринимательской активности. Федеральные округа – лидеры по абсолютному числу субъектов МСП: Центральный (около 2,1 млн), Приволжский (около 1,2 млн) и Южный (около 0,75 млн). Однако при оценке вовлечённости населения (доля занятых в МСП в общей численности занятых) лидируют Республика Калмыкия (63,1% при общероссийском показателе 40%), Санкт-Петербург (свыше 52%) и Новосибирская область (свыше 52%). На противоположном полюсе находятся регионы с высокой долей бюджетного сектора и сырьевой специализацией: Ненецкий автономный округ (доля МСП в ВРП – 2,3%), Ямало-Ненецкий автономный округ, Ингушетия.

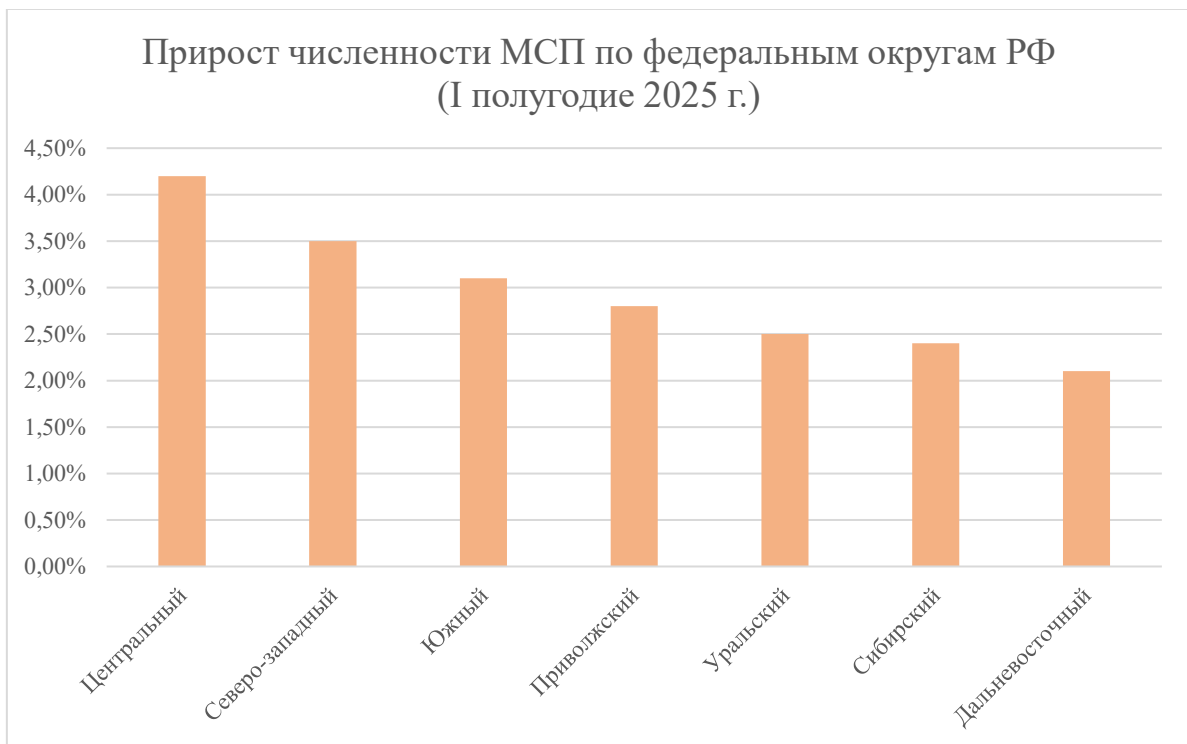


Рис. 2

Курганская область заняла 1-е место в Уральском федеральном округе по динамике всех трёх агрегированных показателей (численность субъектов, занятость, оборот), тогда как Челябинская область значительно улучшила позиции (+3-е место), а Свердловская область, напротив, продолжила ухудшение. Это позволяет предположить, что налоговые стимулы (включая региональные льготы по УСН и инвестиционные вычеты) оказывают более выраженный эффект в регионах с низким исходным уровнем предпринимательской активности – там пороговый эффект преодолевается легче, чем в насыщенных рынках.

Экономическая безопасность применительно к налоговым реформам не сводится к традиционному макроэкономическому триединству (суверенитет, стабильность, устойчивость). В рамках настоящего исследования выделяются три измеримых компонента, непосредственно чувствительных к изменениям фискальной политики:

- бюджетная когерентность – способность налоговой системы генерировать предсказуемые и достаточные поступления без дестимулирования деловой активности;

– легальность предпринимательского сектора – доля хозяйствующих субъектов, функционирующих в рамках правового поля, избегающая «серых» и теневых схем;

– пространственно-отраслевая устойчивость – отсутствие критических диспропорций между регионами и секторами, порождающих зоны налоговой депрессии.

Каждый из этих компонентов имеет количественные индикаторы, позволяющие оценить влияние конкретных реформ.

Налоговая реформа запускает механизм адаптивной фискальной оптимизации, который при определённых условиях трансформируется в эрозию базы. Введение НДС для УСН с 2026 г., по оценкам, может вывести из упрощённого режима 320–350 тыс. действующих предпринимателей, часть которых либо перейдёт в самозанятость (с более низкими ставками), либо уйдёт в тень. Помимо этого, массовый переход с ОСНО на специальные режимы (особенно НПД) снижает среднюю эффективную ставку; прирост числа самозанятых дал бюджету дополнительно 136 млрд руб. в 2025 г., но одновременно «размыл» базу по страховым взносам. Ещё до вступления реформы в силу предприниматели перестраивают поведение: во II полугодии 2025 г. зафиксирован рост обращений о закрытии бизнеса на 19%, что уже сократило прогнозируемые поступления по УСН на 4–5% в ряде регионов.

Проведённое исследование позволяет сформулировать несколько взаимосвязанных выводов, имеющих значение для понимания эффектов налоговых реформ в российском сегменте МСП. Во-первых, за период 2015–2025 гг. налоговая система в отношении малого и среднего предпринимательства эволюционировала от фрагментарных льгот к сложному многослойному конструкту, сочетающему стимулирующие механизмы (НПД, АУСН, пониженные страховые взносы) с фискально-консолидирующими элементами (введение НДС для УСН, прогрессивный НДФЛ, цифровизация администрирования). Эта эволюция привела к рекордному росту формальной численности субъектов МСП (свыше 6,5 млн), од-

нако экстенсивная динамика во многом обязана «режимной мимикрии» – переходу из юридических лиц в индивидуальных предпринимателей и самозанятых без реального прироста деловой активности. Во-вторых, трансмиссия налоговых реформ в предпринимательскую активность опосредована четырьмя механизмами – ставками, льготными режимами, администрированием и налоговым комплаенсом. Эмпирически подтверждено, что снижение страховых взносов до 15% и введение НПД дали устойчивый положительный эффект (рост числа ИП на 11–12%), тогда как ужесточение администрирования (онлайн-кассы) и ожидание введения НДС для УСН провоцируют превентивную теневую адаптацию. Региональная дифференциация эффектов значима: налоговые стимулы работают лучше в депрессивных регионах с низким исходным уровнем предпринимательской активности, но почти бесполезны в сырьевых анклавах. В-третьих, воздействие налоговых реформ на экономическую безопасность носит асимметричный и разнонаправленный характер. Краткосрочные выгоды (легализация самозанятых, рост числа ИП) сменяются среднесрочными рисками: эрозией налоговой базы из-за сужения круга плательщиков УСН, массовой теневилизацией (48% опрошенных предпринимателей демонстрируют готовность к уходу в тень или частичному сокрытию доходов) и углублением пространственных диспропорций, особенно в южных и кавказских регионах, где ожидаемое сокращение контингента УСН может достичь 15–18%.

Стремление увеличить бюджетную когерентность через введение НДС для УСН вступает в конфликт с целями сохранения легальности сектора и пространственной устойчивости. Без компенсирующих мер (дифференциация порогов по регионам и отраслям, переходные периоды для микробизнеса, налоговое консультирование) высок риск того, что экстенсивный рост последних лет сменится сжатием легального сегмента МСП, что нанесёт прямой ущерб экономической безопасности страны.

### *Список литературы*

1. Налоговый кодекс Российской Федерации (части первая и вторая) (ред. от 26.05.2026).

2. О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации: Федеральный закон №209-ФЗ от 24.07.2007 (ред. от 29.12.2025).

3. Корчагина И.В. Экономическое пространство малых и средних предприятий: теоретические аспекты и тенденции развития / И.В. Корчагина, А.В. Старикова // Российское предпринимательство. – 2017. – Т. 18. №4. – С. 594–602. DOI 10.18334/rp.18.4.37453. EDN YGDHNN

4. Федеральная налоговая служба РФ. – URL: [https://www.nalog.gov.ru/rn77/news/activities\\_fts/16590205/](https://www.nalog.gov.ru/rn77/news/activities_fts/16590205/) (дата обращения: 08.06.2026).

5. Опора России. – URL: <https://opora.ru/> (дата обращения: 08.06.2026).

6. Марков А.Г. Поддержка малого бизнеса на современном этапе в России / А.Г. Марков, Ю.И. Климашова // Управление и экономика в XXI веке. – 2021. – №3. – С. 17–25. EDN LOAOOL

7. Банк России. – URL: <https://www.cbr.ru/> (дата обращения: 09.06.2026).

8. КонсультантПлюс. – URL: [https://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_411198/5bc46481589901e5ac516e41a554a61f46e2c127/](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_411198/5bc46481589901e5ac516e41a554a61f46e2c127/) (дата обращения: 08.06.2026).