

Ожаровская Дана Владимировна

студентка

ФГБОУ ВО «Санкт-Петербургский государственный
архитектурно-строительный университет»

г. Санкт-Петербург

DOI 10.31483/r-168060

ЗЛОУПОТРЕБЛЕНИЕ ПОЛНОМОЧИЯМИ АРБИТРАЖНОГО УПРАВЛЯЮЩЕГО ПРИ РЕАЛИЗАЦИИ ИМУЩЕСТВА ДОЛЖНИКА: ЭКОНОМИКО-ПРАВОВОЙ АНАЛИЗ

***Аннотация:** в статье рассматривается один из видов правонарушений в сфере банкротства, а именно случаи, когда субъектом противоправных действий выступает не должник, а арбитражный управляющий. В отличие от распространённой практики сокрытия имущества самим банкротом с целью уклонения от возврата заёмных средств, в данной работе акцент сделан на нарушениях, совершаемых лицами, осуществляющими процедуру банкротства. Исследуются правовые и организационные аспекты злоупотреблений со стороны арбитражных управляющих, а также возможные механизмы противодействия таким нарушениям.*

***Ключевые слова:** банкротство, махинации с банкротством, арбитражный управляющий.*

Арбитражный управляющий – это обязательный участник судебной процедуры признания несостоятельности. Его статус подробно описан в №127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» ст. 213.9. Кандидатуру управляющего утверждает арбитражный суд. Уполномоченное лицо, которое должно соблюдать баланс интересов сторон в процедуре банкротства. Он исполняет функцию связующего между всеми участниками процесса банкротства: судом, кредиторами, должником и другими лицами, привлекаемыми к рассмотрению спорных вопросов. Как третье незаинтересованное лицо, необходим для того, чтобы пресекать злоупотребление данным правом предпринимателей в корыстных целях.

Арбитражный управляющий имеет право вынести имущество организации на торги, чтобы с этой суммы покрыть долг перед кредиторами. Это его единственная возможность присвоить имущество себе. Поскольку он назначает цену за ликвидные активы, то он может её занижить для выставления на аукцион, чтобы перепродать в дальнейшем по рыночной стоимости через аффилированные лица. То есть выгода данной махинации для него – разность между реальной стоимостью того, что он выносит на торги, и суммой долга банкротящейся организации. Подобная афера вполне реальна к реализации и было достаточно её прецедентов, но по общедоступной статистике из федеральных ресурсов, нельзя установить частоту подобных происшествий, поскольку вина арбитражного управляющего в этом случае очень трудно доказуема, если нет вещественных улик сговора.

Из доступных источников информации, представлен график по совершенным преступлениям по количеству банкротящихся предприятий; количеству с введением наблюдения за организациями, подавшими на банкротство; количеству предприятий, в которые ввели внешнего управляющего (приобщения арбитражного управляющего в процесс банкротства); количество поданных исков насчет правонарушения во время банкротства и число удовлетворенных исков, а также количество осужденных по УК РФ ст. 195. ч. 1. Именно по этим статьям арбитражный управляющий несет ответственность за свои неправомерные поступки перед законом, обе статьи имеют общую суть: несение ответственности за сокрытие имущества и реальной стоимости активов банкротящегося предприятия. Разница лишь в мерах нанесенного ущерба и меры последующего наказания.

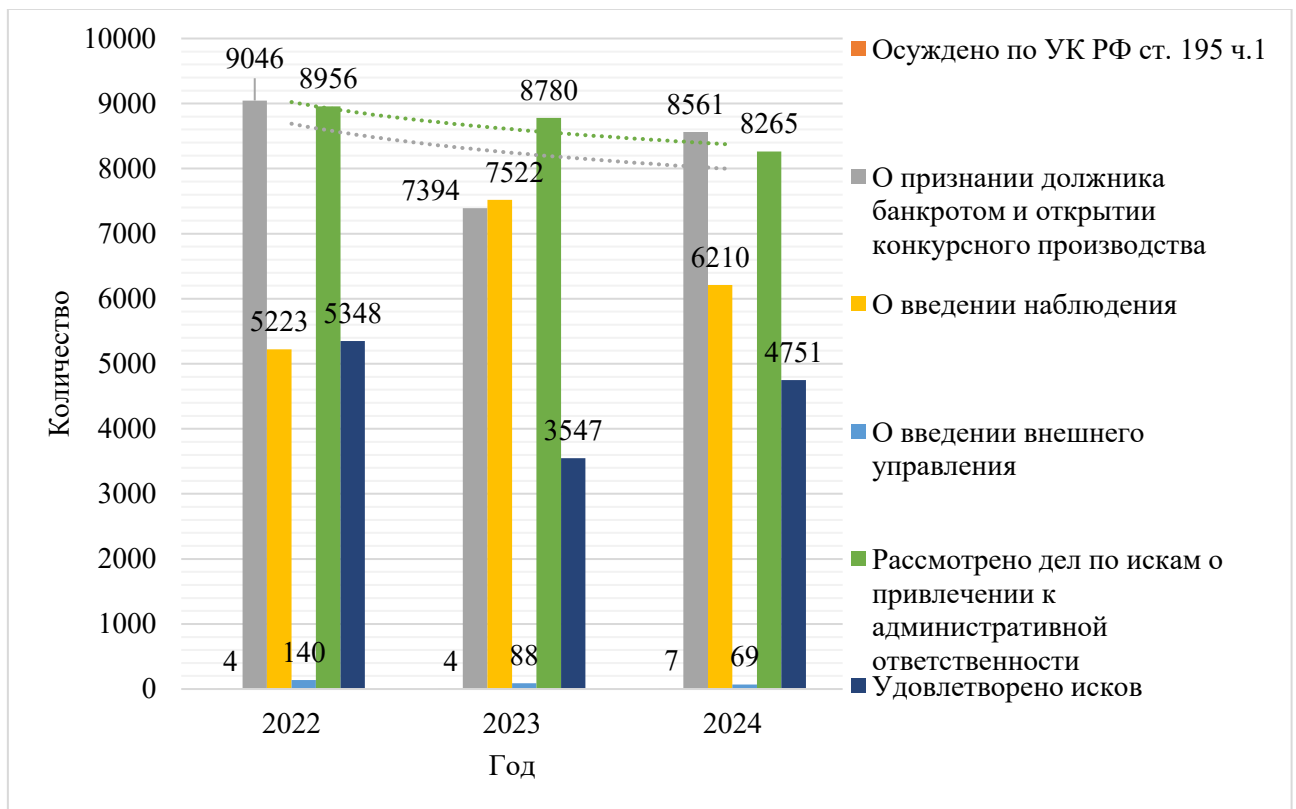


Рис. 1. Сравнительная гистограмма за период 2022–2024 гг.

Исходя из приведенного графического анализа можно сделать вывод о том, что ежегодное количество хозяйствующих субъектов, признанных банкротом по решению суда, соразмерно количеству исков, отправленных в арбитражный суд для привлечения к административной ответственности. Стоит заметить, что половину из них не удовлетворяют. По линии тренда оба показателя не имеют сильно выраженного убывания или возрастания, что может быть индикатором существующей проблемы. Отсутствие жестких мер наказания, а также трудное доказательство вины влечет за собой увеличение склонности к совершению неправомерных действий, что доказывают множество исследований в области расследования финансовых преступлений.

Для рациональной оценки вероятности успешного совершения преступления от лица арбитражного управляющего далее используется формула Беккера-Эрлиха по концепции экономической теории преступления

$$Y^U = Y^0 + W_S(t_j) - F(t_i) + W_U(t_i),$$

где F – тяжесть наказания (в денежном эквиваленте);

Y_0 – имущественное состояние изначально;

W_S – доход, полученный от совершения махинации;

t_i – время, потраченное в периоде t на нелегальную деятельность;

W_U – доход от добросовестного исполнения обязанностей;

t_j – время, потраченное на добросовестное исполнение обязанностей;

Исходя из ФЗ-127 ст.20.6 о вознаграждении арбитражного управляющего в деле о банкротстве, определяется легальный доход как 30,000.00 руб. в месяц и также 25,000.00 руб. единовременной выплатой. Максимальный штраф по КоАП РФ ст. 14.13. составляет 100,000.00 руб., а по УК РФ ст. 195 ч.1 максимальный штраф это 2,000,000.00 руб., а доход, извлеченный из разницы между реальной и оценочной стоимостью может варьироваться от конкретного объекта и масштаба долговых обязательств предприятия перед кредиторами, поэтому данная переменная так и остается переменной в формуле.

$$EU = (1 - p) \times U(Y^S, t_i) + p \times U(Y^U, t_j),$$

где EU – ожидаемая преступником полезность от совершения преступления;

U – функция полезности преступления для преступника;

p – вероятность поимки и последующего наказания.

Вероятность субъективно мала, в случае с уголовной статистикой, что делает ожидаемую полезность выразительной, особенно в случае, если Y_U превышает сумму штрафа. Также в данной махинации нарушается принцип формулы, заключающийся в разделении своего времени на правомерную и преступную деятельность, поскольку само преступление осуществляется во время законной деятельности, отчего альтернативные издержки по формуле упущенной выгоды сводятся к нулю.

Инициатор махинации находится в выгодной ситуации, а поскольку владелец хозяйствующего субъекта не может вмешиваться в процесс банкротства, это накладывает эффект беспомощности, когда на ситуацию невозможно повлиять, при условии того, что с высокой вероятностью апелляцию отклонит суд. Также и арбитражного управляющего назначают случайным образом лишь относительно,

такое правило ограничивает тех предпринимателей, кто желает совершить махинацию, но также и ограничивает добросовестных бизнесменов, у которых возникли проблемы с погашением кредитных обязательств по объективным причинам.

Отсюда возникает необходимость внесения дополнения к законодательству, которое бы обязывало привлечение независимого эксперта, которой будет являться аудиторская компания, имеющая лицензию. С использованием уже существующего реестра аудиторских независимых фирм, составление реестра с аккредитацией – аудиторы, прошедшие проверку СРО. Или ввести новый вид лицензии для тех аудиторских компаний, что будут брать госзаказы на проведение аудита по запросу от арбитражного суда.

Таким образом в рассмотрение дела о банкротстве будет включен дополнительный этап:

- 1) принятие заявления о банкротстве юридического лица судом;
- 2) решение суда об обоснованности заявления;
- 3) начало процедуры признания юридического лица банкротом;
- 4) наблюдение;

Назначение аудиторской проверки. Выбор арбитражным судом независимой аудиторской организации осуществляется из Списка независимых аудиторских организаций в порядке возрастания номеров, начиная с независимой аудиторской организации, имеющей первый порядковый номер в Списке независимых аудиторских организаций.

- 5) финансовое оздоровление;
- 6) внешнее управление;
- 7) конкурсное производство;
- 8) исключение юридического лица из ЕГРЮЛ.

Вознаграждение оказываемой услуги независимой аудиторской организацией будет закреплено также в законодательстве, только фиксированной суммой, поскольку определение времени на предоставление полного аудиторского заклю-

чения обычно составляет 3 месяца, за исключением подачи заявления об отсрочке при объективных обстоятельствах. Либо в фиксированном выражении процента от суммы баланса организации, подвергаемой аудиту.

Процесс банкротства затянется в следствие дополнения процедурой аудита на квартал, что никак не скажется на сумме долга организации перед кредиторами, поскольку начисление процентов по долгу останавливается в момент признания организации-банкротом. При перекрестном проведении анализа материальной и бухгалтерской составляющих организации, исключаются ошибки пересчета. Стоимость проведения процедуры банкротства и так поднялась за последние годы, потому будет не лишним дополнить её важным элементом, который будет исключать возможность неправильной оценки имущества организации, тем самым сократит случаи нанесения ущерба кредиторам и самому должнику.

Сговор «аудитор + арбитражный управляющий» возможно аннулировать системой подбора, если внести запрет на повторное назначение той же группы лиц на судопроизводство в течение 3 лет. И требование случайной ротации обоих.

Поскольку аудит осуществляется в первую очередь на основе документов и первичной документации, то при попытке сокрытия её должником, проведение аудита становится нереализуемо. На такой случай дополнительно ввести «презумпцию недобросовестности», если должник не предоставил необходимые документы аудиторской организации, тогда аудитор имеет право сделать заключение на основе косвенных данных (выписки банков, данные контрагентов, гос. реестры). А также во избежание сокрытия имущества до начала процедуры банкротства, необходимо обязать должника предоставить документацию в том виде и определении, что необходима по нормам для проведения аудита всей бухгалтерии.

Пример того, как может выглядеть дополнительный пункт в ФЗ «О несостоятельности»: «После введения процедуры наблюдения арбитражный суд в обязательном порядке назначает независимую аудиторскую проверку достоверности бухгалтерской отчётности должника и наличия/стоимости активов. Аудиторская

организация назначается из утверждённого Судом при Верховном Суде РФ реестра методом случайного выбора (по порядковому номеру с ротацией привлекаемого арбитражного управляющего). Вознаграждение аудитора – фиксированная сумма, кратная МРОТ, либо 0,5% от балансовой стоимости активов, не более 1 000 000 рублей. Срок проверки – 3 месяца, с возможностью едино разового продления на 2 месяца по мотивированному ходатайству. Заключение аудитора является обязательным для принятия решения о введении последующих процедур».

Подобная мера может столкнуться с определенными рисками сопротивления со стороны общества, поскольку это вызовет удорожание процедуры банкротства вновь, а также некоторые юридические затруднения с внедрением нового закона и последующие за этим разработки полной концепции введения аудитора, как дополнительное звено, регламентирование его ответственности, прав и обязанностей.

А пока на данный момент ключевым уязвимым местом действующей процедуры банкротства остается *отсутствие обязательной независимой верификации* бухгалтерской отчётности должника и стоимости его активов на момент введения процедуры. Именно на этом этапе арбитражный управляющий (действующий добросовестно или недобросовестно) получает возможность легитимировать заниженную оценку имущества, что в дальнейшем делает невозможным полное удовлетворение требований кредиторов или ущемляет интересы владельцев банкротящейся организации.

Список литературы

1. Судебная статистика РФ. Уголовная статистика: форма №14 (по ст. 275 УК РФ «Государственная измена»). – URL: <https://stat.xn----7sbqk8achja.xn--p1ai/stats/ug/t/14/s/17> (дата обращения: 24.05.2026).
2. Федеральный ресурс. Банкротство статрелиз 2025: статистический обзор / Единый федеральный реестр сведений о банкротстве. – URL: <https://clck.ru/3UTgGu> (дата обращения: 24.05.2026).
3. Федеральный закон от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (ред. от 28.12.2025) // СПС КонсультантПлюс. – URL:

https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_37800/580ce99bb535ff0732425243dee69a925bfe56ac/ (дата обращения: 24.05.2026).

4. Усков В.В. Классические методы оценки государственного противодействия экономическим преступлениям в России / В.В. Усков, Д.Н. Полтораченко // Московский экономический журнал. – 2025. – Т. 10, № 2. – С. 22–32. – DOI 10.55186/2413046X_2025_10_2_35. – EDN QATDCC.

5. Федеральный закон от 30.12.2008 № 307-ФЗ «Об аудиторской деятельности» // СПС КонсультантПлюс. – URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_34661/cd9e7b3faed04ce5a1863ac280a28ee438df0280/ (дата обращения: 24.05.2026).