

Крашенинникова Камилла Валерьевна

студентка

Казанский филиал ФГБОУ ВО «Российский государственный
университет правосудия им. В.М. Лебедева»

г. Казань, Республика Татарстан

ПОРЯДОК РЕАЛИЗАЦИИ СОВМЕСТНО НАЖИТОГО СУПРУГАМИ ЗАЛОГОВОГО ИМУЩЕСТВА В ДЕЛАХ О НЕСОСТОЯТЕЛЬНОСТИ (БАНКРОТСТВЕ) ФИЗИЧЕСКИХ ЛИЦ

***Аннотация:** процедура реализации имущества гражданина в делах о несостоятельности (банкротстве) при наличии имущества, подлежащего реализации, вызывает споры, возникающие между позициями судов, должником, его финансовым управляющим и кредиторами. Соблюдение баланса интересов – ключевая категория, которыми оперируют участники дела о несостоятельности (банкротстве). Особую сложность приобретает реализация залогового имущества, связанной с необходимостью субсидиарного применения норм гражданского законодательства и законодательства о несостоятельности (банкротстве) с учетом складывающейся судебной практики и принятыми залоговыми кредиторами регламентами реализации такого имущества на торгах. В статье отражаются наиболее актуальные проблемы реализации залогового имущества и осуществляется поиск путей их преодоления.*

***Ключевые слова:** арбитражный процесс, дела о несостоятельности (банкротстве), процедура реализации имущества, залоговое имущество, совместная собственность супругов.*

В настоящее время законодательство о несостоятельности (банкротстве) испытывает необходимость в совершенствовании, в связи с чем наблюдается постоянное внесение изменений в содержание его норм, пересматривающие в том числе порядок реализации имущества гражданина.

Немаловажную роль имеют толкования Конституционного Суда Российской Федерации и разъяснения Пленума Верховного Суда Российской Федерации.

Именно взаимосвязь существующих норм законодательства, актов толкования и разъяснения высших судебных инстанций оказывают значительное влияние на порядок реализации залогового имущества в делах о несостоятельности (банкротстве) физических лиц.

Обозначенная сфера является безграничной и может быть предметом диссертационных исследований, поэтому настоящая статья посвящена основным направлениям дискуссионной тематики, одной из которых является реализация совместно нажитого супругами залогового имущества.

В законодательстве о несостоятельности (банкротстве) имеется норма, предусмотренная пунктом 7 статьи 213.26, согласно которой имущество, совместное с супругом или бывшим, включается в конкурсную массу при банкротстве гражданина по общим правилам. Супруг участвует в решении вопросов реализации. Доля гражданина в выручке идет в конкурсную массу, остаток – супругу. При совместных обязательствах часть средств выплачивается после их погашения [1, с. 41].

Указанная норма вызывает сложности в ее применении, в том числе в связи с отсутствием единой практики в различных судебных округах о распределении денежных средств, вырученных от продажи залогового имущества.

Некоторая часть юридического сообщества считает, что половина вырученной суммы должна направляться супругу (бывшему супругу) должника, однако данная позиция опровергается действующими нормами гражданского, семейного законодательства, законодательства о несостоятельности (банкротстве) и разъяснениями Пленума Верховного Суда Российской Федерации.

Так, относительно залогового имущества супруги признаются созалогодателями (созаемщиками) [2, с. 70]. Как пояснил Верховный Суд Российской Федерации 80 процентов выручки от реализации залогового имущества направляются залоговому кредитору. Относительно 20 процентов имеются правила, предусмотренные пунктом 5 статьи 213.27 Закона о банкротстве, согласно которой:

– десять процентов могут быть направлены на погашение требований первой и второй очередей, если таковые имеются;

– полностью погашаются расходы финансового управляющего на проведение процедуры, включая 7 процентов в качестве вознаграждения за реализацию имущества.

Стоит оговориться, что в судебной практике сложился подход, когда максимальная доля погашения расходов финансового управляющего составляет 10 процентов. Здесь следует отметить ошибочность понимания двух абзацев обозначенного пункта 5 статьи 213.27 Закона о банкротства, когда во избежание риска возникновения конфликтных ситуаций финансовый управляющий не погашает свои расходы более чем на 10 процентов от стоимости реализованного залогового имущества при отсутствии иного источника формирования конкурсной массы. Такому подходу способствует и противоречивая практика судебных округов, вызванной в том числе отсутствием стабильного процессуального поведения со стороны кредиторов.

При этом в данных дискуссиях важно заметить, что при буквальном толковании норм законодательства о несостоятельности (банкротстве) какие-либо противоречия отсутствуют, отчего следует возмочь возможность полного погашения расходов финансового управляющего на проведение процедуры, не ограничивая его десятью процентами.

Оставшиеся денежные средства после погашения 80 процентов залоговому кредитору, требований первой и второй очереди, а также расходов финансового управляющего, должны быть направлены залоговому кредитору.

Необходимо рассмотреть два примера, которые отразят практическую действительность обозначенного вопроса.

Первый пример.

Требования залогового кредитора – 0,8 млн рублей;

Размер денежных средств, вырученных от реализации – 1 млн рублей.

В первом примере из 1 млн. рублей, вырученных от реализации залогового имущества, 80 процентов направляется залоговому кредитору, а именно 0,8 млн рублей, тем самым погашая его требования на 100 процентов.

Из разъяснений Верховного Суда Российской Федерации следует, что супруг (супруга) является должником по обеспечительному обязательству и на нее также возлагается обязанность несения этих расходов [3, с. 48]. После погашения текущих расходов должника, включая расходы финансового управляющего на проведение процедуры, оставшиеся денежные средства могут быть выплачены супругу (супруге) в части, причитающейся ему (ей) в результате раздела имущества.

Второй пример.

Требования залогового кредитора – 1,2 млн рублей;

Размер денежных средств, вырученных от реализации – 1 млн рублей.

Во втором примере из 1 млн. рублей, вырученных от реализации залогового имущества, 80 процентов направляется залоговому кредитору, а именно 0,8 млн рублей, тем самым погашая его требования на 75 процентов.

В дальнейшем погашаются требования первой и второй очереди реестра требований кредиторов при их наличии, полностью погашаются текущие расходы по общим обязательствам и расходы финансового управляющего.

Оставшиеся денежные средства полностью направляются залоговому кредитору, поскольку 80 процентов, направленные от стоимости реализации имущества, не смогли полностью погасить требования залогового кредитора.

Таким образом, супругу (супруге) из стоимости реализации залогового не полагается какая-либо денежная сумма.

Что касается первого примера, интересной темой для обсуждения мог быть стать приоритет между требованиями первой и второй очереди реестра требований кредиторов и денежными средствами, полагающимися супруге в случае, если требования залогового кредитора погашены на 100 процентов.

Поскольку в ситуации, когда требования залогового кредитора погашены на 100 процентов, включены требования в первую и вторую очередь реестра требований кредиторов, имеющие по смыслу пункта 5 статьи 213.27 Закона о банкротстве приоритет над текущими расходами и расходами финансового управляю-

шего, которые, в свою очередь, признаются для супруга (супруги) должника общими, возникает закономерный вопрос должен ли супруг (супруга) нести обязательства и по ним.

При анализе судебного постановления Верховного Суда Российской Федерации сложно дать ответ на данный вопрос, поскольку в рассмотренном деле требования залогового кредитора не были погашены на 100 процентов. При этом, действительно, на практике залоговые требования погашаются на 100 процентов в исключительных случаях, потому обозначенный вопрос является в настоящее время теоретическим.

Таким образом, законодательство о несостоятельности (банкротстве) требует совершенствования в части распределения средств между кредиторами и супругом (супругой) должника. Верховный суд Российской Федерации даёт важные разъяснения по этому вопросу, однако на практике всё равно возникают споры. Необходимо выработать единый порядок относительно распределения оставшихся после выплат кредитору средств между супругом (супругой) должника и определить приоритеты между различными очередями требований.

Список литературы

1. Амврозов И.Д. Реализация совместного имущества супругов / И.Д. Амврозов, А.Е. Митрофанова // PRO.Право. – 2023. – Т. 5, №1. – С. 40–45. EDN XUWVDS
2. Корюкаева Т.Г. Актуальные вопросы судебной практики в делах о несостоятельности (банкротстве) физических лиц / Т.Г. Корюкаева, А.А. Шаталова // PRO.Право. – 2021. – Т. 2, №2. – С. 67–81. EDN GSMRZX
3. Елисеева А.А. Банкротство физических лиц: проблемы судебной-арбитражной практики / А.А. Елисеева // Ео ipso. – 2023. – №8. – С. 33–58. EDN JTAWUE