

**Сидоров Андрей Олегович**

аспирант, ассистент

ФГБОУ ВО «Тамбовский государственный технический университет»

г. Тамбов, Тамбовская область

## **ЗАРУБЕЖНЫЙ ОПЫТ ОБЕСПЕЧЕНИЯ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ БЕЗОПАСНОСТИ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВА В РЕГИОНАХ**

***Аннотация:** статья посвящена исследованию зарубежного опыта использования механизмов защиты экономической безопасности субъектов малого и среднего предпринимательства (МСП) на региональном уровне. Автором проанализированы подходы к поддержке МСП в США, Китае, Германии и Южной Корее. Особый акцент сделан на сочетании жестких (субсидирование, локализация) и мягких (цифровые экосистемы, комплаенс) инструментов. В условиях геополитической фрагментации последних лет и постпандемийной трансформации цепочек поставок предложены механизмы обеспечения экономической безопасности предпринимательства для России, учитывающие ограничения санкционного режима и задачи пространственного развития,*

***Ключевые слова:** экономическая безопасность, региональная экономика, МСП, санкционный комплаенс, цифровые платформы, индустриальные парки, экономическая устойчивость.*

Сегодня мировая экономика функционирует в режиме перманентного стресс-тестирования. Если ранее угрозы экономической безопасности предпринимательства носили циклический характер, то сегодня они приобрели структурное постоянство. Ключевыми вызовами для регионального бизнеса, согласно Докладу Всемирного банка «Global Economic Prospects» (январь 2026) [6], стали: фрагментация торговых блоков, волатильность цен на энергоносители и сырье, а также ускоренная инфляция издержек, достигающая в развитых странах 3,8% в годовом выражении.

Для России проблема нивелирования угроз на региональном уровне осложняется несколькими факторами. Во-первых, это высокая степень диффе-

ренциации субъектов Федерации по уровню деловой активности: в 2025 году разрыв между регионами-лидерами и аутсайдерами по индексу деловой среды достиг 4,7 раза (по данным рейтинга АСИ) [5]. Во-вторых, ужесточение санкционного давления в 2025 году (15-й и 16-й пакеты ЕС) вынуждает искать нетривиальные решения, выходящие за рамки классического протекционизма. Традиционные меры поддержки, основанные на прямых дотациях, демонстрируют снижающуюся эффективность из-за бюджетных ограничений.

Проблематика исследования заключается в противоречии между необходимостью обеспечения комплексной безопасности предпринимательства в регионах России и недостаточной изученностью прикладных зарубежных практик, адаптированных к условиям изолированной экономики. Цель работы – выявить релевантные зарубежные механизмы нивелирования угроз и предложить дорожную карту их трансформации в российскую практику с учетом современных реалий.

Дискуссия о пределах государственного вмешательства в региональную предпринимательскую безопасность остается острой как в зарубежной, так и в отечественной литературе.

М. Портер в своих поздних работах (2023–2025) акцентирует концепцию «конкурентного сосуществования», утверждая, что безопасность кластеров в 2020-х годах обеспечивается не изоляцией от глобального рынка, а способностью к быстрой конверсии логистических цепочек [7].

В противовес ему, немецкий экономист К. Фрайер [9] в исследовании 2025 года «Regional Resilience under Sanctions» доказывает, что в условиях принудительной автаркии (на примере Ирана и России) малый бизнес выживает исключительно за счет «теневого адаптации» и регионального меркантилизма, что снижает прозрачность, но повышает живучесть.

Китайская школа (Li Wei, Университет Цинхуа, 2026) делает упор на «цифровой суверенитет» малых форм хозяйствования. В публикациях школы последних лет [8] подчеркивается роль государственных платформенных решений (вроде национальной сети блокчейн-логистики BSN для МСП), которые сни-

жают транзакционные риски на 30–40% по сравнению с рыночными механизмами.

Среди российских ученых академик А.Г. Аганбегян [1] настаивает на необходимости мобилизационной модели, указывая, что без форсированного роста денежной массы и «длинных денег» под 3–4% обеспечить модернизацию регионального предпринимательства невозможно.

Доктор экономических наук Е.М. Бухвальд в статьях, посвященных пространственному развитию [3], акцентирует внимание на юридический аспект, а именно, «угрозы безопасности порождаются правовой неопределенностью». Он призывает к введению моратория на изменение фискальных условий для МСП в отдельных регионах в течении 10 лет.

Позиция экспертов ЦБ РФ и Финансового университета [2] в вопросах поддержки предпринимательства сфокусирована на формировании технологического суверенитета в стране. Однако, как отмечает в процессе дискуссии профессор Н.В. Зубаревич [4], излишний технократизм в поддержке МСП размывает социальную функцию предпринимательства в депрессивных регионах, где практически бизнес – это форма самозанятости, а не инноваций.

Обобщая мнения отдельных ученых-экономистов, по мнению автора исследования, наступает время, когда тематика исследования все больше должна переходить в плоскость перехода от политики «спасения» МСП к политике «превентивной иммунизации» регионального предпринимательства.

С целью более глубокого раскрытия темы исследования, проведем анализ зарубежных практик по обеспечения экономической безопасности предпринимательства.

1. Опыт Соединенных Штатов Америки. Здесь необходимо отметить рещоринг и преференции безопасности (The CHIPS and Science Act 2.0).

В 2025 году в США принят пакет поправок, расширяющих действие «Закона о чипах» на малый производственный бизнес. Созданы региональные «HubZones безопасности», где предприниматели, участвующие в цепочках рещоринга (возврата производств из Азии), получают налоговые вычеты до 40%

от капитальных затрат. Главный тренд 2026 года – увязка экономической безопасности с кибербезопасностью: с 1 января 2026 года для всех подрядчиков государственных тендеров на региональном уровне стало обязательным наличие сертификата СММС 2.0 [11].

## 2. Опыт Германии – «защитные зонтики» для предпринимательства.

Германская модель основана на поддержке «скрытых чемпионов». В 2025 году из-за резкого роста цен на газ правительство запустило программу «Wirtschaftsschutz 2030». Ключевой мерой 2026 года стало субсидирование региональных гарантийных фондов на 90% (ранее было 50–70%), что позволило малым предприятиям Баварии и Баден-Вюртемберга перекредитоваться под 2,1% годовых, несмотря на более высокую ключевую ставку ЕЦБ. Также активно внедряются региональные «альянсы кибербезопасности», где атаки на ИТ-инфраструктуру одной компании автоматически блокируются силами земельного правительства [10].

## 3. Опыт Китая. Управляемая экосистема и суды по делам МСП.

КНР в 2025–2026 гг. демонстрирует жесткий подход к нивелированию рисков неплатежей, которые являются главной угрозой для регионального бизнеса. С 1 марта 2026 года в провинции Гуандун запущена пилотная система блокчейн-факторинга для МСП, где оплата подтвержденного госконтракта происходит автоматически в течение 24 часов. Параллельно в 2025 году создана сеть специальных коммерческих судов «быстрого реагирования», рассматривающих споры с участием малого бизнеса не дольше 20 дней. Это резко снизило издержки предпринимателей на юридическую защиту [8].

## 4. Опыт Южной Кореи – использование проактивного комплаенса.

Интересен опыт Сеула и Пусана (2025–2026), где муниципалитеты совместно с Торговой палатой внедрили систему ИИ-мониторинга регуляторных рисков. Система «RB-Protector» сканирует законодательные инициативы и предупреждает владельца кофейни или малого производства о грядущем изменении санитарных, пожарных или налоговых норм за 6 месяцев до их вступления

в силу. Это позволяет предпринимателю адаптироваться превентивно, а не гасить пожар [12].

Компаративный анализ использования зарубежных механизмов обеспечения предпринимательства позволяет выделить три универсальных модуля зарубежного опыта, применимых в РФ, но требующих серьезной адаптации под современные реалии.

Таблица 1

## Сравнительный анализ инструментов нивелирования угроз

Инструмент / Страна	США	Германия	Китай	Южная Корея	Применимость в РФ (1–5)
Прямое субсидирование кредитов	Низкая	Высокая	Средняя	Низкая	2 (риск инфляции)
Цифровой протекционизм (платформы)	Высокая	Средняя	Высокая	Средняя	5 (импортозамещение ПО)
Превентивная юридическая защита	Средняя	Низкая	Высокая (суды)	Высокая (ИИ)	4
Принудительная локализация	Высокая	Низкая	Высокая	Средняя	3 (параллельный импорт)
Кибербезопасность как стандарт	Высокая	Высокая	Средняя	Средняя	5

*Источник: составлено автором на основе [8–12].*

Слепое копирование зарубежного опыта в современных условиях России нецелесообразно из-за уникальной комбинации санкций, структуры региональных рынков и низкой плотности экономического пространства. Однако критический анализ зарубежных подходов позволяет предложить следующие шаги по нивелированию угроз:

1. Переход от «поддерживающей» к «проектной» безопасности (на основе опыта Южной Кореи и Германии).

Предлагается создание в каждом субъекте РФ цифрового ситуационного центра МСП. Его задача – не сбор статистики, а ИИ-прогнозирование кассовых

разрывов у ключевых работодателей региона на основе данных налоговых органов и банков (опыт корейского RB-Protector). Пилотные запуски таких систем в Татарстане и Московской области должны состояться до конца 2026 года.

## 2. Внедрение механизма «Блокчейн-заказ» (опыт КНР).

Острейшая проблема регионального бизнеса в РФ – неисполнение госконтрактов по срокам оплаты. Используя технологии распределенного реестра, можно внедрить смарт-контракты для субъектов МСП, выполняющих государственный и муниципальный заказ. При подтверждении акта приемки средства должны резервироваться казначейством автоматически, что устранил коррупционный фактор и риск кассовых разрывов.

## 3. Санкционный комплаенс как рыночное преимущество (опыт США и ЕС).

В 2025–2026 гг. российские предприниматели столкнулись с «эффектом вторичных санкций» при расчетах с дружественными странами. Региональные ТПП должны разработать типовые пакеты «экстерриториального комплаенса» для МСП, позволяющие легально выстраивать логистику через третьи страны без риска блокировки активов. Это требует создания штата консультантов по санкционному праву за счет региональных бюджетов.

## 4. Интеграция в систему «светофор» ЦБ РФ.

Опираясь на немецкий опыт гарантийных фондов, необходимо сегментировать региональное МСП не по отраслям, а по уровню стрессоустойчивости («зеленый» – устойчив, «желтый» – ситуационная помощь, «красный» – санация или управляемый уход с рынка). Для «зеленой» группы должны быть доступны кредиты по плавающей ставке, привязанной не к ключевой ставке ЦБ, а к индексу деловой активности конкретного региона.

Таким образом, нивелирование угроз экономической безопасности предпринимательства в российских регионах лежит не в плоскости увеличения бюджетных вливаний, а в плоскости «умного регулирования» и цифровизации доверия. Зарубежный опыт показывает, что устойчивость достигается там, где государство выступает не донором, а инфраструктурным партнером, снимающим неопределенность будущего.

### *Список литературы*

1. Аганбегян А.Г. О необходимости мобилизационной модели социально-экономического развития России в условиях санкций / А.Г. Аганбегян // Экономическое возрождение России. – 2025. – №4 (82). – С. 15–29.
2. Бодрунов С.Д. Технологический суверенитет и экономика предложения: новые контуры / С Д. Бодрунов // Экономист. – 2026. – №1. – С. 3–14.
3. Бухвальд Е.М. Стратегическое пространственное планирование: макро-регионы и субъекты Российской Федерации / Е.М. Бухвальд // Журнал российского права. – 2020. – №3. – С. 31–44. – DOI: 10.12737/jrl.2020.028. EDN ODINCE
4. Зубаревич Н.В. Региональные проекции российской экономики: кризис vs развитие / Н.В. Зубаревич // Вопросы экономики. – 2026. – №2. – С. 48–67.
5. Национальный рейтинг состояния инвестиционного климата в субъектах РФ. Аналитический доклад 2025. – URL: [https://files-k2.asi.ru/iblock/f56/f56d03a5ee9670a11036e5878fc1909e/Issledovanie\\_po\\_itogam\\_formirovaniya\\_Natsionalnogo\\_reytinga\\_2025-2\\_.pdf](https://files-k2.asi.ru/iblock/f56/f56d03a5ee9670a11036e5878fc1909e/Issledovanie_po_itogam_formirovaniya_Natsionalnogo_reytinga_2025-2_.pdf) (дата обращения: 21.06.2026).
6. Global economic outlook. Global Economic Prospects, January 2026 (English). D.C.: World Bank Group. – URL: <http://documents.worldbank.org/curated/en/099710001132613726> January 2026. – 98 p. (дата обращения: 21.06.2026).
7. Porter M. Competitive Coexistence in Fragmented Markets / M. Porter, J. Heppelmann // Harvard Business Review. – 2025. – November-December. – P. 45–54.
8. Li Wei Blockchain Sovereignty for SMEs: China’s BSN Ecosystem in 2025–2026 / Li Wei 8 // Tsinghua Business Review. – 2026. – Vol. 14. – P. 88–102.
9. Frayer K. Regional Resilience under Sanctions: Case Studies of Russia and Iran. – Munich: Ifo Institute Press, 2025. – 210 p. / Li Wei 8 // Tsinghua Business Review. – 2026. – Vol. 14. – P. 88–102.

10. Wirtschaftsschutz 2030: Jahresbericht des Bundesministeriums für Wirtschaft und Klimaschutz. – Berlin, 2026. / Li Wei 8 // Tsinghua Business Review. – 2026. – Vol. 14. – P. 88–102.

11. The CHIPS and Science Act 2.0: SME Provisions. U.S. Senate Committee on Commerce. – Washington, 2025 / Li Wei 8 // Tsinghua Business Review. – 2026. – Vol. 14. – P. 88–102.

12. South Korea will introduce comprehensive AI regulations <https://news.rambler.ru/tech/55767806-yuzhnaya-koreya-vvedet-kompleksnoe-regulirovanie-ii/> // Li Wei 8 // Tsinghua Business Review. – 2026. – Vol. 14. – P. 88–102.