

Акопьян Виктор Альбертович

канд. пед. наук, доцент

Министерство образования Самарской области

г. Самара, Самарская область

Научный руководитель

Трегубова Татьяна Моисеевна

д-р пед. наук, профессор

ФГБОУ ВО «Поволжский государственный университет

физической культуры, спорта и туризма»

г. Казань, Республика Татарстан

ОЦЕНКА ФУНКЦИОНАЛЬНОЙ ГРАМОТНОСТИ ОБУЧАЮЩИХСЯ В СИСТЕМЕ ОБЩЕГО ОБРАЗОВАНИЯ: ВЗГЛЯД ЭКСПЕРТА

***Аннотация:** в статье показана важная роль оценки формирования функционально грамотных выпускников системы общего образования, представлены уровни сформированности функциональной грамотности, принятые в российской и международной системах общего образования. Цель статьи – представить конструктивный анализ уровней сформированности функциональной грамотности и дать оценку международным системам мониторинга ее развития, в частности, PISA. Ведущими методами исследования были теоретический анализ научной литературы и личный опыт как организатора и руководителя на примере школ Самарского региона.*

***Ключевые слова:** функциональная грамотность, оценка, уровни мастерства, мониторинг, PISA.*

Функциональная грамотность (ФГ) – это способность личности успешно использовать знания, умения и компетенции, полученные в системе образования, и в жизни для решения реальных практических задач в повседневных ситуациях [1, 3]. Оценка функциональной грамотности в международных экзаменах, таких как, например, PISA (Programme for International Student Assessment – Программа для международной оценки обучающихся), – это сложный и много-

уровневый процесс, который сильно отличается от привычных школьных контрольных. Главная задача их – не проверить, как ученик запомнил формулы, а понять, умеет ли он применять знания в ситуациях, максимально приближенных к реальной жизни. Иными словами, вместо абстрактных задач ученикам предлагают жизненные ситуации (кейсы). Например, нужно выбрать самый выгодный тариф мобильной связи, спланировать поездку, проанализировать счета за коммунальные услуги или оценить достоверность информации в интернете. Чтобы успешно справиться, недостаточно просто знать предмет, нужно уметь анализировать информацию, делать выводы и аргументировать свое решение [7].

Результаты оцениваются по 1000-балльной шкале, но самое главное – это уровни функциональной грамотности, которых выделяют шесть – шесть уровней мастерства. Эта система позволяет не просто сказать «справился» или «не справился», а понять, насколько глубоко ученик владеет тем или иным навыком.

Хорошо понятны эти уровни, например, касательно математической грамотности. Так, на 6 (высшем) уровне обучающийся может работать со сложными формулами, находить нестандартные решения, это – уровень продвинутого математического мышления. На 5 уровне обучающийся может анализировать и сравнивать сложные модели, аргументировать свою позицию и решения. На 4 уровне обучающийся успешно работает с конкретными моделями, может создавать графики и таблицы. На 3 уровне обучающийся четко выполняет предложенные процедуры, умеет работать с процентами и пропорциями. На втором (пороговом) уровне обучающийся правильно отвечает на вопросы в известном контексте, может выполнять рутинные простые операции. Уровень 1 (базовый): обучающийся понимает только буквальный смысл простых заданий и может выполнять лишь самые очевидные действия.

Ключевым порогом здесь является 2-й уровень. Считается, что ученик, не достигший его, обладает недостаточными базовыми навыками для полноценного функционирования в современном обществе

Задания разработаны так, чтобы оценить навык на разных уровнях сложности. Например, в одном кейсе могут быть вопросы разных уровней. Это видно на примере задания про тыкву, а именно:

– низкий уровень (поиск информации): Прямой вопрос по тексту: «Что делают из тыквы?» Чтобы ответить, достаточно найти предложение в тексте;

– средний уровень (понимание): Вопрос на выбор верных утверждений по содержанию текста, где нужно отсеять неверную информацию;

– высокий уровень (осмысление): Вопрос: «В чем состояла цель эксперимента, который проводили ребята?» Здесь нужно не найти готовый ответ, а сделать вывод на основе прочитанного, показав понимание задачи.

Такой подход позволяет точно определить сильные и слабые стороны обучающегося: на каком уровне он уверенно работает, а где начинает испытывать трудности.

Таким образом, в центре всего процесса находятся ученики, а сама система их оценки – это многоуровневая структура: от Организации экономического сотрудничества и развития на международной арене до конкретного учителя, который составляет практико-ориентированное задание для своего класса.

Исследование PISA, а также его российский аналог («Оценка по модели PISA»), обычно проходит в компьютерной форме [2]. Участники – это школьники в возрасте 15 лет. Сами исследователи признают, что обеспечение объективности таких масштабных тестов – задача нетривиальная. На результаты могут влиять такие факторы, как пропуски заданий или исключение некоторых групп школьников из выборки, что может приводить к небольшому завышению общих результатов по стране. Эти сложности учитываются при разработке методологии и интерпретации данных [5].

Оценка в PISA – это не столько про «правильный/неправильный» инструмент оценивания, сколько про качество применения знаний. Вместо поиска единственного верного варианта ученику нужно проанализировать ситуацию, выбрать подходящий инструмент, выполнить расчеты и обосновать свое реше-

ние. Поэтому в заданиях часто встречаются вопросы с развернутым ответом, где важен сам ход мыслей и аргументация, а не только конечный результат.

В целом, укажем, что изучение и оценка функциональной грамотности – это комплексный процесс, в котором участвуют организации, исследователи и педагоги на международном, национальном и локальном уровнях. Всех их объединяет одна цель: понять, насколько хорошо система образования готовит молодых людей к реальной жизни [1].

Представим, как эта работа организуется на различных уровнях. На международном уровне главным координатором исследования функциональной грамотности в мире является Организация экономического сотрудничества и развития (ОЭСР). Именно она с 2000 года проводит самое авторитетное международное исследование, которое оценивает, как учащиеся 15 лет применяют свои знания для решения практических задач [6]. В России за внедрение и оценку функциональной грамотности отвечают несколько ключевых структур, а именно: Министерство просвещения РФ и Рособрнадзор. Именно они определяют государственную политику, запускают общероссийские и региональные исследования по модели PISA и утверждают необходимые нормативные документы. Институт стратегии развития образования РАО (г.Москва) является ключевым научно-методическим центром, чьи эксперты разрабатывают сами задания для оценки уровня функциональной грамотности, формируют «банк» таких заданий и создают методические пособия для учителей (серия «Учимся для жизни»). Региональные институты повышения квалификации, например, Самарский областной институт (СИПКРО) занимается разработкой региональных моделей мониторинга и оказывает методическую помощь педагогам на местах [5].

Но главные «полевые» исследователи в области изучения функциональной грамотности – это сама система общего образования, сами школы, что проявляется в двух ключевых аспектах: обучающиеся – главные участники и педагоги (школьные команды).

Именно школьники, чаще всего в возрасте 15 лет, выступают в роли основного объекта исследования. Их результаты и являются главным источником данных о качестве образования. В школах создаются специальные проектные и методические команды, которые внедряют задания на развитие функциональной грамотности в учебный процесс, отслеживают прогресс учеников и анализируют результаты. Например, педагоги могут разрабатывать собственные межпредметные модели мониторинга [2]. Отдельные ученые и педагоги также разрабатывают специализированные инструменты, например, онлайн-тренажеры для развития читательской грамотности у младших школьников, чтобы подготовить их к международным исследованиям.

В заключение укажем, что критика концепции PISA действительно обширна и носит системный характер. Споры вокруг неё ведутся на нескольких уровнях – от методологии и культурной предвзятости до политического использования результатов и навязывания неолиберальной идеологии. Одной из центральных проблем является утверждение, что PISA создаёт иллюзию точности и объективности, в то время как ее методология далека от совершенства, прежде всего потому, что дает неполную картину качества образования, а оценивает лишь «результатную часть» образования, преимущественно когнитивные навыки в чтении, математике и естественных науках, и не может дать всесторонней оценки системы. Кроме того, это не лонгитюдное исследование, поэтому оно не может отслеживать прогресс учеников или показывать причинно-следственные связи [6].

В совокупности эти критические замечания рисуют образ PISA не просто как объективного теста, а как мощный политический и культурный инструмент. Он не только упрощает сложную реальность образования до нескольких цифр, но и активно формирует глобальную образовательную политику, часто в ущерб локальным контекстам и ценностям.

Список литературы

1. Алексашина И.Ю. Формирование и оценка функциональной грамотности учащихся: учебно-методическое пособие / И.Ю. Алексашина, О.А. Абдулаева, Ю.П. Киселев; науч. ред. И.Ю. Алексашина. – СПб. : КАРО, 2019. – 160 с.

2. Акопьян В.А. Система подготовки учителей химии к использованию компьютерных технологий обучения учащихся средних общеобразовательных школ: 13.00.08 «Теория и методика профессионального образования»: дис. ... канд. пед. наук / Виктор Альбертович Акопьян. – Самара, 2004. – 197 с. – EDN NMSZNX.

3. Акопьян В.А. Формирование функциональной грамотности обучающихся общеобразовательных организаций: роль современной образовательной среды / В.А. Акопьян // Мир науки, культуры, образования. – 2024. – №6(109). – С. 162–165. – DOI 10.24412/1991-5497-2024-6109-162-165. – EDN NJZBGM.

4. Акопьян В.А. Организационно-педагогические условия формирования функциональной грамотности школьников: региональная специфика / В.А. Акопьян // Ярославский педагогический вестник. – 2024. – №6(141). – С. 20–28. – DOI 10.20323/1813-145X-2024-6-141-20. – EDN YHQCSPW.

5. Басюк В.С. Инновационный проект Министерства просвещения «Мониторинг формирования функциональной грамотности»: основные направления и первые результаты / В.С. Басюк, Г.С. Ковалева // Отечественная и зарубежная педагогика. – 2019. – Т. 1, №4 (61). – С. 13–33. – URL: <https://school47.centerstart.ru/sites/school47.centerstart.ru/files/tmp/doc/> (дата обращения: 23.06.2026). – EDN QHDFQS

6. Трегубова Т.М. Зарубежные модели дополнительного профессионального образования: теоретико-методологический анализ : науч.-метод. пособие / Т.М. Трегубова, А.Р. Масалимова. – Казань: Печать-Сервис-XXI век, 2015. – 66 с.

7. Туленкова Л.А. Личностно-ориентированный подход в формировании личностных универсальных учебных действий / Л.А. Туленкова // Научное обозрение. Педагогические науки. – 2019. – №5–1. – С. 15–19. – EDN UVLPVC