

Нещеретов Роман Васильевич

бакалавр, студент

ФГБОУ ВО «Кубанский государственный аграрный

университет им. И.Т. Трубилина»

г. Краснодар, Краснодарский край

ГАРАНТИИ РЕАЛИЗАЦИИ ГЛАСНОСТИ В ГРАЖДАНСКОМ СУДОПРОИЗВОДСТВЕ

***Аннотация:** в статье рассматриваются составляющие принципа гласности в гражданском судопроизводстве РФ. Проведен анализ правовых основ открытости судебного разбирательства. Выявлены проблемы правоприменения, препятствующие реализации принципа гласности. Сделан вывод о необходимости внесения изменений в действующее законодательство для обеспечения действий принципа гласности.*

***Ключевые слова:** принцип гласности, открытость судебного разбирательства, правовое просвещение.*

В соответствии со ст. 123 Конституции Российской Федерации, разбирательство дел во всех судах открытое. Слушание дела в закрытом заседании допускается в случаях, предусмотренных федеральным законом. Это положение более детально раскрывается в Гражданском процессуальном кодексе Российской Федерации (далее – ГПК РФ), который помимо того, что закрепляет открытость судебного заседания, также устанавливает, в каких случаях судебное заседание может быть закрытым. Однако открытость судебного заседания является лишь одной из составляющих принципа гласности. Сущность гласности заключается в обеспечении возможности любому совершеннолетнему дееспособному лицу присутствовать в открытом судебном заседании, что, несомненно, в свою очередь, обеспечивает в целом прозрачность осуществления правосудия [1]. Она подразумевает, что присутствовать во время проведения судебного заседания может любое лицо, в том числе не наделенное никаким процессуальным статусом. То есть, если законом не установлено, что судебное заседание должно

быть закрытым, и о проведении закрытого судебного заседания не вынесено судом определения, то формально любое лицо, желающее посетить судебное заседание, может это сделать. Однако в действительности попасть на судебное заседание не так просто, в связи с чем большая часть заседаний проходят при пустом зале [2]. Возникает ситуация, при которой лица, желающие посетить судебное заседание, не могут это сделать, в частности из-за неосведомленности о времени и месте рассмотрения и разрешения конкретного дела, а также из-за низкого уровня правовой культуры граждан. Данный перечень причин не является исчерпывающим, существуют и другие объективные препятствия для посещения судебного заседания. Так, например, нередко возникают ситуации, когда судебные приставы, обеспечивающие порядок непосредственно в здании суда, могут не пустить гражданина посетить судебное заседание. Это может быть связано как с необходимостью обеспечить безопасности, так и с нежеланием осуществлять действия по проверке документов лица.

Для разрешения данной ситуации необходимо осуществлять правовое просвещение граждан: посредством образовательных программ, цифрового информирования освещать возможность участия в судебном заседании, а также пошаговую реализацию указанного права – ознакомиться с местом и временем судебных заседаний на сайте суда, на входе в здание суда предъявить паспорт, пройти в зал судебного заседания и занять место для публики. Кроме того, требуется обеспечить реальную доступность информации о дате, времени и месте рассмотрения и разрешения дел, а также ввести дисциплинарную ответственность для лиц, которые препятствуют свободному посещению гражданами судебных заседаний.

Существенно ограничивает право лиц на посещение судебного заседания то, что залы судебных заседания малы, что физически не позволяет разместиться желающим. В Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 13.12.2012 №35 «Об открытости и гласности судопроизводства и о доступе к информации о деятельности судов» было установлено, что проводить судебные заседания в помещениях, исключающих возможность присутствия в них лиц, не являющих-

ся участниками процесса, представителей редакций средств массовой информации (журналистов), не допускается.

В настоящее время обязать проводить судебные заседания только в помещениях, вмещающих желающих присутствовать, представителей средств массовой информации, невозможно, введение данной обязанности потребует большого количества затрат. Для разрешения данной проблемы необходимо организовать проведение видеотрансляции на сайте суда. Так, лицо, желающее посетить судебное заседание, сможет это сделать. Таким образом, будет и гарантирована гласность судебного разбирательства, и это не приведет к неудобствам при рассмотрении и разрешении дела. Примером весьма успешной видеотрансляции является транслирование разбирательства в Верховном Суде Российской Федерации по делу Ларисы Долиной. Его могли посмотреть все желающие, что в дальнейшем оказало серьезное влияние на уровень правовой культуры граждан. Можно отметить, что такой подход позволил не только обеспечить реализацию принципа гласности, но и в действительности оказал существенное влияние на понимание некоторых правовых процессов гражданами.

Следующей важной составляющей принципа гласности является то, что закрытое судебное заседание проводится только в случаях, установленных федеральным законом. Так, ГПК РФ устанавливает, что разбирательство в закрытых судебных заседаниях осуществляется по делам, содержащим сведения, составляющие государственную тайну, тайну усыновления (удочерения) ребенка, а также по другим делам, если это предусмотрено федеральным законом. Разбирательство в закрытых судебных заседаниях допускается и при удовлетворении ходатайства лица, участвующего в деле и ссылающегося на необходимость сохранения коммерческой или иной охраняемой законом тайны, неприкосновенность частной жизни граждан или иные обстоятельства, гласное обсуждение которых способно помешать правильному разбирательству дела либо повлечь за собой разглашение указанных тайн или нарушение прав и законных интересов гражданина.

Возникает неясность, что включает в себя понятие «тайна». С одной стороны, ГПК РФ достаточно четко ограничивает, какие именно сведения являются «тайной» для проведения закрытого судебного заседания, с другой – исходя из текста ст. 10 ГПК РФ, можно сделать вывод, что лицо может заявить ходатайство о проведении закрытого судебного заседания вне указанных причин, что создает почву для злоупотребления лицом своим правом, несмотря на то, что во всех цивилистических видах судопроизводства в процессуальных кодексах закреплено правило о необходимости добросовестного использования сторонами предоставленных им процессуальных прав [3].

При принятии решения о проведении закрытого судебного заседания суды должны учитывать содержание информации о личной жизни лица, а также возможные последствия ее раскрытия [4], далеко не все сведения, связанные с личной жизнью, должны быть основанием для проведения закрытого судебного заседания.

Для разрешения указанной проблемы необходимо исчерпывающе установить, при наличии каких именно причин судебное заседание может быть закрытым, что исключит произвольное толкование термина «тайна», а также повысит уровень доверия граждан к правосудию. Данная практика существует в зарубежном законодательстве, где устанавливается исчерпывающий перечень оснований для проведения закрытого судебного заседания. В том случае, если судья не допускает публику до рассмотрения и разрешения дела по иным причинам, не перечисленным в законе, это является основанием для отмены судебного решения.

Таким образом, можно сделать вывод, что принцип гласности является важной составляющей гражданского судопроизводства. Однако, несмотря на существующее правовое закрепление, существуют некоторые проблемы правоприменения. Для их нивелирования необходимо внести соответствующие изменения в ГПК РФ с целью гарантии принципа гласности.

Список литературы

1. Зеленская Л.А. Использование информационных технологий в судопроизводстве в целях обеспечения реализации принципа гласности / Л.А. Зеленская // Точки научного роста: на старте десятилетия науки и технологии: материалы ежегодной научно-практической конференции преподавателей по итогам НИР за 2022 г. (Краснодар, 12 мая 2023 года). – Краснодар: Кубанский государственный аграрный университет имени И.Т. Трубилина, 2023. – С. 895–897. – EDN MQMPZA.

2. Коропец Н.В. Открытость правосудия – эволюция принципа гласности судебного разбирательства / Н.В. Коропец // Вестник Университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА). – 2015. – №9 (13). – С. 150–153. EDN VVNHKH

3. Зеленская Л.А. Некоторые аспекты злоупотребления процессуальными правами участниками судопроизводства / Л.А. Зеленская // Сборник статей по материалам ежегодной научно-практической конференции преподавателей по итогам НИР за 2024 год: сборник трудов конференции (Краснодар, 5 февраля 2025 года). – Краснодар: Кубанский государственный аграрный университет им. И.Т. Трубилина, 2025. – С. 871–872. – EDN XCNAJT.

4. Буинова И.Е. Закрытое судебное заседание в гражданском процессе / И.Е. Буинова, Э.Х. Губайдуллина // Развитие науки и практики в глобально меняющемся мире в условиях рисков. сборник материалов IX Международной научно-практической конференции. – 2022. – С. 80–85. DOI 10.34755/IROK.2022.12.75.031. EDN VIYSEA