

**Баразгова Ксения Руслановна**

магистрант

*Научный руководитель*

**Кочкина Елена Михайловна**

канд. экон. наук, доцент

ФГБОУ ВО «Уральский государственный экономический университет»

г. Екатеринбург, Свердловская область

## **СРАВНИТЕЛЬНЫЙ АНАЛИЗ ТРУДОВОГО ПОТЕНЦИАЛА РЕГИОНОВ УРАЛА**

***Аннотация:** в статье представлен статистический анализ трудового потенциала в регионах Урала. Рассмотрены количественные и качественные характеристики трудового потенциала. По большинству показателей проведено сравнение регионов между собой и со среднероссийскими показателями. На основе выбранных показателей выполнен кластерный анализ, позволивший определить лучшие и худшие регионы в выбранном признаковом пространстве.*

***Ключевые слова:** регион, трудовой потенциал, население в трудоспособном возрасте, рождаемость, смертность, здоровье населения, качество жизни, образование, кластерный анализ, центроид.*

Экономика региона функционирует, используя имеющиеся ресурсы. При этом основным ресурсом любого региона был и остаётся трудовой потенциал его жителей. Для характеристики трудового потенциала целесообразно использовать количественные и качественные характеристики.

К количественным характеристикам, которые в основной своей части связаны с демографическими процессами [3], можно отнести численность населения в трудоспособном возрасте, соотношение мужского и женского населения, соотношение численности населения младше и старше трудоспособного возраста, рождаемость и смертность населения и т. д.

Качественные характеристики трудового потенциала включают в себя физическую, интеллектуальную и социальную составляющие.

Доля населения в трудоспособном возрасте на Урале составляет 56,2%, что несколько ниже среднероссийского показателя. Наибольшего значения названный показатель достигает в Республике Башкортостан (57,4%), а наименьшего – в Курганской области (52,5%). При этом надо отметить, что доля населения в трудоспособном возрасте по сравнению с 2010 г. сократилась как по России в целом, так и во всех регионах Урала. Доля населения старше трудоспособного возраста в регионах Урала увеличивается быстрее, чем доля населения младше трудоспособного возраста. Растут коэффициенты демографической нагрузки, и в большей мере за счёт лиц старше трудоспособного возраста. Численность занятых, приходящихся на одного пенсионера, на Урале колеблется от 1,14 в Курганской области до 1,78 в Челябинской области.

Смертность населения на Урале превышает рождаемость, при этом смертность в трудоспособном возрасте на Урале выше, чем в среднем по России. Наибольшего значения этот показатель достигает в Курганской области (735,6 на 100 000 человек), а наименьшего – в Республике Башкортостан (529,9). Продолжают снижаться коэффициенты рождаемости, а коэффициенты смертности после резкого всплеска в 2021 г. вернулись к прежним уровням, которые, тем не менее, превышают уровни рождаемости. С 2015 г. идёт снижение суммарных коэффициентов рождаемости. И хотя величина этого показателя на Урале выше среднероссийского, тенденция является настораживающей [3].

Увеличивается ожидаемая продолжительность жизни, хотя она и продолжает оставаться ниже, чем в целом по России [2]. При этом продолжительность жизни мужчин меньше, чем у женщин. Сократились показатели младенческой смертности. Количество детей, умерших в возрасте до 1 года, на 1 000 родившихся живыми на Урале сопоставимо со среднероссийским показателем, который снизился почти в два раза. Наиболее благоприятная ситуация отмечается в Удмуртской Республике (2,4), а наименее благоприятная – в Курганской области (4,6). Что касается материнской смертности, то наиболее высокого значения этот

показатель достигает в Курганской области, а наиболее низкого – в Челябинской области.

Важнейшей характеристикой трудового потенциала является здоровье населения. Показатель заболеваемости на 1000 человек населения во всех регионах Урала выше среднероссийского значения. Самая неблагоприятная ситуация складывается в Курганской области. При этом уровень заболеваемости увеличивается. Наиболее распространёнными заболеваниями являются заболевания органов дыхания.

По результатам проведённых социологических опросов доля населения, высоко оценившая состояние своего здоровья, в среднем по регионам Урала достигает 54,1%. Наибольшая удовлетворённость состоянием своего здоровья отмечается в Удмуртской Республике (60,1%), а наименьшая – в Оренбургской области (46,8%). Также проводился опрос, касающийся удовлетворённости населения медицинской помощью. В среднем по Уралу удовлетворены оказываемой медицинской помощью 55,9% населения.

Главные причины ухудшения здоровья населения – это условия жизни и качество медицинского обслуживания. Условия для оказания качественной медицинской помощи неодинаковы в регионах Урала. Мощность амбулаторно-поликлинических организаций наиболее высокая в Челябинской области, а наиболее низкая – в Пермском крае. По численности населения на одну больничную койку лидирует Свердловская область (113,3), аутсайдером является Челябинская область (136,9). Наиболее загружены врачи в Курганской области, а средний медицинский персонал – в Челябинской области.

Условия жизни связаны с получаемыми доходами, наличием жилья и качеством среды проживания. Наибольшая доля населения с доходами ниже прожиточного минимума характеризует Курганскую область (13,7%), а наиболее благоприятная ситуация сложилась в Свердловской области (7,6%). Аналогичная ситуация характеризует и потребительские расходы населения, которые авторы рассматривают как показатель уровня жизни населения [1].

Наиболее существенной характеристикой качества трудового потенциала выступает его интеллектуальная составляющая. В этом случае должны рассматриваться показатели, характеризующие образование и научные исследования. Выпуск квалифицированных рабочих и служащих превышает среднероссийский показатель. Численность студентов, обучающихся по программам подготовки специалистов среднего звена, также выше среднероссийского значения. Наибольшего значения последний показатель достигает в Пермском крае. Численность студентов, обучающихся по программам бакалавриата, специалитета и магистратуры на Урале ниже среднероссийского значения. По указанным программам большее количество учащихся отмечается в Свердловской области, а наименьшее – в Курганской области.

После проведенного анализа показателей, характеризующих трудовой потенциал, авторы провели сравнение регионов Урала. Для сравнения использовались методы кластерного анализа. Применялись иерархические агломеративные методы. В качестве объектов анализа взяты регионы Урала. Ставилась задача разделить регионы на однородные группы в выбранном признаковом пространстве, которое включало 34 показателя. В состав показателей вошли показатели, непосредственно характеризующие трудовой потенциал, а также показатели, оказывающие на него влияние.

В качестве меры близости регионов использовалось обычное евклидово расстояние, а в качестве меры близости между группами регионов использовался метод Варда, предполагающий использование в качестве целевой функции внутригрупповой суммы квадратов отклонений.

Регионы делились на три кластера. По значению центроидов определялись лучший, средний и худший кластеры. В лучший кластер вошли Пермский край, Свердловская, Челябинская и Оренбургская области. Республика Башкортостан и Удмуртская Республика формируют средний кластер. В Курганской области большинство рассматриваемых показателей имеют худшие значения, в результате Курганская область выделена в отдельный худший кластер (рис. 1).

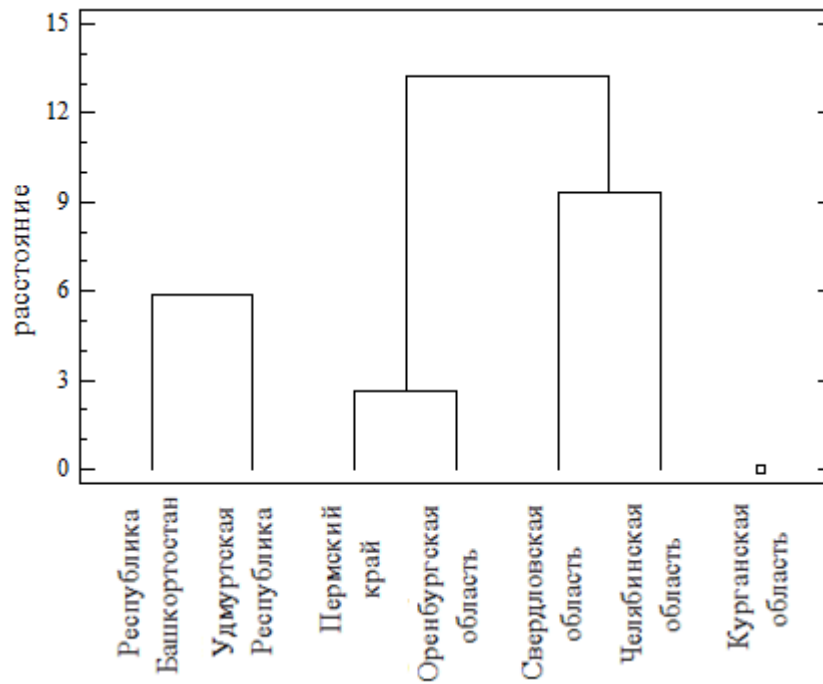


Рис. 1. Дендрограмма кластеризации регионов Урала

Метод кластерного анализа позволяет при необходимости расширять базу используемых показателей. Есть возможность рассмотреть процесс кластеризации регионов в динамике. Метод позволяет определить наиболее близкие объекты в выбранном признаковом пространстве. На рис. 1 видно, что наиболее близки по характеристикам трудового потенциала Пермский край и Оренбургская область.

### *Список литературы*

1. Агеносов А.В. Потребительский потенциал регионов: статистический анализ (на примере регионов Урала) / А.В. Агеносов, Е.М. Кочкина, Е.В. Радковская // *Фундаментальные исследования*. – 2023. – №6. – С. 88–94.
2. Алексеева Н.В. Статистическая оценка влияния условий и образа жизни людей на продолжительность их жизни / Н.В. Алексеева, Л.И. Носоченко // *Актуальные проблемы в контексте современных научных исследований: сборник научных статей по материалам II Международной научно-практической конференции*. – Ставрополь, 2024. – С. 183–187. EDN DZQRKU

3. Сухарев Е.С. Влияние демографической ситуации на экономическое развитие Российской Федерации / Е.С. Сухарев, Ю.Г. Потемкина // Russian Economic Bulletin. – 2024. – Т. 7. №4. – С. 56–63. DOI 10.58224/2658-5286-2024-7-4-56-63. EDN LFKFMD