

Саркисян Валентина Георгиевна

канд. юрид. наук, доцент

Руднев Владислав Русланович

магистрант

ФГБОУ ВО «Кубанский государственный
аграрный университет им. И.Т. Трубилина»

г. Краснодар, Краснодарский край

ОПРОВЕРЖЕНИЕ СВЕДЕНИЙ, ПОРОЧАЩИХ ИНДИВИДУАЛЬНОГО ПРЕДПРИНИМАТЕЛЯ

***Аннотация:** статья посвящена правовым и процессуальным особенностям опровержения сведений, порочащих деловую репутацию индивидуального предпринимателя. Анализируются условия применения данного способа защиты (ст. 152 ГК РФ), доказательственная база, форма и сроки опубликования опровержения, а также судебная практика в условиях цифровизации. Рассматриваются преимущества опровержения как публичной меры восстановления репутации и его ограничения, связанные с техническими сложностями исполнения в сети Интернет и отсутствием прямой компенсации убытков.*

***Ключевые слова:** индивидуальный предприниматель, опровержение сведений, недостоверность сведений, нематериальные блага, способы защиты.*

Правовая основа опровержения опирается на восстановление социальной справедливости и репутационного статуса. Данный способ защиты выступает не только в качестве репрессивной, но и превентивной меры защиты. Это обусловлено тем, что публичный характер опровержения позволяет устранить негативное воздействие на общественное мнение [9, с. 65]. В науке гражданского права опровержение рассматривается как мера реституционного характера. Это обусловлено тем, что целью опровержения является устранение последствий нарушения. При этом, новых обязательств имущественного характера не возникает. Это обусловлено тем, что они подрывают доверие контрагентов и потребителей.

В отличие от мнений или критики, выраженных добросовестно, порочащие сведения носят оценочный характер [8, с. 136].

Применительно к деятельности индивидуального предпринимателя такие сведения могут быть размещены в виде отзывов на маркетплейсах, либо опубликованы в СМИ, например, в Telegram-каналах. Репутационные потери выражаются в снижении выручки или расторжении контрактов. В предпринимательской деятельности порочащие сведения должны иметь причинно-следственную связь с хозяйственной сферой. Бремя доказывания ложности распространенных сведений лежит на истце, т.е. индивидуальном предпринимателе [1, с. 87].

Опровержение порочащих сведений от иных мер защиты нематериальных благ обуславливает специфику данного способа защиты. Такая специфика обусловлено публичным, а также восстановительным характером данной меры. Поэтому нередко данный способ защиты выступает в качестве альтернативы или дополнения компенсации морального вреда. Опровержение сведений, порочащих деловую репутацию, ориентировано на информационное воздействие в целях устранения вреда посредством распространения сведений иного характера. Компенсация морального вреда, в отличие от рассматриваемого способа защиты, носит имущественно-компенсационный характер. Для индивидуального предпринимателя, чьи нематериальные блага тесно связаны с бизнесом, опровержение выступает наиболее оптимальным способом защиты. Это обусловлено тем, что в настоящее время предпринимательская деятельность осуществляется в условиях цифровой публичности. Алгоритмы сервисов могут усилить воздействие причиненного вреда [2, с. 99].

Условия применения опровержения сведений, порочащих индивидуального предпринимателя, как способа защиты, опираются на положения ст. 152 ГК РФ. В качестве субъективных условий применения данного способа защиты рассматривается внутренний состав правонарушения. Прежде всего, речь идет о содержании сведений и об их воздействии. Прежде всего, такие сведения являются объективно ложными, а также обладают способностью умалять честь, достоинство или деловую репутацию. Ложность порочащих сведений устанавливается

путем сопоставления сведений с фактическими обстоятельствами, подтвержденными документами. Умаление репутации оценивается путем сопоставления с контекстом [8, с. 136]. Для индивидуального предпринимателя порочащими являются сведения, в которых содержатся утверждения о мошенничестве при совершении сделок, а также о систематическом нарушении сроков, фальсификации продукции или некомпетентности. Данные сведения должны подрывать профессиональный авторитет и вызывать негативную социальную оценку. Во-вторых, следует дать оценку такому свойству как неразрывная связь сведений с предпринимательской деятельностью. Нарушение всегда влечет за собой измеримые последствия, например, убытки из-за потери контрактов, снижения выручки, отказа в кредитовании [5, с. 768].

Объективные условия применения опровержения связаны с формой и способом распространения сведений. Прежде всего, речь идет о публичном распространении таких сведений. Публичное распространение обуславливает необходимость эквивалентного опровержения для нейтрализации воздействия на неопределенный круг лиц. Способы опровержения должны быть связаны с применением средств массовой информации. Непубличные разговоры или закрытая переписка исключают опровержение. В настоящее время для индивидуального предпринимателя публичность распространения сведений, порочащих репутацию, критична, поскольку бизнес зависит от отзывов, которые учитывают алгоритмы поисковых сервисов [7, с. 46].

Объем распространения сведений оказывает влияние на соразмерность опровержения. Доказать наличие оснований применения данного способа защиты должен истец. Он обязан представить комплекс доказательств, например, в виде скриншотов, архива публикаций с датами и просмотрами, документы, опровергающие ложность, свидетельские показания контрагентов о репутационных потерях и экспертные заключения по расчету ущерба. Экспертиза репутационных потерь приобретает ключевое значение. Например, проведение лингвистической экспертизы позволяет установить порочащий характер сведений. Презумпция добросовестности ответчика опровергается только убедительными

фактами. Процессуальные особенности реализации данного способа защиты опираются на положения ст. 152 ГК РФ. Данные особенности позволяют обеспечить соразмерность и эквивалентность восстановления нарушенного репутационного статуса в публичной сфере. Форма опровержения строго привязана к способу и объему первоначального распространения порочащих сведений.

Если сведения были распространены в печатном издании, опровержение публикуется в аналогичном формате, если с использованием теле- и радиосредств, то опровержение осуществляется в эфире с сопоставимым хронометражем и временем трансляции. Если порочащие индивидуального предпринимателя сведения размещены в интернете, опровержение должно быть опубликовано на том же сайте, социальной сети или платформе с обеспечением доступа для всех пользователей [4, с. 180]. Объем опровержения не должен превышать объема порочащих сведений. Вместе с тем, опровержение должно содержать такие элементы как указание на недостоверность конкретных утверждений, ссылку на судебное решение и дату публикации оригинала. Содержание опровержения определяется судом или по согласованию сторон.

Сроки реализации данного способа защиты строго регламентированы законодателем. Так, ответчик обязан опубликовать опровержение в течение 10 суток со дня вступления судебного решения в законную силу. В отсутствие опровержения в указанный срок суд назначает принудительный порядок. Учитывая, что репутационные риски способны оказать негативное воздействие на деятельность индивидуального предпринимателя, суды сокращают срок до 3–5 суток [3, с.8]. Судебная практика применения данного способа защиты нематериальных благ индивидуального предпринимателя развивается с учетом цифровизации предпринимательской деятельности.

В настоящее время нарушения концентрируются на маркетплейсах, в поисковых системах и агрегаторах отзывов. В арбитражных спорах индивидуальных предприниматели требуют размещения опровержений на платформах вроде Wildberries, Ozo№ или Avito. Например, суды обязывают администрацию маркетплейса разместить опровержение отзыва о «некачественных товарах» в профиле

продавца на 30 суток с индексацией в поисковой выдаче. Исполнение судебных решений об опровержении порочащих сведений может исполняться принудительно. В таком случае к исполнению судебного решения привлекают службу судебных приставов. При неисполнении судебного решения возбуждается исполнительное производство.

Судебные приставы вправе налагать штрафы за каждый день просрочки, а также блокировать доступ к сайту/аккаунту по представлению Роскомнадзора. Дополнительно может применяться временная блокировка домена, изъятие серверов или запрет на публикации до исполнения. Таким образом, процессуальные особенности реализации данного способа защиты нематериальных прав индивидуального предпринимателя обеспечивают оперативность и эффективность. Кроме того, реализация данного способа защиты позволяет гармонизировать гражданско-правовые механизмы с цифровыми реалиями, что способствует стабилизации предпринимательского оборота [7, с. 46].

Преимущества и ограничения данного способа защиты устанавливаются посредством анализа его эффективности. Ключевым преимуществом выступает выраженный репутационный эффект, который заключается в нейтрализующем воздействии на общественное мнение и деловые связи посредством публичного распространения информации о недостоверности порочащих сведений. В отличие от компенсации морального вреда, которая остается в сфере частноправовых отношений, опровержение оказывает воздействие на неопределенный круг потребителей, контрагентов, кредиторов. Его воздействие позволяет скорректировать искаженное восприятие и восстановить доверие. Ограничения опираются на технические сложности реализации в сети Интернет, где динамичность контента и алгоритмы снижают эффективность публикации. Размещение опровержения на том же ресурсе часто сталкивается с сопротивлением администраторов платформ, удалением постов. Вторым ограничением является отсутствие прямой компенсации убытков. Опровержение восстанавливает репутацию, но не покрывает имущественные потери, связанные с упущенной выгодой, расходами на рекламу. Судебная практика применения опровержения сведений, порочащих

индивидуального предпринимателя, как меры защиты нематериальных благ демонстрирует устойчивое развитие. Данное положение служит отражением специфики споров, связанных с предпринимательской деятельностью.

Список литературы

1. Гражданское право. Общая часть: учебник / Е.С. Болтанова, Н.В. Багрова, Т.Ю. Баришпольская [и др.]; под ред. Е.С. Болтановой. – М.: ИНФРА-М, 2023. – 647 с.

2. Губин Е.П. Предпринимательское право Российской Федерации / Е.П. Губин, П.Г. Лахно. – 3-е изд. – М.: Норма, 2020. – 315 с.

3. Казакевич Е.И. Принципы предпринимательского права: закрепление в законодательстве и реализация в практической деятельности / Е.И. Казакевич // Предпринимательское право. Приложение «Право и Бизнес». – 2020. – №2. – С. 8–15.

4. Попова В.А. Применение примирительных процедур как способ защиты прав предпринимателей / В.А. Попова // Социально-экономические процессы современного общества (к 80-летию Льва Пантелеймоновича Куракова): материалы Всероссийской научно-практической конференции, Чебоксары, 2023. – С. 180–182. – EDN NZWIUN.

5. Саркисян В.Г. К вопросу о применении досудебного (претензионного) порядка урегулирование спора для защиты гражданских прав субъектов предпринимательской деятельности / В.Г. Саркисян // Итоги научно-исследовательской работы за 2021 год: материалы Юбилейной научно-практической конференции, посвященной 100-летию Кубанского ГАУ, Коцаев. – Краснодар, 2022. – С. 768–771. – EDN KTCECX.

6. Скурко Е.В. Правовые принципы в правовой системе, системе права и системе законодательства: теория и практика / Е.В. Скурко // Правоведение. – 2006. – №2 (265). – С. 55–61. EDN KWUHDR

7. Степин А.Б. Принципы осуществления и защиты гражданских прав: вопросы теории и практики / А.Б. Степин // Адвокатская практика. – 2022. – №6. – С. 46–49. DOI 10.18572/1999-4826-2022-6-46-50. EDN AKBLGI

8. Черных Е.А. Актуальные социально-трудовые аспекты самозанятости в современной России / Е.А. Черных, Н.В. Локтюхина // Экономическое возрождение России. – 2021. – №1 (67). – С. 136–140. DOI 10.37930/1990-9780-2021-1-67-136-151. EDN LYQRSP

9. Шувалов И.И. Правовая категория «Предпринимательская деятельность»: законодательная дефиниция и реальность / И.И. Шувалов // Журнал российского права. – 2020. – №5. – С. 65–69. DOI 10.12737/jrl.2020.055. EDN NFFMNY