

Соловьев Олег Геннадиевич

канд. юрид. наук, доцент

Бражник Сергей Дмитриевич

канд. юрид. наук, доцент

ФГБОУ ВО «Ярославский государственный

университет им. П.Г. Демидова»

г. Ярославль, Ярославская область

**НЕКОТОРЫЕ ТЕХНИКО-ЮРИДИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ
ОПИСАНИЯ ПРИЗНАКОВ ОБЪЕКТА
ПРЕДНАМЕРЕННОГО БАНКРОТСТВА (СТ. 196 УК РФ)**

***Аннотация:** в статье даётся технико-юридический анализ закрепления признаков объекта преднамеренного банкротства. Исследуются статистические данные о распространённости указанного преступления, характер и размеры ущерба, причиняемого банкротскими преступлениями, для понимания содержания общественной опасности посягательства, закреплённого в ст. 196 УК РФ. Рассматриваются особенности предмета.*

***Ключевые слова:** уголовное право, преступление, юридическая техника экономическая деятельность, преднамеренное банкротство, общественная опасность, объект и предмет преступления.*

Статья публикуется в рамках проекта: ЯрГУ (проект VIP–022).

Актуальность исследования вопросов банкротства в Российской Федерации обусловлена сложной экономической ситуацией, в которой находится страна. В условиях экономической нестабильности особое значение приобретает соблюдение законодательства, регулирующего отношения в сфере несостоятельности (банкротства), а также обеспечение финансовой устойчивости хозяйствующих субъектов. Институт банкротства выполняет важную функцию в экономике государства, способствуя выводу из хозяйственного оборота неэффективных предприятий, восстановлению платёжеспособности должников и повышению общей

эффективности экономической системы. В конечном итоге это оказывает положительное влияние на экономические показатели государства и способствует формированию конкурентной рыночной среды. Вместе с тем в сфере банкротства сохраняется ряд серьёзных проблем. Одной из наиболее опасных является злоупотребление процедурами несостоятельности, выражающееся в совершении преднамеренных и фиктивных банкротств. Подобные деяния представляют значительную общественную опасность, поскольку наносят ущерб кредиторам, работникам организаций, государству и экономике в целом. При этом выявление и доказывание фактов преднамеренного банкротства нередко вызывает существенные трудности в деятельности правоохранительных органов по причине некачественного законодательного оформления [1, с. 78].

Статистические данные свидетельствуют о том, что проблема квалификации преднамеренного банкротства сохраняет свою актуальность. Так, с 2019 по 2025 год количество зарегистрированных преступлений, предусмотренных ст. 196 УК РФ, остаётся относительно стабильным, существенно не меняется и держится на уровне около 150 случаев в год. Вместе с тем число лиц, осуждённых за преднамеренное банкротство, остаётся незначительным: в 2019 году было осуждено 22 человека, в 2020 году – 15 человек, в 2021 – 18 человек, в 2022 году было осуждено 23 человека, в 2023 – 21, в 2024 – 28, в 2025 году – всего 11 человек. Данные показатели свидетельствуют о наличии существенных проблем в выявлении и расследовании рассматриваемых преступлений. Очевидно, что действующее законодательство содержит отдельные пробелы и возможности для злоупотреблений, которыми пользуются недобросовестные должники с целью уклонения от исполнения своих обязательств [2, с. 236]. Несмотря на наличие значительного количества научных исследований, посвящённых вопросам противодействия преднамеренному банкротству, проблемы квалификации данного преступления и применения соответствующих норм по-прежнему требуют дальнейшего теоретического осмысления и практического совершенствования. В связи с этим возникает необходимость разработки более эффективных

механизмов регламентации и правоприменения, способных повысить результативность борьбы с преднамеренным банкротством.

В настоящей работе мы рассмотрим вопросы законодательного оформления признаков объекта. Так, родовым объектом преднамеренного банкротства являются общественные отношения в сфере экономики. Данный вывод подтверждается тем, что ст. 196 УК РФ расположена в разделе VIII «Преступления в сфере экономики». Отнесение преднамеренного банкротства к числу преступлений в сфере экономики обусловлено тем, что совершение действий, заведомо влекущих неспособность должника удовлетворить требования кредиторов, причиняет вред не только отдельным кредиторам, но и экономическим отношениям в целом. В результате нарушается нормальное функционирование рыночных механизмов, снижается уровень защищённости участников гражданского оборота и затрудняется реализация принципов справедливой конкуренции.

Для различения преднамеренного банкротства и смежных преступлений необходимо определить видовой и непосредственный объект. Видовым объектом преднамеренного банкротства выступают общественные отношения, обеспечивающие установленный порядок осуществления экономической деятельности. На наличие именно такого видового объекта указывает расположение ст. 196 УК РФ в главе 22 УК РФ. Непосредственным объектом преступлений, предусмотренных статьей 196 УК РФ, на наш взгляд, следует признать совокупность общественных отношений в сфере реализации установленного порядка процедуры банкротства и нормальной хозяйственной и производственной деятельности предприятий, организаций, индивидуальных предпринимателей и отдельных граждан. В свою очередь, Н.А. Лопашенко предлагает рассматривать непосредственный объект преднамеренного банкротства, предусмотренного ст. 196 УК РФ, как совокупность общественных отношений экономического характера, основанных на принципе недопустимости заведомо противоправных форм поведения участников экономической деятельности [3, с. 285]. Данная точка зрения, на наш взгляд, является неверной, поскольку подобное определение фактически характеризует видовой объект преступлений в сфере экономической деятельности,

а не непосредственный объект преднамеренного банкротства. Вследствие этого они не позволяют выявить особенности общественных отношений, на которые непосредственно направлено преступное посягательство, и затрудняют разграничение ст. 196 УК РФ со смежными составами преступлений, предусмотренными главой 22 УК РФ [4].

Следовательно, непосредственным объектом преднамеренного банкротства следует признать общественные отношения, обеспечивающие законное функционирование института банкротства и нормальное осуществление экономической деятельности. Данная позиция представляется наиболее обоснованной, поскольку она в полной мере отражает характер общественной опасности деяния, предусмотренного ст. 196 УК РФ. Уголовная ответственность по ст. 196 УК РФ возникает при причинении крупного ущерба, что подразумевает наличие дополнительного объекта – имущественных интересов кредиторов, который необходим для квалификации действия как преднамеренного банкротства [4]. Кроме того, в рамках рассматриваемого состава преступления может быть выделен факультативный объект, под которым понимаются общественные отношения, которым вред причиняется не во всех случаях совершения преступления, однако возможность такого вреда объективно существует. Значение факультативного объекта заключается в том, что посягательство на него способно существенно повысить степень общественной опасности деяния, что должно приниматься во внимание при индивидуализации уголовной ответственности и назначении наказания. К числу таких отношений при преднамеренном банкротстве относятся интересы службы в коммерческих организациях, а также отношения, связанные с надлежащим ведением бухгалтерского и иного хозяйственного учёта [5, с. 327].

Вопрос о предмете преднамеренного банкротства является дискуссионным. В отличие от ст. 195 УК РФ, диспозиция ст. 196 УК РФ не содержит прямого указания на предмет преступления. В связи с этим в доктрине отсутствует единый подход к его определению. Одни авторы связывают предмет преднамеренного банкротства с имущественным комплексом должника, а другие полагают, что предмет преступления в данном составе отсутствует как обязательный

элемент. Представляется, что последняя позиция является более обоснованной, поскольку законодатель в диспозиции ст. 196 УК РФ акцентирует внимание не на воздействии на конкретный предмет, а на совершении действий (бездействия), заведомо влекущих неспособность должника удовлетворить требования кредиторов.

Список литературы

1. Иванчин А.В. Конструирование состава преступления: теория и практика: монография / А.В. Иванчин; отв. ред. Л.Л. Кругликов. – М., 2014. – 352 с. EDN YHFTJF
2. Соловьев О.Г. Преднамеренное банкротство (ст. 196 УК РФ): некоторые проблемы толкования и правоприменения / О.Г. Соловьев // Актуальные вопросы экономики, права и социологии: сб. материалов Всероссийской научно-практической конференции. – Чебоксары, 2024. – С. 236–237. EDN QZOTEE
3. Лопашенко Н.А. Преступления в сфере экономики: авторский комментарий к уголовному закону (раздел VIII УК РФ) / Н.А. Лопашенко. – М., 2006. – 720 с. EDN QXBSQP
4. Середа И.М. Объект преднамеренного банкротства / И.М. Середа, А.Г. Середа // Пролог: журнал о праве. – 2018. – №1. – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/obekt-prednamerenного-bankrotstva> (дата обращения: 20.06.2026). DOI 10.21639/2313-6715.2018.1.3
5. Усольцева А.В. Объективные признаки преднамеренного и фиктивного банкротства / А.В. Усольцева // Молодой ученый. – 2024. – №26(525). – С. 326–329. EDN CQJOVI